

БЕЗЛИМИТНЫЙ ХОЛДЕМ ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА



**ДЭВИД СКЛАНСКИ
ЭД МИЛЛЕР**

Безлимитный Холдем Теория и Практика

Дэвид Склански (David Sklansky)

и

Эд Миллер (Ed Miller)



Продукция Two plus Two Publishing
Первое издание

Первый тираж Июнь 2006

Содержание

Дэвид Склански	7
Эд Миллер	9
Введение	10
Об этой книге Дэвид Склански	13
Некоторые замечание о примерах	15
Часть I: Теория	17
Навыки необходимые для достижения успеха	18
Управление размером банка	19
Правильная корректировка игры с учётом размера стека	20
Победа в поединке ошибок	20
Чтение рук	21
Манипуляция оппонентами для ухудшения их игры	21
От навыков к успеху	22
Безлимитный холдем и фундаментальная теорема покера	23
Разбираем игру с позиции теории вероятности – розыгрыш натса на ривере	25
Заключение	27
Философия размера банка	29
Философия размера банка – пример	31
Важность потенциальных шансов	36
Недостаток информации и важность потенциальных шансов	38
Не оправдывайте их оптимистичные колы	42
Заключение	45
Определение размера ставки	46
Основное правило	46
Когда ваш оппонент имеет одну из возможных прикупных рук	47
Не делайте слишком больших ставок	48
Насколько большими вы хотите сделать ошибки ваших оппонентов?	48
Ожидаемая прибыль и несколько возможных прикупных рук	50
Не давайте им сорваться с крючка	52
Ваш оппонент думает, что у него лучшая рука	53
Возможно у вас не лучшая рука	54
Заключение	54
Молот будущих ставок	56
Заключение	57
Определение размера ставки блефа	58
Немного о том как «работает» успешный блеф	59
Исключения из основного правила	60
Когда большой блеф вынуждает большинство оппонентов сбросить карты	60
Блеф на тёрне и ривере	62
Пример игры	62
Два принципа блефа на тёрне и ривере	64
Сэкономьте на тёрне достаточную сумму денег для правдоподобного блефа на ривере	64
Делайте на тёрне максимально возможную ставку блефа, сохраняя при этом достаточно средств, для правдоподобного блефа на ривере	65
Заключение	68

Определение размера ставки для получения информации	69
Определение ценности информации	69
Плата за информацию	70
Один пример	72
Ещё одна возможность получения информации	73
Заключение	73
Розыгрыш натсовой руки на ривере – ещё несколько примеров	75
Ещё один пример	76
Ещё две ситуации для «Большой ставки»	77
Прибыльная ставка на ривере	79
Заключение	81
Абсолютная и относительная позиция	83
Позиция и чтение рук	85
Послесловие	87
Заключение	88
Рейз на префлопе	89
Причины для рейза	90
Рейз для увеличения прибыли	90
Рейз для изоляции	91
Рейз для кражи блайндов	93
Рейз в качестве полу-блефа	94
Рейз в качестве блефа	96
Рейз для управления размером банка	97
Заключение	99
Определение размера вашего рейза на префлопе	100
Определение размера рейза при игре с большими стеками	101
Делайте прибыльные рейзы большего размера против прямолинейных игроков	103
Делайте рейзы большего размера против игроков, которые слишком часто сбрасывают свои карты после флопа	104
Делайте рейзы небольшого размера против игроков, которые слишком часто делают колл после флопа	105
Определение размера рейза при игре с короткими стеками	105
Если вам нужна активная торговля	105
Если вам не нужна активная торговля	106
Заключение	109
Стратегия игры на префлопе	110
Ценность рук в безлимитном холдеме	111
Руки «Бутерброд»	112
Часто разыгрываемые руки	112
Иногда разыгрываемые руки	112
Редко разыгрываемые руки	112
Стратегия	113
Вы вступаете в торговлю первым	114
Перед вами вошёл в игру один лимпер	115
Перед вами вошли в игру два или более лимпера	115
Перед вами открыли торговлю рейзом и ещё никто не сделал колл	115
Перед вами открыли торговлю рейзом и один или более игроков ответили коллом	116
Перед вами открыли торговлю рейзом, а другой сделал ререйз	116

В позиции блайндов	116
Заключение	116
Пример корректировки игры относительно размера стеков	117
Влияние размера стека	119
Заключение	119
Блокирующие ставки	121
Блокирующая ставка на ривере	122
Недостатки блокирующей ставки	125
Защита против блокирующих ставок	126
Заключение	127
Блеф с помощью колла	128
Защита против блефа с помощью колла	131
Заключение	131
Чек-рейз	132
Не делайте этого только из-за того, что вы это умеете	132
Когда делать чек-рейз	133
Заключение	136
Ставка с прикупной рукой	137
Блеф с достаточно хорошей рукой	141
Искажение ситуации	142
Другой аспект ситуации	143
Заключение	144
Розыгрыш сильных прикупных рук на флопе	145
Заключение	147
Многоуровневое мышление	149
Когда лучше мыслить поверхностно	150
Когда требуется размышлять глубже	151
Заключение	154
Обмен ошибками	155
Нельзя выиграть все деньги на свете	158
Будьте бдительны	159
Подход к лузовой игре и лузовым игрокам	161
Корректировки	163
Сделайте свою игру более лузовой	163
Для старших пар на префлопе нужны большие банки	164
Делайте прибыльные ставки со старшими парами	165
Блефуйте реже	166
Заключение	166
Подход к слабым тайтовым играм	168
Определение этого стиля	168
Корректировки	170
Заключение	174
Преимущества короткого стека	175
Определение короткого стека	175
Развенчание мифов	175
Преимущества	176
А зачем тогда играть с большим стеком?	177
Когда следует играть с коротким стеком?	178
Игра с коротким стеком	179

Заключение	180
Ответ коллом на рейзы ва-банк на префлопе	181
Некоторые уточнения	185
Заключение	187
Классификация рук Склански–Чубакова	188
Заключение	194
Когда стоит (а когда не стоит) использовать классификацию рук Склански–Чубакова	195
Корректировка для игры с анте	195
Лучшие руки для хода ва-банк	195
Исключение для хода ва-банк	196
Ход ва-банк со «слишком большим» количеством фишек	197
Ход ва-банк с сильной рукой может быть не лучшим вариантом	198
Сравнение силы некоторых рук при ходе ва-банк на префлопе при игре один на один	200
Заключение	201
Манипулирование оппонентами	202
Если оппоненты точно «классифицировали» вас	202
Совершайте очевидные ошибки, чтобы провоцировать дорогие ошибки	204
Заключение	207
Телодвижения–подсказки	208
Притворство – это норма	208
Думайте	208
Вводите оппонентов в заблуждение	208
Будьте осторожны	209
Распознавание и использование чужих телодвижений-подсказок	210
Часть II: Идеи по защите и нападению	211
Аннотация	212
Идеи	212
Заключение	259
Классификация рук Склански–Чубакова	260

Дэвид Склански

На сегодняшний день Дэвид Склански считается одним из самых авторитетных людей в мире азартных игр. Он не только является автором двенадцати книг по этой теме, но и отснял два учебных видео, опубликовал бесчисленное множество статей, посвященных азартным играм.

Более того, в последнее время Дэвид консультирует многие казино и компании, которые занимаются игорным бизнесом. Совсем недавно, он разработал для казино несколько видов игр, включая *Hold'em Challenge* и *All In Hold'em*.

Своему авторитету в мире азартных игр Дэвид Склански обязан трём фактам:

1. Фактом является то, что он предельно просто (иногда в соавторстве с Мэйсоном Мальмутом, а сейчас с Эдом Миллером) излагает свои идеи, даже если эти идеи иногда основываются на очень глубоких и тонких концепциях, которые больше нигде и никогда вам не встретятся.
2. Фактом является то, что он очень чётко формулирует свои концепции, очень аккуратно относясь ко всем деталям.
3. Фактом является то, что на протяжении многих лет основной статьей его доходов были азартные игры (как правило, это был покер, но иногда и блэкджек, ставки на спортивные игры, скачки, видеоигры, работа по продвижению казино, и турниры).

Можно ни секунды не сомневаться в том, что большинство преуспевающих игроков своим успехом обязаны тому, что в свое время читали и учились по книгам Дэвида Склански.

Другие книги Дэвида Склански

Холдем покер (*Hold'em Poker*)

Теория покера (*The Theory of Poker*)

Получение ставки с положительной ожидаемой прибылью
(*Getting The Best of It*)

Склански о покере (*Sklansky on Poker*)

Покер, игра и жизнь (*Poker, Gaming, and Life*)

Склански рассказывает о блэкджеке (*Sklansky Talks Blackjack*)

Турнирный покер для опытных игроков
(*Tournament Poker for Advanced Players*)

Азартная игра и жизнь (*Gambling for a Living*)
В соавторстве с Мэйсоном Мальмутом

Холдем покер для опытных игроков
(*Hold'em Poker for Advanced Players*)

В соавторстве с Мэйсоном Мальмутом

Семикарточный стад покер для опытных игроков

(Seven-Card Stud for Advanced Players)

В соавторстве с Мэйсоном Мальмутом и Рэем Зии

Игра в холдем на низких лимитах:

выигрывай много, играя как эксперт

(Small Stakes Hold'em; Winning Big with Expert Play)

В соавторстве с Эдом Миллером и Мэйсоном Мальмутом

Эд Миллер

Эд Миллер вырос в Новом Орлеане, штате Луизиана. В 2000 году, он получил учёную степень Массачусетского технологического института в области физики, электротехники и информатики. После окончания колледжа, он отправился в Рэдмонд, штат Вашингтон, где работал программистом в компании Microsoft.

Ища новое хобби, он в ноябре 2001 года внёс несколько сотен долларов для игры в лимитный холдем в интернете. Проиграв, вложенные деньги, он решил улучшить свою игру, начал читать книги по покеру и нашел сайт Two Plus Two Publishing. Он активно изучал материалы и принимал участие в обсуждениях на форуме www.twoplustwo.com, и через несколько месяцев он превратил свои проигрыши в местных игорных заведениях в победы.

В январе 2003 года, он перешел в холдеме на лимиты \$10–\$20 и \$20–\$40 и в марте бросил свою работу, чтобы посвятить все свое время покеру. После шести месяцев успешной игры в Сиэтле, он отправился в Лас-Вегас, где в настоящий момент и проживает со своей женой Элайн.

В июле 2004 года, Эд окончил свою первую книгу, **«Игра в холдеме на низких лимитах: выигрывай много, играя как эксперт»** (*Small Stakes Hold'em; Winning Big with Expert Play*), в соавторстве с Дэвидом Склански и Мэйсоном Мальмутом. До 2006 года, книга разошлась тиражом в 100,000 тысяч копий, и стала тем пособием, которое позволило бесчисленному множеству игроков на высоком профессиональном уровне играть в лимитный холдем. В апреле 2005 года, Эд закончил свою вторую книгу, *Getting Started in Hold'em*. Созданная для начинающих, она представляет собой прекрасное введение в лимитный и безлимитный холдем.

Самые последние разработки от Эда, включая новости, фото, его статьи о покере и азартных играх, вы можете найти на его сайте www.notedpokerauthority.com.

Введение

Безлимитный холдем – это новая игра. Всего лишь несколько лет назад безлимитный холдем превратился из редко играемой (только на турнирах), в одну из самых популярных форм покера. За последние годы мы получили миллионы новых игроков.

Вся литература об этой игре была устаревшей и не соответствовала новым требованиям. Про игру было написано относительно немного, да и то, что было написано, либо вводило в заблуждение, либо представляло собой некое подобие «книги рецептов». Эти книги не отличались большим разнообразием, и все обсуждение игры сводилось к такому виду: «Если у вас на руках старшая пара и оппонент до вас делает ставку, то делайте рейз...». Такие книги дают вам только советы как надо играть, но ничего не говорят о том, почему так надо играть, и поэтому из-за этого вы можете попасть в неприятное положение.

Наша книга – это не книга рецептов. Мы не говорим вам, что надо сделать, если вы имеете старшую пару, и ваш оппонент делает ставку. Мы рассказываем вам о важных факторах, которые необходимо рассмотреть, когда вы в игре принимаете решения. Мы рассказываем вам об образе мышления первоклассных игроков. Мы не преподносим вам уже готовую рыбу, чтобы вы могли поесть сегодня; мы хотим научить вас ловить рыбу таким образом, чтобы потом рыба каждый день была у вас на столе (примерно так звучит известная поговорка).

Безлимитный холдем – сложная игра, которая иногда может у вас вызвать сожаления и разочарования. Если ваш стек равен \$50 и перед вами сделали рейз, то вы должны играть по одной тактике, если \$200, то совсем по другой. А если в вашем распоряжении \$1,000, то вы должны избрать третью тактику игры. Если ваш оппонент выбирает одну тактику игры, то вы должны выбрать другую, а если ваш оппонент выбирает еще какую-то тактику игры, то вы должны придумать что-то еще. Чтобы добиться успеха, вы должны изучить влияние всех возможных факторов (размер стека, игра оппонента и многое другое) на принимаемые вами решения и вам необходимо понять, как они взаимодействуют вместе.

Хотя многие концепции, которые мы рассматриваем в этой книге, уже в течение многих лет известны знаменитым игрокам, наши читатели будут поражены глубиной обсуждения. Мы думаем, что многие из вас скажут себе: «А я и не знал, что должен был думать об этих вещах, когда играл. Я и не догадывался, что в этой игре столько тонкостей».

Эта реакция вполне естественна для тех, кто видит как, чаще всего игру преподносят на телевидении. Вот как выглядят некоторые советы: «Вы не хотите разориться на прикупных руках», или «Туз-дама – хорошая рука; десять-семь – плохая рука». В этих передачах дают вам ужасные советы по игре в безлимитный холдем. Прочтение даже нескольких первых главы этой книги, может дать вам значительное преимущество перед вашими друзьями и коллегами, которые изучали

игру, смотря телевизор.

Эта книга не предназначена для начинающих. Мы надеемся, что вы знакомы с некоторыми общими терминами покера, такие как «шансы на банк», «потенциальные шансы», «ожидаемая прибыль». Мы также рассчитываем на то, что вы уже овладели основными фундаментальными идеями: «Прикупной стрит стоит меньше при многочисленном банке, когда на столе лежит пара карт одного номинала» и «Некоторые прикупные руки лучше, чем другие». Если эти термины и идеи оказались для вас абсолютно неизвестны, то мы рекомендуем вам сначала прочесть «Теорию покера» (*The Theory of Poker*) Дэвида Склански или «Холдем для начинающих» (*Getting Started in Hold'em*) Эда Миллера, прежде чем вы продолжите читать эту книгу. Даже если вы бегло просмотрите рекомендуемые книги – вы значительно ускорите процесс обучения.

Пожалуйста, не думайте, что это книга по турнирной игре или об игре на наличные деньги. Это не так. Это книга о том образе мышления, который необходим для игры в безлимитный холдем, и те идеи, которые мы будем обсуждать, полезны как в игре на наличные деньги, так и в турнирной игре. Мы предложим несколько интересных идей для турниров, но практически все, о чем будет идти речь, окажет вам неоценимую услугу при любых условиях игры.¹

Периодически по ходу всей книги мы будем сравнивать лимитный и безлимитный холдем, и постараемся выделить важные и основные различия. Многие из наших читателей опытные игроки в лимитный холдем, но хотят попробовать себя и в безлимитном холдеме. (Еще совсем недавно лимитный холдем был, безусловно, намного популярнее). Мы надеемся, что сравнение этих двух игр будет полезно тем игрокам, которые пробуют сделать такой переход.

Но даже если вы, никогда не играли в лимитный холдем, пожалуйста, все равно прочтите эти главы. Размышления о различиях между играми, позволит вам понять суть безлимитного холдема, несмотря на то, что вы не сыграли ни одной руки в лимитном холдеме. Сравнение двух различных игр, очень часто выявляет детали, на которые вы бы не обратили внимания, изучая каждую из них по отдельности.

Кроме того, читая эту книгу, старайтесь думать обо всем непредвзято. Безлимитный холдем – ситуативная игра, и очень часто едва уловимые факторы могут заставить вас изменить ваши решения. Мы не хотим давать вам идеальные советы: «Делайте это, но не делайте то», применяемых в любых ситуациях. Мы хотели лишь показать вам, над какими вопросами следовало бы задуматься перед началом игры, и о каких не следует забывать во время неё. Чем критичней вы оцениваете игру, чем меньше вы придерживаетесь определенных шаблонов, тем больше у вас шансов добиться позитивных результатов.

Книга разделена на две основные части: «**Теория**» и «**Идеи**»

¹ Чтобы разобраться с различными специфическими турнирными сценариями, читайте книгу Дэна Харрингтона и Билла Роберти «Харрингтон о Холдеме – том II».

по защите и нападению». Первая часть **«Теория»** представляет собой серию глав составленных таким образом, чтобы дать вам основы для игры на уровне эксперта, и привить своеобразный образ мышления. Вторая часть **«Идеи по защите и нападению»** написана намного более лаконично с использованием специфической теоретической базы и более углубленным взглядом на игру. Не игнорируйте вторую часть книги только по той причине, что она вторая; в ней есть много информации, которую можно считать самой важной в этой книге.

Нужно отметить, что много идей, представленных в первой части **«Теория»**, повторяются во второй части **«Идеи по защите и нападению»**. Мы повторялись умышленно; мы представили самые важные идеи в двух различных форматах.

И, наконец, несмотря на то, что первая часть книги **«Теория»** организована так, чтобы главы были взаимосвязаны и логически дополняли друг друга, большинство же глав (в том числе и глава **«Идеи по защите и нападению»**) являются самостоятельными. Вы можете углубиться в чтение книги, скрупулезно изучая главу за главой, а можете безо всяких проблем читать её вразброс.

Мы хотели бы поблагодарить Мириам Миллер, Джудит Лаутнер и Мэйсона Мальмута за их помощь в редактировании книги. Мы благодарим Дейва Хазарика, Сани Мейта и Мэтта Флина за то, что ознакомились с рукописью и помогли более углубленно изложить суть игры.

Огромно спасибо Марку Вернеру за дизайн обложки. Спасибо также Кэтрин из *Portraits Today by Catherine* за фото Эда на тыльной части обложки. Мы благодарим *Creel Printing* за дизайн и оформление книги.

Эд благодарит свою семью – жену Элайн Вигнолт, своего отца Рэймонда и маму Мими – за понимание и поддержку в нелегкие и веселые моменты, которые случались во время написания книги.

И наконец, огромное спасибо Two Plus Two Publishing, LLC.

Об этой книге

Дэвид Склански

Все эти годы я отказывался писать книгу о безлимитном холдеме, даже такую, которая будет чисто теоретической, потому что я прекрасно осознавал, что даже очень хорошие теоретики, не имея особых талантов, останутся просто аутсайдерами на фоне одаренных игроков, которые не владеют теоретической базой, особенно если стеки будут больше блайндов.

Под выше сказанным подразумевается, что много необходимых в безлимитном холдеме навыков не являются теоретическими по своей природе, эта игра требует от вас быть наблюдательным и действовать по ситуации. Я говорю о следующих навыках:

1. Чтение рук и/или вычисление вероятности выигрыша возможных конкурентных рук
2. Знание тех моментов, когда нужно «переключить передачу»
3. Хитрость
4. Способность заставить других игроков играть хуже (с помощью своего поведения за столом, разговоров или стратегии)
5. Разыгрывать руки таким образом, чтобы получить в будущем дополнительную прибыль.

«Талантливые игроки», обладающие этими навыками при сомнительном знании теоретических основ игры, зачастую с легкостью могут обыграть менее талантливых игроков, которые в совершенстве владеют теорией. Даже если они изредка ошибаются при выборе размера ставки или отвечают с плохой прикупной рукой, когда этого делать не стоит, талантливые игроки все равно будут лидерами, поскольку превосходно читают руки соперников, и обладают множеством других очень важных навыков.

Именно этот факт удерживал меня от написания книги о безлимитном холдеме, поскольку я всегда стараюсь, чтобы мои книги приносили «реальную пользу». Я всегда стараюсь составить книги таким образом, чтобы, прочитав их и немного поиграв, вы практически сразу становились фаворитами в соответствующих играх. Но в случае с безлимитным холдемом эта схема не работает. Неважно сколько своих знаний и опыта я вложу в эту книгу, это все равно не сможет моментально сделать из моих читателей победителей, потому что навыки и талант являются основополагающими требованиями для успешной игры.

Возрождение безлимитного холдема заставило меня поменять своё мнение по поводу написания книги. Дополнительной причиной послужило использование во многих игровых ситуациях и турнирах низких соотношений стеков и блайндов, решение о которых принимается в первую очередь на основе теоретических познаний. В любом случае

независимо от того являетесь ли вы талантливым игроком или нет, вы сможете улучшить качество своей игры с помощью этой книги. Если даже вы не являетесь талантливым от природы, а этому научиться невозможно, эта книга поможет вам стать победителем в играх, в которых не принимают участия эксперты, так как и в играх с короткими стеками.

Теоретическое понимание безлимитного холдема, может быть, и не сможет сделать вас победителем в любой игре. Но я могу гарантировать, что знание теории поможет вам стать лучшим игроком. Надеюсь, что с помощью этой книги вы добьётесь этой цели.

Некоторые замечания о примерах

На протяжении всей книги, мы будем представлять примеры в следующем формате:

«Вы играете с блайндами \$5–\$10 со стеком \$1,000...»

Под этим мы подразумеваем, что есть два блайнда: один блайнд слева от баттона делает принудительную ставку в \$5 и второй блайнд слева от баттона, через одного игрока, делает принудительную ставку в \$10. Кроме того, это означает, что каждый игрок за столом имеет стек не менее \$1,000. У вас может быть \$1,000, и у остальных участников столько же. Или у вас может быть \$3,000, и у вашего оппонента (оппонентов) \$1,000.

В этом сценарии, \$1,000 была бы *эффективным размером стека*. Один из игроков может располагать большей суммой, и после его ставки в \$1,000 остальные игроки будут вынуждены поставить в банк все свои фишки.

В книге есть несколько примеров, в которых нет эффективного размера стека, потому что у игроков разные размеры стеков. Например, у одного игрока стек равен \$500, у второго \$2,000, и у третьего \$5,000. Для этих примеров мы будем указывать размер стека отдельно для каждого игрока.

Однако в большинстве примеров, которые мы приводим, в любом случае будут использоваться эффективные размеры стеков. Это облегчает анализ; не все ваши руки будут такими же действенными. Мы могли бы посвятить сотни страниц обсуждению особенностей рук, которые играют против оппонентов с различными размерами стеков, включая дополнительные банки и так далее. Но мы решили, что подобные рассуждения не являются целью рассмотрения данной книги.

В наших примерах мы иногда будем подсчитывать размер банка, пренебрегая несколькими долларами, для упрощения математических расчетов. Например, в игре с блайндами \$2–\$5, если один игрок ставит \$20, и большой блайнд отвечает, мы указываем размер банка равным \$40 вместо \$42. Мы делаем это для того, чтобы упростить математические расчеты, но если вы хотите, то можете списать эти \$2, которые мы не учли, на рейк.

Многие руки мы анализировали с помощью уравнений из теории вероятности. Мы думаем, что наши читатели не будут использовать подобные уравнения за игровым столом. Мы, авторы, сами никогда не решаем их за игрой в покер. Мы приводим эти уравнения, чтобы показать вам, как оценить и скомбинировать вероятности. Подсказки здравого смысла не всегда являются правильными; вы должны знать, каким образом получить достоверные данные.

Заметим, что, если вы не любите решать уравнения, вы можете их

опустить. Можно научиться правильному образу мышления в безлимитном холдеме и без них. Во всяком случае, для вас гораздо полезней прочитать книгу без уравнений, чем вовсе её не читать.

Часть I

Теория

Навыки, необходимые для достижения успеха

Вы не станете хорошим игроком в безлимитный холдем, пока не поймёте, что *означает* – быть хорошим игроком в безлимитный холдем. Что такого во время игры делает хороший игрок, чего не делает посредственный или плохой игрок? Эта глава расскажет вам о том, как стать хорошим игроком в безлимитный холдем, а остальная часть книги покажет вам, как нужно рассуждать об игре, чтобы приобрести необходимые навыки.

Многие попытки ответить на вопрос: «Что делает кого-то хорошим игроком?» так и остаются практически без ответа. У вас должны быть хорошие рефлексии, если вы хотите стать бейсболистом. Вы должны обладать проницательным умом и хорошо логически мыслить, чтобы стать ученым. Но что вам необходимо, чтобы стать хорошим игроком? Абсолютно неясно.

Новички (и не игроки) думают, что игра основывается на двух вещах: умении хорошо притворяться самому и разгадывать притворства оппонентов. Сидеть с каменным выражением лица, и внимательно следить за нервным почесыванием и тиками ваших оппонентов, и вы уже на пути к богатству и славе.

После проигрыша пяти входных ставок новички начинают осознавать, что для успешной игры этого недостаточно. Они начинают сосредотачиваться на своих картах, с которыми они играют. Сейчас они уже играют тайтовой, избегая острых моментов в игре. Такая тактика уже работает лучше, но результаты все равно пока не видны. Поэтому и эта тактика вскоре меняется, игра становится лузовой, с большим количеством рейзов. Эта стратегия начинает приносить большие выигрыши – но и большие потери. Тот, кому все же удастся овладеть мастерством лузовой игры, становится победителем.

Но многим всё-таки это не удаётся. Такие игроки останавливаются в развитии. Они начинают осознавать, что умение читать руки является чрезвычайно важным, но им никогда не преуспеть в этом деле. Их чтение рук обычно ограничивается «попыткой подогнать руку под оппонента». Когда их спрашивают, какими навыками должен обладать хороший игрок в безлимитный холдем, они перечисляют обширный список навыков, но в итоге не называют нужных.

Странно, но правда заключается в том, что даже многие очень опытные игроки не могут объяснить, что делает одного игрока успешней другого. Мы постараемся вам это объяснить. Вот одни из самых важных навыков для безлимитного холдема:

- Управление размером банка
- Правильная корректировка игры с учетом размера стека
- Победа в поединке ошибок

- Чтение рук
- Манипуляция оппонентами для ухудшения их игры

Итак, давайте вкратце рассмотрим, что под собой подразумевают эти навыки, и почему они столь важны.

Управление размером банка

У всех игроков бывают удачные раздачи и не очень. Все игроки проигрывают и выигрывают банки. Но не всем игрокам удастся сделать так, чтобы они выигрывали (или возможно, выигрывали) банки больше среднего размера, или, чтобы они проигрывали (или возможно, проигрывали) банки меньше среднего размера. Только единицы делают это хорошо.

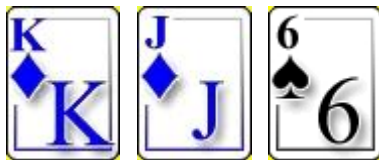
Хорошие игроки удерживают небольшой размер банка, если находятся в не очень выигрышном положении, и, наоборот, увеличивают размер банка, если имеют явное преимущество. В основном это и есть основная причина, по которой они выигрывают. Любой может выиграть или проиграть банк. Хорошие игроки выигрывают большие банки и проигрывают маленькие. Разница между этими банками и составляет их прибыль.

Эта идея, кажется, предельно простой, но воплощение её в жизнь требует знаний и навыков. Вы не можете делать большие ставки только с хорошими руками, и небольшие ставки с плохими. Ваши оппоненты быстро распознают вашу стратегию.

Для начала, вы должны научиться распознавать хорошую руку для розыгрыша «большого банка», и плохую руку для розыгрыша «маленького банка». Это не всегда очевидно. Например, что вы скажите, если у вас на руках



а на флоп приходит



Какой в этой ситуации, на флопе, вы должны сфорировать банк: большой или попытаться сохранить его маленьким?

Честно говоря, это сложный вопрос, поскольку при определенных обстоятельствах с такой рукой вы должны попробовать сделать банк большим, а в другой ситуации, лучше оставить его маленьким. Суть этого навыка состоит в умении разобраться, в какой именно ситуации вы находитесь, а потом спланировать вашу игру таким образом, чтобы все ваши чеки, коллы, беты и рейзы удерживали необходимый вам размер

банка.

Правильная корректировка игры с учётом размера стека

Стратегия игры в безлимитный холдем может радикальным образом меняться в зависимости от размеров стеков. Скажем, вы участвуете в игре с блайндами \$5 и \$10. Если ваш стек равен \$50, то единственно возможное решение, которое вам остаётся принять на префлопе, это пойти ва-банк или же сделать фолд. В такой ситуации ваш выбор ограничен только двумя этими вариантами. Если же ваш стек равен \$2,000, то стратегия игры, в любом случае, становится намного разнообразнее и сложнее.

Действительно, размеры стеков всех оставшихся игроков должны кардинальным образом влиять на все ваши решения. Даже на префлопе нельзя играть, не учитывая размеры стеков. Дальше в книге мы покажем вам простой пример решения игры на префлопе, когда возможны три варианта игры в зависимости от размеров стеков. Во всех случаях у вас будут одни и те же карты, но различные размеры стеков потребуют от вас разной игры.

Постоянно знать не только размер своего стека, но и размер стеков ваших оппонентов, является основополагающим навыком в безлимитном холдеме. Но это только начало. Вы также должны знать, как корректировать вашу стратегию игры учитывая размеры стеков. Если у вашего оппонента стек равен \$1,000, то вы играете по одной стратегии, но если только у него стек равен \$300, то вы играете уже совсем по другой. Овладеть этим «хитрым» навыком совсем не просто, но в тоже время он является фундаментальным в безлимитном холдеме.

Победа в поединке ошибок

Вы зарабатываете деньги, если выигрываете большие банки и проигрываете маленькие. Вы также делаете деньги на серьёзных и частых ошибках оппонентов (особенно это зависит от того какая у вас рука), в то время как вы совершаете маленькие и редкие ошибки. Если оппоненты не будут совершать ошибки, не будет денег, которые вы сможете выиграть. Ошибки оппонентов – это возможность получить прибыль.

Каждый из нас совершает ошибки. Игра без ошибок – не является целью. Хороший игрок в безлимитный холдем пытается выиграть в поединке ошибок. Выиграть поединок ошибок – это значит убедиться в том, что ваши оппоненты часто совершают большие и дорогостоящие ошибки, в отличие от вас.

Добиться этого можно создавая сложные ситуации для ваших оппонентов. Вы расставляете для них ловушки. Вы узнаете, как оказывать на них максимальное давление.

Тем временем, вы сами должны избегать подобных ловушек. Вы

должны думать наперед, учитывая сыгранные руки и просчитывая возможные варианты, вы должны предвидеть возможные опасности и ловушки. Вы должны избегать их, до того, как они станут проблемой, и вы потеряете на них деньги.

Принимая решение, хороший игрок принимает во внимание поединок ошибок. «Поможет ли этот рейз оппоненту правильно сыграть против моей руки, или собьёт с толку? Поможет ли этот колл моему оппоненту поставить меня в затруднительное положение, или поможет мне избежать опасной ситуации?»

Чтение рук

Большинство игроков знают, что чтение рук один из самых важных навыков. Если вы способны последовательно и точно отследить карты ваших оппонентов, то вы обыграете лучших в мире игроков.

Чтение рук – это намного более сложный навык, чем просто знание своих карт и карт оппонентов. Это способность проникнуть в мысли своего оппонента: «Учитывая то, как я разыграл свою предыдущую руку, как я должен был бы поступить, по мнению моего оппонента?» или: «Учитывая то, что оппонент может знать о ходе моих мыслей, чего он может от меня ожидать?», или даже: «Может быть, он пытается перехитрить меня, если да то, что он хочет, чтобы я думал о его руке».

Чтение рук – это способность управлять вероятностями. Очень редко вы сможете с уверенностью определить карты оппонента. Как правило, наибольшее, что вы сможете сделать, это разделить возможные комбинации карт на категории «вероятно», «вполне возможно», «маловероятно». Вы можете проследить за тем, как был разыгран банк, и прийти к заключению: «У него, вероятно, потрясающая рука, или же он блефует. Вряд ли у него довольно хорошая рука или средняя рука».

И, наконец, навык чтения рук требует от вас способности восстановить возможные руки оппонента, и на этой основе построить стратегию своей игры. Даже способность читать руки не сделает вас хорошим игроком, если вы не сумеете применить эту способность для улучшения своей игры. Процесс чтения рук основывается на логическом мышлении, и является очень ценным навыком.

Манипуляция оппонентами для ухудшения их игры

Этот навык чем-то перекликается с поединком ошибок, но всё-таки является отдельной категорией. Душевное состояние ваших оппонентов во многом формирует их образ мышления. Если ваши оппоненты часто выигрывают, они играют в одном стиле. Если они много проигрывают, они уже играют совсем в другом стиле. Вы должны замечать заслуживающих внимания ваши действия (или только обратить внимание на ваши действия которые выглядят «естественно») и использовать эти действия в своих интересах, зная ответную реакцию ваших оппонентов, на них.

Тактика игры оппонентов также может меняться, если кто-то (например, вы) с ними общается за столом, флиртует, насмехается или спорит. Манипулирование оппонентами означает создание ситуации, в которой они поступают так, как вы этого хотите. Заставьте их нервничать. Или заставьте их расслабиться и потерять бдительность. Заставьте их напиться. Заставьте их пожалеть вас. Заставьте их бояться вас.

От навыков к успеху

Это и есть те навыки, которые наиболее важные в безлимитном холдеме. Есть и другие, но овладение именно этими навыками даст вам огромное преимущество в большинстве игр. Последующие главы этой книги помогут вам развить в себе эти навыки.

Мы избрали фундаментальный подход к обучению. Мы не говорим: «Вот вам примеры, как управлять размером банка в 50 различных ситуациях» или: «Давайте изучим все о стеках любых размеров». Вместо этого мы предлагаем ряд концепций и примеров, которые нацелены на развитие вашего мышления в этой сфере.

Мы не говорим вам, что вы должны сделать. Мы показываем вам возможные идеи и примеры. Мы не говорим: «Вот, как вы должны играть в этой ситуации». Мы говорим, «Вот то, о чем нужно думать, принимая решение».

Если, прочитав какую-то часть, вы чувствуете, что не уловили до конца её суть, вернитесь к ней и перечитайте заново. Представьте общую картину. Если вы хотите стать выдающимся игроком в безлимитный холдем, то вы должны овладеть этими навыками. Подумайте, как эти концепции соотносятся с навыками.

Теперь, когда вы знаете, что вам необходимо для того, чтобы стать хорошим игроком в безлимитный холдем, давайте начнем.

Безлимитный холдем и фундаментальная теорема покера

В книге Дэвида «Теория Покера» (*The Theory of Poker*), он представил концепцию, которую назвал «**Фундаментальная теорема покера**»:

Каждый раз, когда вы разыгрываете руку из расчёта, что вам не известны карты оппонентов, они выигрывают; если же вы разыгрываете руку так, как будто вам известны карты оппонентов, вы выигрываете. И наоборот, каждый раз, когда оппоненты разыгрывают свои руки не так, как если бы видели ваши карты, вы выигрываете; в противном случае, вы проигрываете.²

Основная идея состоит в том, что если бы вам были известны карты оппонентов, вы бы всегда смогли выбрать «идеальный» вариант игры, которая принесёт вам очень высокие результаты. Вы никогда не играли бы со второй по силе рукой, и никогда не играли бы, когда видели, что проигрываете. Любое отклонение от «идеальной игры» – это ваша «ошибка», которая будет стоить вам денег.

Обратите внимание, что термин «ошибка» мы употребляем в специфическом и несколько необычном значении. Мы не имеем в виду, что вы плохо играете или, что хороший игрок поступил бы иначе. Мы подразумеваем, что вы сыграли бы иначе, если бы знали карты оппонента. Например, скажем, ваш стек равен \$500 в турнире с блайндами \$100–\$200. Вы на баттоне и у вас на руках карманные короли, вы идете ва-банк. Ваш оппонент на большом блайнде, делает колл и показывает карманных тузов. Пойти ва-банк, имея на руках карманных королей очевидно правильное решение. Но ваш рейз в нашем понимании является «ошибкой», поскольку, вы не сделали бы его, если бы знали, что у большого блайнда на руках карманные тузы.

В этой книге термин «ошибка», мы будем использовать именно в таком значении; ошибка – это игра, которая отличается от игры, в которой вы знаете карты оппонентов, но это необязательно плохая игра.

Фундаментальная теорема покера подчёркивает ценное значение навыка чтения рук и блефа. Одна из важнейших ваших целей в безлимитном холдеме – это вычислить руку оппонента и при этом скрыть свою. Вы стараетесь избегать ошибок, тогда как провоцируете оппонентов совершать их бесчисленное множество. Если вы хорошо «поработаете», то вы будете одерживать победу в поединке ошибок и в течение долгого времени деньги будут течь от ваших оппонентов к вам.

На самом деле, формат безлимитного холдема способствует

² *Теория покера (The Theory of Poker) Дэвида Склански, страницы 17–18.*

успешному применению теоремы. В лимитном покере возникает много ситуаций, где вы просто никак не сможете заставить вашего оппонента совершить ошибку. Скажем, вы сделали ставку в \$20, и вы знаете, что у оппонента прикупной флеш. Если банк станет равен \$200, то нет ни единой возможности заставить вашего оппонента совершить ошибку. Вы можете сделать ставку в \$20, и оппонент ответит коллом на вашу ставку, так как если бы знал ваши карты. При шансах на банк 11–к–1, ставки и коллы делаются автоматически, и ни у одного игрока нет реальной возможности совершить ошибку.

В безлимитном холдеме, вы можете выбирать любой размер ставки, который вы захотите. Эта возможность позволяет вам обхитрить ваших оппонентов и спровоцировать их совершить ошибку. Вы можете сделать ставку в \$150 при размере банка в \$200, и игрок, с прикупным флешем, не сможет сделать правильный колл. Если вашему оппоненту нравится тянуть прикупной флеш, и если он не учитывает свои реальные шансы, то он может ответить на вашу ставку в \$150, даже если это ошибочный ход.

Скажем, вы знаете своего оппонента достаточно хорошо, и знаете, что на ставку в \$100 он ответит, а на ставку в \$200 поступит правильно и сделает фолд, но он совершит ошибку, если ответит на вашу усредненную ставку. Вы можете использовать слабость вашего оппонента, делая ставку правильного размера, которая заставит его совершить ошибку.

Безлимитный холдем предоставляет вам возможность воспользоваться слабыми местами в стратегии игры оппонентов, поэтому делайте ставки такого размера, которые побуждают их совершать ошибки.

Манипулируйте вашими оппонентами и создавайте такие ситуации, в которых они, возможно, совершат ошибку. Не дайте им расслабиться. Ставьте их в положение, в котором их собственные стратегии будут работать против них самих и заведут их в «болото».

Например, некоторые игроки (мы поговорим о них по подробней немного позже) становятся очень подозрительными (особенно, если в прошлом вы давали им небольшой повод для их подозрений). В любой ставке они видят блеф. И, в конце концов, они отвечают на ставки (особенно большие), на которые отвечать не стоило. Такие игроки в безлимитном холдеме приносят прибыль, поскольку делают большие ставки со второй по силе рукой тогда, когда этого делать им совсем не стоило. Вот почему они постоянно совершают однотипные ошибки.

Если бы вы играли в лимитный холдем, то вы могли бы использовать эту слабость в очень небольшой степени. Вы могли бы постоянно делать прибыльные ставки против этих игроков, но в этой разновидности покера размер вашей ставки фиксированный (и относительно небольшой по сравнению с размером банка). И вы разыгрывали бы большинство рук точно таким же образом, не зависимо от того, подозревает ли ваш оппонент что-то или нет.

В безлимитном холдеме вы можете использовать эту слабость по полной программе. На ривере вы можете варьировать размер вашей ставки и делать её таким образом, чтобы оппонент ответил, ничего не подозревая. Делая ставки против подозрительных оппонентов, вы должны мастерски использовать слабости этих игроков, создавая ситуации, в которых их привычный образ действий послужит причиной проигрыша.

Большая ставка на ривере – это не единственная возможность воспользоваться этой слабостью. Вы также можете манипулировать размерами ставок и банка на начальных стадиях игры, чтобы побудить их делать большие коллы на ривере, превышающие те, которые они до этого делали. Мы рассмотрим эту тему далее в книге.

В любом случае, вы должны манипулировать банком, особенно тогда, когда оппоненты могут допустить ошибку, даже не догадываясь об этом. Как бы там ни было, вы не должны вести игру, при которой оппонент сможет правильно играть (Позже мы предоставим вам несколько таких примеров). Если вы предоставите оппонентам условия для совершения ошибок, то они непременно их совершат.

Более того, вы должны избегать тех ситуаций, в которых сами можете допустить ошибку. Планируйте свои ставки наперёд, которые вам придётся делать позже по ходу раздачи (и даже на будущие раздачи); не позволяйте себе впутываться в сложные ситуации, в которых вы, возможно, совершите ошибку. Чтобы выиграть в поединке ошибок, вы должны довести до максимума вероятность ошибок оппонентов и минимизировать количество своих промахов.

Хорошие игроки в безлимитный холдем усугубляют слабости своих оппонентов, создавая в игре такие ситуации, в которых вероятнее всего ответной реакцией оппонента будет ошибка. Кроме того, хорошие игроки прилагают все усилия, чтобы избегать ситуаций, в которых сами могут совершать ошибки.

Плохие игроки в безлимитный холдем облегчают жизнь своим оппонентам, совершая такие действия, на которые ожидаемым ответом должен быть колл. Плохие игроки не планируют ничего наперед, и часто попадают в ловушки, расставленные оппонентами.

Если вы прочтёте и поймёте все концепции, изложенные в этой книге, вы продвинетесь на несколько шагов по пути к хорошему игроку.

Разбираем игру с позиции теории вероятности – розыгрыш натса на ривере

Вы играете с оппонентом один на один, и на ривере с натсовой

рукой ходите вторым. Скажем, у вас



и на столе лежат карты



После предыдущих раундов торговли, размер банка равен \$100. У вас и у вашего оппонента в стеке по \$500. Ваш оппонент делает ставку в \$50. Какого размера должен быть ваш рейз?

Возможно, некоторые игроки захотят инстинктивно сделать небольшой рейз, в \$50 или \$75, чтобы не «вспугнуть оппонента». Но вашей целью не является максимизирование своих шансов сделать колл. Вы должны максимизировать вашу *ожидаемую прибыль*.

Когда вы играете один на один, и на ривере с натсовой рукой ходите последним, то согласно теории вероятности, вашу ставку или рейз можно представить так (игнорируя чек-рейзы и бет-ререйзы)

$$EV = (P_{\text{call}})(S)$$

где:

P_{call} - вероятность того, что колл будет со стороны более слабой руки, и

S - размер вашей ставки или рейза

Чтобы найти правильный размер рейза, вы должны оценить вероятность колла со стороны более слабой руки при различных размерах ставок. А конкретнее, давайте рассмотрим три потенциально возможных размера рейза для этого примера: \$50 (маленький), \$150 (средний), и \$450 (большой и ва-банк).

Если вы делаете, рейз маленького размера в \$50, то вы подумаете, что ваш оппонент ответит с большинством своих возможных рук. Вы ожидаете, что оппонент ответит коллом на ваш минимальный рейз в 80% случаев.

Если вы делаете рейз в \$150, то вы ожидаете, что оппонент сбросит свои карты при любой руке, в которой нет семёрки (образующую стрит). Однако если он делает ставку при опасной комбинации карт на столе, значит, вы думаете, что вероятность того, что у него есть готовая рука, относительно высока. Скажем так, что существует 40% вероятность того, что у него стрит, и он ответит на ваш рейз. (Пожалуйста, не учитывайте шансы того, что у него на руках есть десять-семь, как и у вас, таким образом, ваш стрит всегда будет старше, чем его).

Если вы делаете рейз в \$450, то ваш оппонент сделает фолд со всеми другими картами, кроме семёрки, и мы уже говорили, что вероятность такой руки составляет 40%. Предположим, что ваш оппонент немного боится больших ставок. Вы сомневаетесь, что он ответит на вашу ставку даже при наличии семёрки (он не зря опасается, что у вас на руках десять-семь). Вы думаете, что если у него на руках будет семёрка, то шансы, что он пойдёт ва-банк в ответ на этот рейз будет равна 50%. Таким образом, вы считаете, что он ответит на вашу ставку, приблизительно в 20% случаев (т.е. в половине от 40%).

Чтобы определить лучший размер рейза, вы должны рассчитать ожидаемую прибыль для всех возможных размеров рейза. Ожидаемая прибыль от ставки в \$50 составит \$40.

$$\$40 = (0.80)(\$50)$$

Ожидаемая прибыль от ставки в \$150 – \$60.

$$\$60 = (0.40)(\$150)$$

И, наконец, ожидаемая прибыль от ставки в \$450 – \$90.

$$\$90 = (0.20)(\$450)$$

Маленький рейз, который не «выбьет оппонентов из игры» является самым наилучшим вариантом из трёх; ставка ва-банк, на длинной дистанции даст вам в среднем самое большое количество денег.

Несмотря на то, что мы подогнали процентные показатели вероятности того, что ваш оппонент ответит коллом, с целью показать простоту математических действий, на практике ставка ва-банк всё равно будет наилучшим сценарием игры в такой ситуации.

Возможно, что оппонент тоже собрал стрит, используя одну из своих карт, но вы обыгрываете его руку, поскольку вы собрали стрит со старшей картой. Любой, у кого нет стрита, подвергается сильному соблазну ответить на рейз большого размера, и любой стрит будет очень трудно сбросить. Поэтому перед вами стоит выбор – сделать небольшой рейз и дать оппонентам возможность собрать две пары или трипс, или забыть об этих руках и постараться извлечь максимум пользы от оппонента, пойманного в ловушку стрита. В банке уже находится слишком много денег, и лучшее, что вы можете сделать в этом случае – это пойти ва-банк и надеяться, что у оппонента есть *семёрка*.

Заключение

Ожидаемая прибыль – основа любого решения в безлимитном холдеме. Вы не должны делать ставку определённого размера, «потому, что вы хотите, чтобы вам ответили», или, потому, что «вы хотите выглядеть слабым». Вы должны делать ставку определённого размера, потому что это максимизирует вашу ожидаемую прибыль.³

Ваша ставка должна максимизировать ожидаемую прибыль, *потому что* возможно, вам ответят, если она будет казаться слабой, но эти

факторы – только средства для достижения конечной цели: получение максимальной прибыли согласно ожидаемой прибыли.

Далее в книге мы будем анализировать много возможных решений, оценивая какое из решений имеет самую высокую ожидаемую прибыль. Научив думать вас, таким образом, мы сделаем ваше мышление ясным, а игру более эффективной.

³ В редких случаях вы можете выбрать игру, которая не обеспечивает максимальную ожидаемую прибыль, потому что такая тактика значительно снижает ваш риск. Такие ситуации возникают чаще всего, при маленьком банкролле или на последних стадиях турнира. Также, вы можете столкнуться с этой ситуацией, когда вы не позволите оппоненту выиграть ту сумму денег, с которой он захочет покинуть игру.

Философия размера банка

Это небольшой раздел, но пусть это не вводит вас в заблуждение. Он один из самых важных в книге. Это простая (и, наверное, очевидная) идея для игры в безлимитный холдем при больших стеках, но игнорируя, её вы рискуете своими деньгами. Эту идею мы называем философией размера банка.

Большие банки и большие ставки предназначены для больших рук.

Посмотрите на мгновение, на безлимитный холдем свысока. Не принимайте во внимание конкретные руки, ситуации и блеф. Думайте об игре, в целом. Разыгрывая, большинство рук вы не делаете больших ставок. В некоторых случаях вы это допускаете. Если вы хотите выигрывать, вы должны, чаще делать большие ставки с хорошими, а не с плохими руками. Если же вы будете пренебрегать этим правилом и строить большие банки с плохими руками, при этом с хорошими руками удерживать размер банка маленьким, то на длинной дистанции вы будете в проигрыше.

Это ведь очевидно, не правда ли? Только большинство игроков зачастую пренебрегают этим элементарным правилом. Они применяют замедленную игру (slowplay) со своими хорошими руками, совершая большой и масштабный блеф. Иногда они делают это с целью перехитрить оппонентов. Небольшая хитрость – это хорошо, но она должна быть сбалансирована относительно нормальной игры. В идеале вы должны придерживаться правила – большие банки и большие ставки только для хороших рук.

Например, некоторые игроки в безлимитный холдем полагают, что, они вероятней всего ответят на большую ставку в конце раздачи, чем на маленькую ставку, если сила их руки годится только для того, чтобы обыграть только блеф. Они думают, что с хорошей рукой большинство игроков постараются получить с них прибыль, делая ставки разумного размера. Так что, по их мнению, большая ставка вполне может быть блефом.

Иногда эти игроки оказываются правы. Против некоторых редких оппонентов, эта стратегия может даже сработать. Вы должны осознавать, что в качестве *основополагающего принципа*, ответ коллом на большой «блеф» и пас при малых «прибыльных ставках» (value bet) – является просто отвратительной стратегией игры.

Если вы не понимаете почему, подумайте о том, как легко обыгрывать эту стратегию. В принципе, самая прибыльная схема ставок против таких игроков состоит как раз в том, чтобы при блефе делать ставку небольшого размера, и с хорошей рукой делать большую ставку. В этом случае, блефуя, вы не сильно рискуете, но получаете максимально возможную прибыль от вашей хорошей руки.

Обычно, игрок, который делает ставки, должен разнообразить свою

модель ставок, чтобы не стать слишком предсказуемым для своих оппонентов, но ему даже не придется делать это перед тем, кто отвечает на большие ставки и пасует при маленьких. Это будет двойным ударом для упрямого автоответчика: Он будет больше и чаще терять деньги на прибыльных ставках (value bet), но с другой стороны он реже будет ловить вас на маленьком блефе.

Частый розыгрыш больших банков со слабыми руками и маленьких банков с сильными руками, сравним с плаванием по Амазонке против течения. Даже, если вы будете самым лучшим пловцом в мире, то, в конечном счете, вы совершите ошибку и вас унесет течением.

Философия размера банка – это нечто намного больше, чем просто решение о том, на какой блеф отвечать. Она должна присутствовать в каждом вашем решении, которое вы принимаете. Посмотрите на вашу руку. Посмотрите на вашего оппонента. Посмотрите на размер стека. Подумайте о том, как дальше будет развиваться игра, если вы сделаете ставку в \$30. Затем подумайте о том, что произойдет, если ваша ставка будет равна \$60. Что произойдет, если сделать чек?

Хотите ли вы разыграть большой банк с вашей рукой и в вашей позиции против вашего оппонента? Если да, то выберите действие, которое сформирует большой банк на ривере. Если нет, то выберите действие, которое наиболее вероятно, приведет к маленькому банку.

Помните, что самые большие банки не всегда обязательно делаются большими ставками на префлопе или флопе. Иногда маленькая начальная ставка может спровоцировать денежную лавину. Иногда, чек-рейз будет лучшей тактикой игры.

Решение будет зависеть от того какие карты находятся на столе, от размеров стеков, от склонностей оппонентов. Вы должны хорошо обдумать, что может быть у вашего оппонента, что он может предполагать о вашей руке, и как ваш оппонент относится к чекам и бетам различных размеров. Вы должны рассчитать, какого размера вы будете делать беты и рейзы на протяжении всего розыгрыша руки, затем оценить размеры стеков и определить в какой момент времени и каким образом нужно (если конечно нужно) строить банк. Взвесив всё, вы выбираете решение, при котором все деньги с большой вероятностью окажутся в банке.

Если вам нужен небольшой банк, то вы должны повторить аналогичные действия. Единственное отличие в том, что вы выбираете решение, которое с меньшей вероятностью приведет к построению большого банка.

Игра в безлимитный холдем с большим стеком заключается главным образом в том, что вы формируете большой банк именно тогда, когда вам нужен большой банк, и оставляете его маленьким тогда, когда вам нужен маленький банк.

Философия размера банка — пример

Скажем, вы играете в безлимитный холдем с блайндами \$2–\$5 и стеками \$500. Вы находитесь на большем блайнде и у вас на руках



Кто-то из средней позиции делает ход открывающим рейзом в \$20. Вы отвечаете коллом. На флоп приходит



и вы получаете сет.

Очевидно, что в такой ситуации вам нужен большой банк. Значит, ваша цель должна состоять в том, чтобы получить в банк оставшиеся \$480. Это будет довольно трудно сделать, особенно в том случае, если ваш оппонент сделал рейз с T♠7♠ или 2♥2♣. Но, если у него карманные тузы, туз-король, или даже прикупной флеш, то у вас есть хорошая возможность нанести порядочный урон его стеку.

Первое, что вы должны сделать, это предположить, что у него рука, с которой он спокойно может пойти ва-банк. Он может притвориться, что у него пара карманных тузов или туз-король, и тем самым спровоцирует вас построить план игры, основанный на заблуждении. Почему так оптимистично? Вы оптимистичны, потому что все остальные возможности хоть и вероятны, но не существенны. Не важно, как вы поступите, в любом случае, конечный результат от этого, вероятно, не изменится. Если у вашего оппонента карманные девятки или короли, то вы почти не зависимо ни от чего проиграете весь стек. Если он на флопе прикупил две пары, то у вас есть прекрасная возможность забрать весь его стек, если он только не прикупит свою руку. (Обратите внимание на то, что эти руки «приговорены» к указанному исходу, только благодаря размерам своих начальных стеков. Если бы ваш стек был бы в десять раз больше, и равнялся \$5,000, то ваша судьба сложилась бы иначе).

Если у него слабая рука, и не в его привычке блефовать, то у вас практически нет никакой возможности на нём много заработать. Если у него старший туз, тогда вы можете поймать его на какой-нибудь мелочи; например, если бы вы сделали на флопе чек и на тёрне, возможно бы, на стол пришел туз. Но в игре против большинства оппонентов, вы не сможете заработать сверхприбыль даже при таких обстоятельствах. У вас будет только два раунда торгов, чтобы получить \$480 в банк с

начальным размером в \$40. С вашей стороны это потребует чрезмерно больших ставок, и у любого солидного оппонента только с одной парой это точно вызовет подозрения. Обычно вам придется довольствоваться небольшим выигрышем, если все на флопе сделали чек.

Против оппонентов, которые очень редко блефуют, ваш выбор правильного действия особенно важен, когда оппонент имеет одну из нескольких возможных рук: хорошие, но не большие руки, например, туз с любой картой, туз-король или прикупной флеш. В этом случае, вы должны продумать стратегию, которая максимизирует эффективность ваших действий против этих рук.⁴

Лучший способ заработать, как можно больше денег на хороших, но не первоклассных руках – это сделать так, чтобы ваш оппонент «слишком поздно» понял, что он проиграл. Не дайте ему заподозрить это, когда в банке \$200, а ему надо поставить еще \$400, чтобы увидеть следующую карту. Сообщите ему плохую новость о большой ставке только в том случае, когда в банке будет более \$500, а его стек будет равен \$250. Даже, если он и заподозрит, что проиграл, он не сможет отказаться от «притягательного банка» (во многих случаях, он будет прав) и сделает ставку в банк.

И так, вернёмся назад, если вы хотите сделать вашу последнюю ставку или рейз, размером приблизительно в \$250 (или немного меньше). То, вы должны делать свои ставки так, чтобы получить в банк первые \$230, не вызывая слишком много подозрений.

В общем, говоря, последняя ставка в \$250 на практике окажется на ривере бетом или на терне рейзом. Вы могли бы добиться такого же результата, пойдя ва-банк на флопе, но если это произойдёт, то это обычно не займёт много усилий на планирование ваших действий. Просто в этом случае ваш оппонент также должен пойти ва-банк.

Эти первые \$230, которые нужно поставить в банк, можно распределить двумя способами: на ставки в \$70 и \$160, или же на ставки в \$30, \$70 и \$130. (Очевидно, что это приблизительные данные. Впрочем, и сам этот процесс планирования очень приблизителен; план может меняться или полностью отклоняться, в зависимости от ситуации). В безлимитном холдеме по ходу игры вы можете делать ставки различных размеров, таким образом, вы должны будете разбить ваши \$230 на три «части», каждая последующая будет больше предыдущей.

Какой вариант вы выберете – разбить сумму ставки на две или три «части» – зависит от ваших оппонентов. Если вы выберете вариант ставок в \$70 и \$160, то вы позволите оппоненту определить силу вашей руки.

⁴ Обратите внимание, что сужение предполагаемых рук ваших оппонентов до уровня «важных», лучше срабатывает против тайтовых игроков. В случае с часто блефующими оппонентами, которые делают ставки на флопе и терне со слабыми руками, вы заработаете больше денег, когда позволяете им блефовать. Вы, становитесь более заинтересованными в том, чтобы привлечь в банк больше денег, играя против его слабых рук, потому что они прибыльны для вас (предполагая, что вы позволяете ему блефовать). В такой ситуации вам следовало бы делать чек и на других улицах.

Скажем, на флопе вы делаете ставку в \$70, и оппонент отвечает. Тогда на тёрне вы делаете ставку в \$160. Ответит ли он? Пойдёт ли он ва-банк? А, может, сделает фолд? Каждый, у кого на руках есть туз с любой картой, туз-король, будет стоять перед чрезвычайно трудным решением, поскольку он не располагает всей информацией. Конечно же, делая сильные ставки, вы не знаете его руки, и не можете быть уверены в силе его руки. Возможно, вы пытаетесь подтолкнуть его к сбросу, своей более слабой рукой. Ему, будет очень сложно, определится с точным выбором, поэтому во многих случаях ему остаётся только гадать. Всякий раз, когда ваши оппоненты в критической ситуации начинают гадать, вы получаете преимущество. Иногда их предположения будут абсолютно неправильными, и наградой для вас станут их стеки.

Недостаток варианта с разбиением суммы ставки на две части состоит в том, что он вынуждает вас сделать серьёзную увеличенную ставку (овербет) на флопе. Сначала, вы делаете ставку в \$70 при банке размером в \$40. Потом вы делаете ставку в \$160 при банке размером в \$180. Такие большие размеры ставок (по сравнению с размером банка) заставят некоторых оппонентов насторожиться. Они могут разглядеть наращивание большого банка, и быстро сбросят свои карты, если они очень осторожные (или проницательные) игроки.

Ваша увеличенная ставка (овербет) на флопе будет воспринята некоторыми профессиональными игроками, как что-то неординарное. Они могут догадаться, что вы пытаетесь манипулировать ими при игре за большой банк, и могут сорваться с вашего крючка. Вот почему так важно думать не только, о том, что может иметь на руках ваш оппонент, но и о том, какие предположения он делает о вашей руке, как он интерпретирует ваши ставки. Но некоторые оппоненты все-таки попадутся на вашу удочку, посчитав увеличенные ставки (овербеты) признаком вашей слабости. Остальные будут рассматривать увеличенную ставку (овербет) как угрозу.

Вариант с разделением суммы ставки на три части \$30, \$70 и затем \$130, не потребует увеличенных ставок (овербетов) ни при каких обстоятельствах. Первоначальная ставка в \$30 предназначена для банка в \$40. Ставка в \$70 предназначена для банка в \$100 (\$40 плюс две ставки по \$30). Тогда ставка в \$130 пойдет для банка в \$240 (\$100 плюс две ставки по \$70).⁵

Минус этой стратегии в том, что эти три ставки нужно сделать за два раунда торгов, то есть ваш оппонент должен где-то по ходу торгов сделать бет или рейз. Таким образом, чтобы получить заключительную ставку в \$250 на ривере, вам каким-то образом сначала придётся на флопе и тёрне сделать ставки в \$30, \$70 и \$130. Вы не сможете получить все три ставки, если ваш оппонент сделает только два колла; вы сделаете только \$30 и \$70 ставки, и в результате останетесь с \$380.

Если вы рассчитываете на то, что ваш оппонент, хотя бы однажды

⁵ В зависимости от оппонента, вы можете поделить ставки на немного большие части, например \$70 и \$130, оставляя для заключительной ставки менее \$250.

сделает рейз с одним тузом в руке или тузом-королем, тогда вариант разделения ставки на три части, вероятно, сработает. Особенно, если вы рассчитываете на то, что ваш оппонент сначала сделает рейз на флопе, а затем сделает бет на тёрне то, тогда разделение ставки на три части, очевидно, будет лучшим вариантом игры: ставка в \$30 и ответ коллом на рейз оппонента на флопе (надеясь получить в банк \$70 и больше). Тогда делайте чек и колл на тёрне (надеясь на ставку около \$130). И, наконец, делайте ставку в \$250 на ривере (или вы можете сделать на тёрне чек-рейз, а затем пойти ва-банк).

Если ваш оппонент менее агрессивен, тогда вам вероятней всего придется делать рейз. Вы можете сделать чек-рейз на флопе: чек позволит ему сделать ставку в \$30, и, кроме того еще рейз в \$70. Потом на терне сделайте ставку в \$130 и на ривере в \$250.

К сожалению, это линия «сильного розыгрыша»; чек-рейз может быть очень пугающей, особенно, если у вас много денег. Вы можете спугнуть своего оппонента, особенно на тёрне, ставкой в \$130 (чек-рейз на флопе или чек на тёрне практически никогда вместе не срабатывают, поскольку практически все оппоненты в свою очередь будут делать чек).

Вы также можете сделать чек и колл на флопе, планируя чек-рейз на тёрне. Но это снова «сильный розыгрыш» и вы спугнёте много игроков большим чек-рейзом.

Правильная линия поведения может меняться от оппонента к оппоненту и от ситуации к ситуации. Если ваш оппонент слишком часто отвечает на большие ставки, но делает очень мало рейзов, то вариант с разделением конечной суммы ставки на две части будет более подходящим. Если ваш оппонент гиппер-агрессивен, но в трудной ситуации склонен сбрасывать карты то, придерживайтесь варианта состоящего из трех частей, и позвольте оппоненту сделать рейз. Если вы недавно попались на большом блефе с чек-рейзом, то любое действие, связанное с чек-рейзом, должно быть для вас очень привлекательно. Оппоненты, помня о вашем блефе с фальшивым чек-рейзом, теперь уже легко попадутся на вашу уловку.

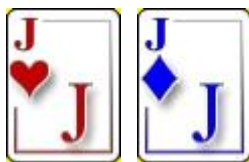
Но, основная идея остаётся той же самой, не зависимо от того кто ваш оппонент или как сложилась ситуация. У вас сильная рука, а сильные руки помогают выигрывать большие банки. Распланируйте развитие своих действий на перспективу и продумайте, как вы можете наилучшим образом построить большой банк. Обдумайте то, какой бы вы хотели видеть размер своей последней ставки, и разработайте свою стратегию исходя из этого. Как увеличить вероятность того, что ваш оппонент останется в игре, когда вы сделаете большую ставку? На сколько «частей» вам понадобится её разбить, чтобы этого добиться? Прослеживаются ли в поведении вашего оппонента тенденции, которые могут определить вашу стратегию?

Наверное, сейчас вам этот процесс кажется каким-то тяжелым и ненужным. По ходу игры столько всего может произойти; наверное, вы думаете, что вам следовало бы разыгрывать только одну улицу. Но этот способ планирования ставок и манипуляция размером банка – это ключ

к успешной игре в безлимитный холдем с большими ставками. Научитесь этому образу мышления, обдумывайте каждую руку, и, уверяю, вы об этом не пожалеете.

Важность потенциальных шансов

Скажем, у вас \$500 в игре с блайндами \$2–\$5. Вы находитесь в средней позиции и делаете ставку в \$20 с



Все игроки до большого блайнда, у которого стек больше вашего, делают фолд. Он делает рейз. Собираясь взять из стека фишки для своего рейза, он случайно показывает вам свою руку (конечно же, он об этом не догадывается):



Должны ли вы в подобном случае всегда сбрасывать свои карты? Или это зависит от того, насколько большой рейз сделал оппонент? Очевидно что, если он пойдет ва-банк, делая ещё рейз в \$480, то вы должны сбросить свою руку. Потому что ваши шансы на выигрыш приблизительно равны 4.5–к–1, притом, что вы получите выигрыш, лишь ненамного превышающий безубыточный (520–к–480), чем вам необходимо для колла.

Но, будем надеяться, что, если он сделает, как минимум \$15 рейз, вы молниеносно ответите. Почему так?

Вместе с его рейзом размер банка составит \$55 (ваши \$20 плюс \$35 большого блайнда). В этом случае вы рискуете \$15, чтобы выиграть \$55. Но это еще не все, практически, независимо от того, какие карты придут на флопе, вы можете ожидать, что игрок с тузами сделает ставку на флопе. Скажем, он по привычке делает ставку равную размеру банка – \$70. Если вы не прикупите валета на флопе (или, если это произойдет, но он также прикупит туза), то вы спасуете. Но, если вы на флопе соберете сет, а он нет, то вы почти всегда выиграете эти \$70, плюс те \$55, которые были в банке, плюс еще сверху что-то.

Таким образом, вы рискуете, \$15, чтобы выиграть, как минимум \$55 плюс \$70, или \$125. Соотношение 125–к–15 или примерно 8.33–к–1 – является потенциальными шансами (implied odds). Поскольку ваши потенциальные шансы (implied odds) прикупить на флопе валета, когда ваш оппонент не прикупит туза, приблизительно равны 8–к–1, то колл в этом случае позволит вам получить дополнительную прибыль и выиграть в среднем почти на \$10 больше по ходу розыгрыша этой руки.

На практике, вы выиграете значительно больше, чем эти дополнительные \$10. Если ваш оппонент намерен избежать этой

ситуации, то ему придётся вообще отказаться от последующих действий. Например, с $A\spadesuit A\clubsuit$ на руках, когда на флоп пришли $J\clubsuit 7\heartsuit 2\diamonds$, он должен будет незамедлительно сбрасывать свои карты, если на флопе на его ставку ответят коллом или рейзом. Если вам повстречается игрок, который действительно так слабо играет, то вы будите выигрывать у него практически любой банк.

Во всяком случае, когда вы проигрываете восемь раз из девяти, не собирая сет на флопе, вы зарабатываете, в среднем, значительно больше ваших восьми инвестиций по \$15 в банк, в тех случаях, когда вы собираете свой сет, поэтому решение о вашем колле принимается легко.

Так, где же ваш оппонент с тузами совершил ошибку? Он совершил ошибку, которую мы назовем «**переоценка потенциальных шансов**». Это означает, что он сделал слишком маленький рейз, поскольку вы даже сильно проигрывая со своей рукой его руке, позволили себе рискнуть ответить коллом на его рейз, поскольку при удачном стечении обстоятельств, вы получаете адекватную компенсацию.⁶

Избегайте давать вашим оппонентам слишком высокие потенциальные шансы. Убедитесь, что вы делаете бет или рейз достаточно большого размера, соответствующего вашим сильным рукам, таким образом, чтобы оппоненты не смогли получить прибыль на длинной дистанции.

Насколько большим должен быть рейз? Так как карманные валеты собирают сет на флопе (без образования старшего сета) один раз из девяти случаев, то если он сделает рейз равный одной восьмой части (предлагая вам шансы $8-k-1$) от вашего общего возможного выигрыша, то ваш колл, в лучшем случае будет для вас безубыточным. Ваш максимально возможный выигрыш составит \$520, \$500 стек вашего оппонента и \$20 от вашего рейза. (Помните, как только вы поставили деньги в банк, они уже больше не ваши.) Поэтому, если бы он сделал рейз в \$65

$$\$65 = \frac{\$520}{8}$$

Вы бы не заработали денег на своих валетах. Чтобы убедиться в этом, давайте разыграем девять раз эту руку.

Восемь раз из девяти, вы на флопе ответите на рейз в \$65 и, не собрав сет (или прикупите валета, тогда когда он прикупит туза), спасуете после ставки вашего оппонента в \$170 (размером с банк). Это проигрыш – \$520.

$$\$520 = (8)(\$65)$$

⁶ При больших стеках, вы также должны знать, когда на тёрне и ривере нужно избавиться от слабых рук, чтобы не предлагать оппонентам слишком высоких потенциальных шансов. Мы обсудим эту идею в следующей части.

В последний раз, вы прикупаете валета и делаете рейз размером с банк, ставя все свои фишки, и (будем надеяться), что после колла ваш общий выигрыш составит \$520 (\$500 вашего оппонента плюс ваш рейз в \$20). Фактически, вы не выиграете все \$520, потому что вашему оппоненту может посчастливиться прикупить туза на тёрне или ривере, и, таким образом сможет выиграть.

Сделаем следующий вывод что, когда ваш оппонент повторно делает ререйз на очень незначительную сумму, то вы можете сделать колл, в надежде, что вам повезет, и вы обыграете его. Но, если он сделает ререйз около \$65 или больше, то вы уже ничего не сможете сделать. Вы просто должны сделать фолд.

Недостаток информации и потенциальные шансы

Предыдущий пример слишком идеализирован, поскольку вы точно знали, что у вашего оппонента карманные тузы. Против него вы могли сыграть совершенно правильно, всегда сбрасывая карты при отсутствии необходимых потенциальных шансов, и в обратном случае, максимально выигрывая, когда у вас есть преимущество. В той ситуации, игрок с карманными тузами должен был сделать рейз на относительно крупную сумму, \$65 при банке в \$40, чтобы защитить себя от вас.

В реальном покере вы не можете знать точно, какие карты у соперников на руках. Если у вас карманные валеты, и все, что вы знаете о руке оппонента исходя из его ререйза – это то, что у него «хорошая рука», но не обязательно карманные тузы, поэтому вы находитесь в более уязвимом положении.

Например, мы ранее говорили, что на флопе приблизительно один раз из девяти вы прикупите валета, а оппонент не прикупит туза. Но примерно один раз из ста, вы оба на флопе соберете сет, и если вы не будете знать, что у него карманные тузы, вы вероятней всего проиграете весь стек. Теперь ваша EV (ожидаемая прибыль) для \$65 ререйза будет равна -\$4.80.

$$-\$4.80 = (0.88)(-\$65) + (0.11)(\$520) + (0.01)(-\$480)$$

Отдаление угрозы проигрыша всего стека, если вы оба соберете сет на флопе, будет стоить вам дополнительно около \$5 за руку. Это значит, что ваш оппонент с засекреченными карманными тузами не должен делать такой большой рейз, чтобы не делать ваш колл убыточным.

Кроме того, если ваш оппонент иногда будет делать ререйз на префлопе с небольшими парными или непарными руками, такими как туз-король, тогда ваши потенциальные шансы будут еще слабей. Иногда, когда вы соберете сет и сделаете рейз, вы не сможете получить весь стек вашего оппонента. В тех случаях, когда вы не соберете сет, рейзер заставит вас сбросить руку, которая окажется лучшей рукой. В этой ситуации, самой типичной для реального покера, рейзер сделает

еще меньшую ставку, чтобы не предлагать вам очень низкие потенциальные шансы.⁷

Итак, если вы на мгновение поставите себя, на место рейзера, то сможете сделать вывод о том что, чем точнее ваш оппонент определит ваш диапазон играемых рук, то тем больший процент от всего вашего стека вы должны использовать для ставки, чтобы не дать оппоненту воспользоваться тем преимуществом, которое дает ему эта информация.⁸

Чем больше оппоненты знают о характере вашей руки, тем большего размера должен быть ваша ставка, чтобы не давать вашим оппонентам слишком высоких потенциальных шансов.

Вот другой пример. Скажем, вы играете в безлимитный холдем с блайндами \$5–\$10 и стеками в \$2,000. Кто-то из ранней позиции делает рейз в \$30, и вы на баттоне делаете колл с 6♦5♦. Оба блайнда пасуют (в банке \$75 и \$1,970 остается для ставок). На флоп приходит J♣7♣3♠, и вы получаете дырявый стрит (gutshot). Ваш оппонент делает ставку в \$100. Таким образом, он говорит вам (и это чистая правда), что у него сет валетов. Более того, он обещает поставить все оставшиеся деньги на тёрне, независимо от того, что придёт.

Если вы ответите и не соберёте стрит, то вы проиграете \$100. Если вы ответите и сможете собрать свой стрит, то вам всё равно необходимо на ривере избежать парных карт на столе, чтобы выиграть. Десять карт из сорока четырех образуют пару на столе, поэтому в 23% (10/44) случаев, вы проиграете \$1,970, и в 77% (34/44) случаев вы выиграете \$1,970 + \$75 = \$2,045. Так что, ваш ожидаемый выигрыш, будет равен

$$\$1,132.50 = \left(\frac{34}{44}\right)(\$2,045) - \left(\frac{10}{44}\right)(\$1,970)$$

Поэтому, ваши потенциальные шансы будут равны \$1,132.50–к–\$100 или около 11.3–к–1. Ваши шансы собрать стрит равны 4/45 или 10.25–к–1. Поскольку ваши потенциальные шансы больше чем ваши шансы собрать стрит, то вы должны делать колл.

Предположим, что торговля и карты на префлопе и флопе те же самые, но ваш оппонент говорит вам (и опять это правда), что у него или сет валетов, или A♣K♣ (старший прикупной флеш). И снова, он обещает на тёрне пойти ва-банк, независимо от того, какие карты придут.

Во-первых, существует три вида сета валетов (J♥J♦, J♠J♦, J♠J♥), в то время как есть только один вид руки A♣K♣. Таким образом,

⁷ В этой ситуации, игрок с тузами не должен делать слишком большой ререйз, поскольку он должен балансировать между опасностью обеспечить партнеру потенциальные шансы и риском вспугнуть такие руки, как туз-король, туз-дама или король-дама.

⁸ При игре с большими стеками, очень важно знать, когда необходимо избавиться от своей руки, поскольку это позволит вам делать небольшие ставки.

вероятность того, что у него есть сет, равна 75%, а вероятность прикупного флеша – 25%.

Зная это, вы должны на терне при ставке оппонента ва-банк сделать фолд и в случае неудачного расклада, даже если вы собрали пару, и даже, несмотря на то, что вы обыгрываете прикупной флеш, потому что шансы собрать сет в три раза больше шансов собрать стрит.

Итак, вы снова проигрываете \$100, если сделаете колл и не соберёте стрит. Но если вы сделаете колл, и соберёте свой стрит, то математические расчеты изменятся.

Если вы делаете колл, и на стол приходит 4♦, 4♥, или 4♠, то тогда ваша рука будет лучше сета и прикупного флеша. Вероятность обыграть вас сетом, равна 23% (10/44), а вероятность обыграть вас прикупным флешем, равна 20% (9/44), учитывая то, что вероятность собрать сет валетов в три раза выше вероятности собрать прикупной флеш, то у вашего оппонента существует 22% вероятность обыграть вас.

$$0.22 \approx \left(\frac{1}{44} \right) \left[\frac{(10)(3) + (9)(1)}{4} \right]$$

Если на стол придет 4♣, то тогда вероятность того, что вы обыграете оппонента, составит 75%, а проиграете – 23% (10/44). А в остальных 25% случаев вы будите тянуть мертвую руку, что эквивалентно вашему проигрышу в 100% случаев. Значит, у оппонента есть приблизительно 42% вероятность обыграть вас.

$$0.42 = \left(\frac{1}{44} \right) \left[\frac{(10)(3) + (44)(1)}{4} \right]$$

Получается, что три раза из четырех у вас будет 22% (9.75/44) вероятность быть обыгранным. И один раз из четырёх эта вероятность составит 42% (18.5/44). В сумме, вероятность быть обыгранным составит для вас 27%.

$$0.27 = \left(\frac{1}{44} \right) \left[\frac{(9.75)(3) + (18.5)(1)}{4} \right]$$

Обратите внимание на то, что вероятность быть обыгранным, когда у оппонента были валеты – 23%. Таким образом, ситуация для вас ухудшилась. Насколько же она ухудшилась? Дело в том, что теперь ваш ожидаемый выигрыш будет равен приблизительно \$970.

$$\$970 = \left(\frac{32.06}{44} \right) (\$2,065) - \left(\frac{11.94}{44} \right) (\$1,970)$$

Значит, теперь ваши потенциальные шансы будут равны \$970–к–\$100 или 9.7–к–1. Ваши шансы собрать стрит 10.25–к–1, поэтому в этой ситуации ваш колл не принесёт прибыль. Добавление небольшой неопределенности о возможной руке вашего оппонента, превратило выгодный колл в убыточный.

Другими словами ваш оппонент совершил ошибку, сделав ставку только в \$100, когда у него точно были карманные валеты. Он предоставил вам слишком высокие потенциальные шансы. Но небольшие сомнения о руке вашего оппонента, могут заставить вас сделать фолд при его ставке в \$100.

Поскольку вам очень редко посчастливится участвовать в таких играх, где вы будете точно знать руки оппонента, как в этом примере, тем не менее мы советуем вам придерживаться основного принципа: Чем точнее оппонент может прочесть вашу руку, тем больше должны быть ваши ставки в процентном соотношении относительно размера вашего стека, чтобы препятствовать ему, делать выгодные коллы. Чем точнее вы представляете себе возможные комбинации карт оппонентов, тем на более крупные ставки вы можете отвечать коллом, чтобы попробовать перекупить их руку (или блефовать).

Не оправдывайте их ОПТИМИСТИЧНЫЕ КОЛЛЫ

В последнем разделе мы учились не предоставлять оппонентам слишком высоких потенциальных шансов. Но есть ещё одно важное правило, связанное с предоставлением высоких потенциальных шансов: не давайте оппонентам оправдывать их оптимистичные коллы.

Что значит выражение «оправдание оптимистичных коллов оппонентов»? Ну, скажем, вы делаете ставку на одну пятнадцатую от вашего стека с хорошей рукой. Оппонент с дырявым стритом (gutshot) отвечает коллом, поскольку считает, что его шансы собрать стрит равны $11-k-1$, и что он при этом выиграет ваш стек и заработает сумму в 14 раз превышающие его первоначальные инвестиции.

Если он окажется прав, и ему удастся получить ваш стек, когда он соберет свой стрит, то это значит, что кроме того, что вы дали ему высокие потенциальные шансы, вы к тому же ещё допустили одну ошибку: «оправдание оптимистичного колла». С другой стороны вы поступите очень правильно и расстроите его планы, спасовав до того, как он успеет забрать весь ваш стек.

К сожалению глаза многих игроков, в безлимитный холдем, работают намного лучше, чем их голова. На флопе они очень часто отвечают коллом на ставки солидного размера с небольшими шансами на прикуп, поскольку считают, что если они перекупят вас, то в большинстве случаев получат ваш стек. Но если они ошибаются, и получают ваш стек только в редких случаях, то они на длинной дистанции при таких коллах теряют много денег.

Вы можете использовать эту тенденцию ваших оппонентов к беспорядочным коллам в ответ на ваши ставки, если не будите давать им высокие потенциальные шансы, а также оправдывать их оптимистичные коллы. Таким образом, прежде чем вы сделаете ставку с хорошими руками, вы должны заранее решить, хотите ли вы отвечать коллом на большую ставку со своими руками или нет. (Очевидно, что иногда вы примите сначала одно решение, но потом в процессе розыгрыша руки измените его. Несмотря ни на что, вы всегда должны себя спрашивать: «Готов ли я проиграть много денег?»)

Всякий раз, когда вы делаете ставку или рейз, всегда сами себе отвечайте на вопрос: «Готов ли я ответить коллом на большую ставку со своей рукой, или готов ли я сделать пас, если сложится такая ситуация?»

Если вы рискуете крупно проиграть, тогда вы должны избегать давать высокие потенциальные шансы игрокам, которые могут прикупить свою руку. Делайте такую ставку, чтобы отвечая коллом на неё, они на длинной дистанции теряли деньги, даже если им удастся заставить вас ответить на большую ставку, когда они прикупят свою

руку.

Если вы не планируете отвечать коллом на большую ставку (поскольку вы предполагаете, что этот игрок не будет постоянно блефовать), тогда рассмотрите, как часто ваш оппонент отвечает коллом со слабыми прикупными руками, в надежде обыграть вас. Если часто, то воспользуйтесь вашим преимуществом и не оправдывайте его оптимистичные коллы. Сделайте ставку такого размера, которая будет устраивать его, но на самом деле она будет слишком большой для ответа коллом на неё, поскольку вы знаете, что в этом случае вы не проиграете.

Например, у вас на руках



и вы находитесь на баттоне против единственного оппонента с таким флопом



В банке \$100, а в вашем стеке осталось только \$800. С такой сильной рукой и небольшим стеком, вы, вероятно, пойдёте ва-банк, еще до окончания розыгрыша руки. Так что, если оппонент думает, что может на флопе ответить коллом на вашу ставку, в надежде перекупить вас на тёрне, то он прав. Он может обыграть вас таким образом.

В этом случае вы должны сделать такую ставку на флопе, чтобы не дать оппоненту слишком высокие потенциальные шансы для его возможных прикупных рук. В этом случае самый сильный возможный прикуп – это средняя или нижняя пара, например рука такого типа $9\spadesuit 8\spadesuit$. С пятью аутами (для простоты вычислений игнорируем обратные прикупы), он получает шансы на выигрыш $5/45$, или $8\text{--}к\text{--}1$. Со \$100 в банке и \$800 в вашем стеке, его общий выигрыш может составить \$900.

Если он прикупит девятку, а это будет происходить в $3/5$ случаев, когда он улучшит свою руку, то у вас остаётся ещё восемь аутов (три туза, две дамы, три тройки) для выигрыша. Если он прикупит восьмёрку, то тогда вы имеете только два аута, чтобы прикупить даму. Даже если он прикупит восьмёрку на тёрне, то существует ещё вероятность того, что вы его обыграете на ривере в 12.7% случаев.

$$0.127 = \left(\frac{3}{5}\right)\left(\frac{8}{44}\right) + \left(\frac{2}{5}\right)\left(\frac{2}{44}\right)$$

Итак, в среднем, когда он усилит свою руку на тёрне, и когда все деньги будут в игре, он будет выигрывать \$900 в 87.3% случаев, и проигрывать \$800 в 12.7% случаев. Его ожидаемая прибыль в этой ситуации будет равна \$684.10.

$$\$684.10 = (0.873)(\$900) - (0.127)(\$800)$$

У него ещё есть шансы 8-к-1, чтобы остаться в игре и прикупить свою руку, и выиграть \$684.10. Ваша ставка должна быть равна как минимум: $\$684.10/8 = \85.51 , чтобы не дать оппоненту слишком высоких потенциальных шансов. Если ставка будет размером больше, чем \$85.51, тогда вы получите прибыль от его колла. Ставка в \$100 – размером с банк была бы хорошим вариантом. Ставка, немного превышающая размер банка, около \$120, будет даже ещё лучшим решением, если вы можете рассчитывать на то, что оппонент ответит на эту ставку со средней парой.⁹

Но, если в вашем стеке осталось \$5,000, а не \$800? То готовность пойти вперед напролом может вам дорого обойтись. Чтобы не дать кому-то со средней парой или дырявым стритом (gutshot) слишком высоких потенциальных шансов, вы должны сделать ставку во много раз превышающую банк. И если вы это сделаете, то вам на флопе, возможно, ответят колом, только с двумя парами или сетом.

Вероятность того, что A♥Q♥ будут лидировать на таком флопе Q♠8♦3♥, очень небольшая. И если вы сделаете ставку в \$5,000, чтобы защитить \$100 в банке, тогда в тех редких случаях, когда вас обыграют, вы будете разорены. Вместо этого, вы должны определить, сколько вы проиграете, пока не поймёте, что туз-дама – не самая лучшая рука. Для простоты, скажем так, в среднем вы проиграете \$684.10 (как вы посчитали в предыдущем примере), когда наконец-то поймёте, что ваши туз-дама были перекуплены. (Чем лучше играет ваш оппонент, тем больше будет эта сумма, почти по определению, «хорошего» против «плохого» игрока).¹⁰ В данный момент, вы должны сделать ставку достаточно большого размера, чтобы ваши оппоненты не получили прибыль при попытке перекупить вас, но в тоже время она должна быть достаточно небольшой, чтобы оппоненты могли ошибочно *подумать*, что вы предлагаете им слишком высокие потенциальные шансы.

Поскольку раньше ставка в \$85.51 была достаточно большой, чтобы не соблазнить ваших оппонентов заработать на вашем среднем проигрыше \$684.10, то этой ставки достаточно и сейчас. Но, лучше сделать ставку больше этой. Но вы не должны делать ставку слишком большой, а то, ваши оппоненты никогда на неё не ответят колом. Раз уж вы сделали такую ставку, чтобы дать оппонентам самые минимальные потенциальные шансы, то вы хотите, чтобы они сделали колл. Не давайте им выйти сухими из воды. Делайте такую ставку, на которую они могут ответить коллом.

⁹ Вы не должны делать точно такой же расчёт во время игры. Вам просто нужно понять, что вы не должны давать ему шансы больше, чем 10-к-1.

¹⁰ Практически, очень трудно сделать такую оценку с достаточной точностью. С целью более наглядного изложения материала, мы часто будем делать некоторые «оценки», как будто мы обладаем предвидением Нострадамуса. Мы просто учим вас математическому способу принятия решений, не указывая, когда вы должны сделать рейз или пас. Числа, которые мы показываем – неважны. Важен сам процесс, который мы применяем, чтобы сделать определенный вывод на основании этих чисел.

Запомните, что хорошие игроки будут смотреть на размер вашего оставшегося стека, и оценивать, сколько смогут выиграть у вас денег, если они прикупят свою руку. Затем они сравнят эту сумму с размером вашей ставки, и попробуют определить, выгодно или нет, для них будет прикупать свою руку. В идеале, вы хотели бы сделать ставку на такую сумму, которая вероятнее всего будет слишком велика для ответа на неё коллом с прикупными руками, но которая достаточно мала, чтобы бы соблазнить ей ваших оппонентов.

Ставка с хорошей рукой при большом стеке должна быть достаточно размера, чтобы прикупные руки оппонента стали неприбыльными, но не настолько большой, чтобы они смогли иногда отвечать на неё коллом.

Заключение

Эта концепция потенциальных шансов являются основой игры в безлимитный холдем с большими стеками. Единственная важная переменная при принятии любого решения в безлимитном холдеме – размер оставшегося стека. Следующая важная переменная – насколько лузово или тайтово ваш оппонент ставит свои фишки. Каждый раз, принимая решение, спросите себя: «Сколько денег, в среднем может принести мне эта рука?»

Первая часть информации вам необходима, чтобы ответить на вопрос, сколько вы можете выиграть, и насколько велика вероятность выигрыша. Затем вы должны решить, какую тактику выбрать, чтобы максимизировать ожидаемую прибыль выигрыша. Эти идеи о потенциальных шансах – путь к победному процессу мышления.

Определение размера ставки

Одна из самых коварных вещей в безлимитном холдеме, которую вы просто обязаны усвоить, это научиться правильно выбирать размер ставки. Мы уже представляли теоретические основы максимизирования ожидаемой прибыли на примере натса на ривере. Но что делать, если сданы ещё не все карты?

Выбор правильного размера ставки зависит от целей вашей ставки, размера стеков, психологии и ряда других факторов.

Как ни странно, несмотря на то, что навык выбора размера ставки является основополагающими в безлимитном холдеме (в отличие от лимитного холдема), большинство игроков практически не уделяют должного внимания этому вопросу. Они либо придерживаются «стандартных» размеров ставки, либо же позволяют эмоциям контролировать процесс выбора размера ставки.

В этой главе, мы предоставим вам некоторые теоретические рекомендации для принятия решений о размере ставки. Не существует единого рецепта или формулы, которые можно найти в «книге рецептов», но, прочитав эту главу, вы узнаете, какие факторы необходимо учитывать при принятии решений.

Основное правило

Как правило, анализ должен проводиться по принципу от простого к сложному. Мы поступим таким же образом, поэтому и начинаем с простого (и, надеемся, очевидного) основного правила.

Если рука оппонента хуже вашей, и когда это довольно очевидно, то размер вашей ставки должен быть настолько большим, чтобы он не смог сделать прибыльный колл.

Например, у вас



на столе



Оппонент перед вами делает в ответ чек, в банке \$100. И у вас, и у оппонента остается в стеке по \$400. Исходя из его действий на флопе, вы думаете, что у вашего оппонента на руках бубновый прикупной флеш. (Немного далее мы рассмотрим методологию точного определения

возможных рук ваших оппонентов на конкретных примерах).

Девять карт ривера (любая бубна в колоде пришедшая на стол, кроме тех двух, что у него на руках) делают его победителем. Таким образом, его шансы обыграть вас равны 3.9–к–1 (9/44). Сделайте ставку такого размера, чтобы его потенциальные шансы были меньше чем 3.9–к–1.

Поскольку вы знаете, какая у оппонента рука, поэтому его потенциальные шансы будут не больше шансов на банк, потому что вы можете спасовать, если на столе появится третья карта бубновой масти. Так что, если на стол придет карта бубновой масти, то его общий выигрыш составит \$100, плюс ставка, которую вы сделаете. Ставка в \$40 создает шансы на банк 3.5–к–1 (\$140–к–\$40), поэтому ваша ставка должен быть не меньше этой суммы. (Ставка в \$40 – является теоретической. На практике, получается, что оппонент отвечает коллом и на большую ставку, если думает, что на ривере он сможет часто выигрывать дополнительные деньги, когда соберёт флеш).

Когда ваш оппонент имеет одну из возможных прикупных рук

В последнем примере, мы точно знали, какая прикупная рука была у вашего оппонента. На практике, вы редко будет владеть такой информацией. Вы можете догадываться, что он имеет прикупную руку, но не знаете точно какую, то ли это прикупной стрит, прикупной флеш, мелкая пара, и т.д.

Скажем, на тёрне у вас опять $A♥A♠$, в банке \$100, а у вас осталось \$400. Но теперь на столе лежат $J♦T♦6♣9♣$. Вы практически уверены, что у вашего оппонента есть прикупная рука, но вы не знаете, будет ли это прикупной бубновый флеш или прикупной стрит. Это даже может быть замаскированный прикупной трефовый флеш, с рукой типа $A♣T♣$.

Вне зависимости от того какая у него прикупная рука, вероятней всего, что у него будет восемь или девять аутов (хотя рука больше чем стрит, флеш или пара также возможна). Итак, его шансы на выигрыш равны 4–к–1.

К сожалению, ваш оппонент не облегчит вам жизнь и не скажет, какая у него прикупная рука. Если на стол придет одна из карт, которая будет подходить к одной из «очевидных» прикупных рук, такие как любая бубна, дама, король, восемь или семь, то он, возможно, попробует блефовать, даже если карта не подходит к его прикупной руке.

Теперь вы не можете просто так на ривере сбросить свою руку, когда на стол придет бубна и ваш оппонент сделает ставку. В зависимости от конкретного размера его ставки, и того, как часто он блефует, вы можете сделать пас или колл. Но, при любом решении вы будите терять деньги: если вы ответите коллом, то в некоторых случаях вы заплатит ему, а если вы иногда сделаете пас, то возможно, что вы сбросили свои карты перед блефом.

Поскольку иногда на ривере оппонент может заработать на вас деньги, это значит, что его потенциальные шансы намного лучше шансов на банк. Ставка, предлагающая ему потенциальные шансы немного хуже, чем шансы на банк уже не принесет вам успеха. Вы должны делать ставку большего размера, чтобы препятствовать ему, сделать прибыльный колл.

Если ваш оппонент имеет одну из возможных прикупных рук, то делайте ставку такого размера, как будто вы точно знаете, какая у него прикупная рука.

Не делайте слишком больших ставок

Если вы уже усвоили основное правило, и делаете ставку, которая не даёт оппоненту сделать прибыльный колл, то вы должны подтолкнуть его к тому, чтобы он всё-таки на неё ответил. Ответ коллом на вашу ставку может быть ошибкой (если бы оппоненты знали, что у вас), а вы хотите, чтобы ваши оппоненты совершали ошибки, даже если они иногда перекупят вашу руку, и вы проиграете банк.

Идя ва-банк, каждый раз, когда вы точно знаете, что ваша рука лучшая, вы мешаете оппоненту сделать прибыльный колл, а это не совсем то, что вы хотели получить. Огромные ставки принуждают ваших оппонентов делать пас и *заставляют их играть правильно*. Согласно Фундаментальной Теореме Покера, вы должны избегать ходов, которые подталкивают ваших оппонентов к правильной игре. Позвольте им выбирать; разрешите им совершать ошибки.

Делайте ставку такого размера, которая не позволит вашему оппоненту сделать прибыльный колл, но не делайте её настолько большой, иначе вы вынудите ваших оппонентов избавиться от своих рук. Делайте ставку такого размера, которая соблазнит вашего оппонента сделать ошибочный колл.

Насколько большими вы хотите сделать ошибки ваших оппонентов?

Мы ограничили размеры ваших ставок определённым диапазоном: Делайте ставку такого размера, которая не позволит вашему оппоненту сделать прибыльный колл, но делайте её не настолько большой, иначе вы вынудите ваших оппонентов избавиться от своих рук. Теперь необходимо определить правильный размер ставки, которая вписывается в этот диапазон.

Вы хотите определить размер ставки, которая увеличит вашу ожидаемую прибыль. Грубо говоря, ваша ожидаемая прибыль равняется приблизительной стоимости ошибки, умноженной на вероятность того, что оппонент совершит эту ошибку.

Под «стоимостью ошибки» мы подразумеваем сумму денег, которую в среднем ваш оппонент проигрывает вам, совершая ошибку. Скажем, ваш оппонент может сделать безубыточный колл в ответ на вашу ставку в \$100 (и может выиграть, ответив на ставку меньше \$100). Если вы поставите \$101, то оппонент сделает ошибку, отвечая коллом на такую ставку, но она будет незначительной. Стоимость ошибки меньше \$1 (меньше, поскольку иногда ваш оппонент может собрать свою прикупную руку и выиграть дополнительный доллар).

С другой стороны, если оппонент ответит на вашу ставку в \$1,000, то он совершит огромную ошибку. Давайте проведем некоторые математические расчеты, чтобы ощутить серьезность этих ошибок.

Скажем, делая ставку в \$100 при банке размером в \$200, вы предоставляете оппоненту шансы на выигрыш 3–к–1. Забудьте пока о последующих ставках. Если ваш оппонент ответит коллом на вашу ставку, то, как правило, это для него будет безубыточный колл.

$$0 = \left(\frac{1}{4}\right)(\$300) + \left(\frac{3}{4}\right)(-\$100)$$

Теперь, предположим, что вы делаете ставку в \$150, и ваш оппонент отвечает на нее коллом. В среднем, отвечая коллом на вашу ставку, он проиграет \$25.

$$-25 = \left(\frac{1}{4}\right)(\$350) + \left(\frac{3}{4}\right)(-\$150)$$

Если вы сделаете ставку в \$200, и ваш оппонент ответит на нее коллом, то в среднем он проиграет \$50.

$$-50 = \left(\frac{1}{4}\right)(\$400) + \left(\frac{3}{4}\right)(-\$200)$$

Если вы сделаете ставку в \$600, и ваш оппонент ответит на нее коллом, то в среднем он проиграет \$250.

$$-250 = \left(\frac{1}{4}\right)(\$800) + \left(\frac{3}{4}\right)(-\$600)$$

Поэтому, когда вы делаете ставку в \$50 и превышаете его безубыточную точку колла, то он проигрывает \$25. Когда вы делаете ставку в \$100, проигрыш составляет \$50. Если вы делаете ставку в \$500, то оппонент теряет \$250.

В общем, стоимость ошибки вашего оппонента будет прямо пропорциональна той сумме, на которую ваша ставка превышает его безубыточную точку колла.

Это очень важная концепция, поэтому давайте повторим ее еще раз. Ожидаемый проигрыш вашего оппонента (ваш выигрыш) прямо пропорционален той сумме, на которую ваша ставка (на которую он отвечает) превышает размер его безубыточной точки колла, но не равна полному размеру ставки. Если \$500 – это безубыточная точка колла, то

вы удвоите свою прибыль, получив колл в ответ на вашу ставку в \$600, по сравнению со ставкой в \$550. (Стоит отметить, что в этой ситуации ставка в \$600 будет намного лучше, чем в \$550, поскольку эта ставка предлагает двойной потенциал прибыли. Ваш оппонент должен был бы отвечать коллом на ставку в \$600 в два раза реже, чем на ставку в \$550, что делает меньшую ставку привлекательней, хотя на практике это почти никогда не будет получаться.)

Стоимость ошибки вашего оппонента – это только половина уравнения ожидаемой прибыли. Чтобы подсчитать вашу полную ожидаемую прибыль, вы должны умножить стоимость ошибки на вероятность того, что ваш оппонент эту ошибку сделает. Снова, идя в банк, вы предоставляете оппоненту возможность совершить огромную ошибку, но если ваш оппонент достаточно умен, чтобы не делать колл, то вы вряд ли на нём что-то заработаете.

Скажем, вы достаточно уверены в том, что у вашего оппонента прикупной флеш, и ставка в \$100 будет безубыточна для него. Вы можете выбрать между тремя размерами ставок: \$150, \$200, и \$500.

Вы считаете, что ваш оппонент ответит коллом на ставку в \$150 в 70% случаев, на ставку в \$200 приблизительно в 40% случаев, и на ставку в \$500 примерно в 5% случаев. Чтобы определить лучший размер ставки, вы должны умножить размер ошибки на вероятность того что ваш оппонент её совершит:

$$\$35 = (\$150 - \$100)(0.70)$$

$$\$40 = (\$200 - \$100)(0.40)$$

$$\$20 = (\$500 - \$100)(0.05)$$

Лучший выбор – ставка в \$200. На неё не будут часто отвечать коллом, но она имеет самую высокую ожидаемую прибыль.

Делайте ставку на сумму, которая максимизирует вашу ожидаемую прибыль, рассчитывайте её следующим образом: умножайте стоимость ошибки вашего оппонента на вероятность того, что он её совершит.

Ожидаемая прибыль и несколько возможных прикупных рук

В предыдущем примере, вы максимизировали вашу ожидаемую прибыль против единственной известной вам руки. Если у вашего оппонента будет одна из прикупных рук, то вы должны максимизировать вашу ожидаемую прибыль против всего диапазона играемых оппонентом рук. Иногда выполнение этого условия позволит вашему оппоненту с самой сильной прикупной рукой использовать свои шансы с пользой для себя.

Посмотрите на ситуацию иначе, если у вашего оппонента прикупная рука с 4, 8 или 15 аутами, то размер ставки, которая максимизирует вашу ожидаемую прибыль, позволяет оппоненту, имея прикупную руку с 15 аутами, прибыльно отвечать коллом на ваши ставки, но он совершит ошибку, отвечая коллом на ваши ставки, имея прикупную руку с 4 или 8 аутами.

Скажем, вы думаете, что у оппонента одна из двух прикупных рук: шансы первой на выигрыш 4-к-1, второй – 2-к-1. Вы предполагаете, что ваш оппонент, будет иметь прикупную руку с шансами на выигрыш 4-к-1 в 75% случаев, а с шансами на выигрыш 2-к-1 в 25% случаев.

Снова, для простоты, представьте, что на ривере не будет никаких ставок (мы скорректируем расчеты со ставками на ривере в конце). В банке находится \$1,000.

Точка безубыточности колла для прикупной руки с шансами на выигрыш 2-к-1 – это ставка в \$1,000 (\$2,000-к-\$1,000). Точка безубыточности колла для прикупной руки с шансами на выигрыш 4-к-1 – это ставка в \$333 (\$1,333-к-\$333).

Вы рассматриваете два размера ставки: \$1,500 и \$500. Если вы сделаете ставку в \$1,500, вы можете быть уверены, что оппонент сбросит любые прикупные руки (и будет прав, если поступит так). Если вы сделаете ставку в \$500, вы можете быть уверены, что оппонент ответит коллом с любой прикупной рукой (правильно отвечать коллом на эту ставку с прикупной рукой имеющей шансы на выигрыш 2-к-1, но ошибочно с прикупной рукой имеющей шансы на выигрыш 4-к-1).

Если вы сделаете ставку в \$1,500, вы выиграете банк и не более. Мы назовём это «опорной линией», и присвоим ей \$0 значение. Вы ничего не выигрываете от ошибок оппонента, но вы также ничего и не проигрываете.

Если вы сделаете ставку в \$500, тогда вы выигрываете, поскольку колл, с прикупной рукой имеющей шансы на выигрыш 4-к-1 ошибочен, но вы проиграете прикупной руке имеющей шансы на выигрыш 2-к-1, поскольку она дает возможность правильно сделать колл. Стоимость ошибки вашего оппонента, при прикупной руке имеющей шансы на выигрыш 4-к-1, равна -\$100.

$$-\$100 \quad (0.20)(\$1,500) + (0.80)(-\$500)$$

Стоимость *вашей* ошибки, позволившей сделать оппоненту колл с прикупной рукой имеющей шансы на выигрыш 2-к-1, составит \$167:

$$\$167 = \left(\frac{1}{3}\right)(\$1,500) + \left(\frac{2}{3}\right)(-\$500)$$

Итак, вы выигрываете \$100, когда ваш оппонент делает ошибочный колл, с прикупной рукой имеющей шансы на выигрыш 4-к-1, и теряете \$167, если он делает правильный колл, с прикупной рукой имеющей шансы на выигрыш 2-к-1. Но он имеет прикупную руку, имеющей шансы на выигрыш 4-к-1, в три раза чаще (75%-к-25%),

таким образом, ваш полный выигрыш относительно опорной линии составит \$33.33.

$$\$33.33 = (0.75)(\$100) + (0.25)(-\$167)$$

Даже, если вы совершаете ошибку, позволяя иногда оппоненту тянуть правильные прикупные руки, то в остальных случаях ваш оппонент будет совершать большую ошибку, неправильно играя другие прикупные руки. В общем, в этом случае, вы максимизируете вашу ожидаемую прибыль меньшей ставкой.

Вы должны выбирать такой размер ставки, чтобы максимизировать вашу полную ожидаемую прибыль, даже если иногда ваш оппонент может правильно играть со своими прикупными руками против вас.

В нашем анализе мы игнорировали возможные ставки на ривере. В действительности, тот факт, что ваш оппонент может иметь одну из нескольких прикупных рук, будет означать, что его потенциальные шансы больше, чем его шансы на банк. Поэтому, согласно выше рассмотренному правилу, сумма вашей ставки должна быть больше той, которая бы могла быть, если бы вы точно знали руку оппонента. Таким образом, ставка должен быть значительно больше \$500, чтобы убедиться, что его колл, с прикупной рукой имеющей шансы на выигрыш 4-к-1, всё ещё остаётся серьёзной ошибкой.

Не дайте им сорваться с крючка

В первом примере этой главы у вас на руках были A♥A♠, а на столе лежали Q♦7♦2♣4♠, банк был равен \$100, у вас и вашего оппонента оставалось в стеке по \$400, также у вашего оппонента на руках был прикупной бубновый флеш. Мы сделали вывод, что ваша ставка должна быть не менее \$40, поскольку его шансы собрать прикупную руку составляли 3.9-к-1, поэтому вы должны были дать ему шансы на банк не меньше 3.5-к-1.

Давайте еще раз рассмотрим этот же пример, но только на этот раз у вас на руках будут Q♥Q♠. Вы получили старший сет вместо оверпары, 4♦ и 2♦ дают возможность вашему оппоненту собрать флеш, а вам – фулл-хаус. Поэтому у вашего оппонента теперь есть 7 аутов вместо 9, таким образом, его шансы обыграть вас 5.3-к-1 (7/44). Руководствуясь выше представленным доводам, вы должны предложить шансы на банк не более 5-к-1, поэтому делайте ставку не меньше \$25 (предлагая \$125-к-\$25).

Но предыдущие рассуждения больше не годятся. Почему? Поскольку, если на стол придет 4♦ или 2♦, то вы не только не проиграете, но и выиграете на ривере оставшиеся у оппонента \$400. Давайте, сравним два значения ожидаемой прибыли: в первом случае, вы делаете большую ставку, заставляя оппонента спасоваться, во втором случае, вы делаете чек, позволяя ему бесплатно собирать прикупную

руку.

Если вы делаете большую ставку, заставляя этим оппонента спасоваться, то вы в любом случае выигрываете банк в \$100. Таким образом, ваша ожидаемая прибыль равна \$100.

Если вы делаете чек, то вы выигрываете \$100 всякий раз, когда на стол не приходит карта бубновой масти ($35/44$), и ничего не выигрываете, когда на стол приходит не спаренная с картами стола карта бубновой масти ($7/44$), и выигрываете \$500 (\$100 плюс \$400), когда на стол приходит $4\spadesuit$ или $2\spadesuit$ ($2/44$). Если вы сделаете чек, то ваша ожидаемая прибыль будет равна \$102.28:

$$\$102.28 = \left(\frac{35}{44}\right)(\$100) + \left(\frac{7}{44}\right)(\$0) + \left(\frac{2}{44}\right)(\$500)$$

Поскольку ваш оппонент может иногда собирать вторую по силе руку и проиграть вам весь стек, то вам предпочтительней тот, вариант, где он бесплатно пытается собрать свою прикупную руку, а не тот где он пасует. Нижняя граница вашей ставки теперь не \$25, а \$0.

Очевидно, вы бы предпочли сделать ставку, на которую ваш оппонент, не сделал бы чек. Но вы должны сделать ставку такого размера, на которую ваш оппонент, возможно, ответит коллом, даже, если это ставка будет меньше \$25 (хотя в этом случае ставка не будет меньше \$25).

Если ваш оппонент может собрать свою прикупную руку, но при этом получить вторую по силе руку, то делайте ставку такого размера, на которую он, возможно, ответит коллом. Не упустите шанс забрать весь его стек, не вынуждайте его раньше времени делать пас.

Ваш оппонент думает, что у него лучшая рука

В предыдущих примерах мы сосредотачивались на ситуациях, где ваш оппонент думает, что для победы ему надо улучшить свою руку. В этих случаях ваша ставка в большей степени зависела от предположительного числа аутов у вашего оппонента. Но эти соображения становятся незначительными, когда вы думаете, что ваш оппонент имеет уже готовую руку, которую вы можете обыграть.

Например, если вы на тёрне собрали вторую пару, и вы предполагаете что у вашего оппонента оверпара и восемь аутов, чтобы обыграть вас. Но этот факт практически не будет влиять на ваше решение при выборе размера ставки. Ваша ставка должна быть значительно больше, чем минимальная ставка в одну треть банка (которая была бы правильной, исходя из наличия восьми аутов у оппонента), поскольку ваш оппонент не собирается улучшать свою руку для выигрыша у вас. Ваш оппонент, возможно, ответит и на большую

ставку, так что сделайте её.

В любом случае, не смотря на то, что вы выбираете большой размер ставки, руководствуясь уверенностью оппонента в старшинстве его руки, не забудьте учесть количество аутов, которые он имеет. Если у него их нет, и вы полагаете, что он ответит коллом в X долларов в 100% случаев или $2X$ долларов в 50% случаев, то эти оба варианта имеют одинаковую ожидаемую прибыль. Но если у него есть ауты, то большая ставка будет намного лучше, поскольку вы кое-что заработаете, когда он спасует.

Возможно, у вас не лучшая рука

До настоящего момента мы всегда анализировали вашу лучшую руку, и ваш оппонент, всегда играл с прикупной рукой (или имел вторую по силе руку). На практике, если у вас нет натсовой руки, вы никогда не можете быть уверены, что ваша рука – лучшая.

Чем больше вероятность того, что оппонент может обыграть вас, тем меньше должна быть вероятность того, что вы вообще сделаете ставку.

Если вы уверены, что ваша рука лучшая, то тогда вам надо определить такой размер ставки, которая заставит ваших оппонентов совершить самую большую ошибку (при вашей данной руке и при их возможном диапазоне игровых рук).

Но, если вы в этом не уверены, тогда ставка для вас будет уже сам по себе ошибкой. Чем больше вероятность того, что вас обыграют, тем больше ваша ошибка. Когда существует вероятность того, что ваш оппонент ответит рейзом на вашу ставку, тем для вас выгодней позволить оппоненту бесплатно собирать прикупную руку.

Чек обычно всегда будет лучшим вариантом, если вы не преуспели в раздаче,¹¹ и вы вступаете последним в торговлю. Но если вы вне позиции, то иногда вы должны сделать маленькую ставку, даже если у вас не самая лучшая рука. Вы можете так сделать, если вы ожидаете, что ваш оппонент сделает большую ставку, когда вы сделаете чек. Эту тактику «малая ставка, останавливающая большую ставку» называют «блокирующей ставкой», и мы проанализируем её детальнее в главе «Блокирующие ставки».

Заключение

Сейчас вы уже владеете солидными теоретическими знаниями, о том, как определить размер вашей ставки. Ниже подытожим правила, которые мы изучили:

1. Делайте ставку такого размера, чтобы ваши оппоненты не смогли на неё прибыльно ответить коллом.

¹¹ То, что вы не преуспели в раздаче вычисляется следующим образом, надо сложить вероятность того что, вас обыграют с вероятностью того, что вас перекупят.

2. Если у ваших оппонентов есть одна из нескольких возможных прикупных рук, то это значит, что вы иногда можете потерять деньги на ривере, делайте большие ставки, чтобы уменьшить потенциальные шансы оппонентов.
3. С лучшей рукой не делайте ставку слишком большого размера, чтобы ваши оппоненты не вышли из раздачи. Вам выгодней, чтобы они иногда делали ошибочные коллы, а не постоянно пасовали.
4. Выбирайте такой размер ставки, которая максимизирует вашу ожидаемую прибыль, и которая равна возможной ошибке оппонента умноженной на вероятность того, что он совершит эту ошибку.
5. Если у ваших оппонентов есть одна из нескольких прикупных рук, то выбирайте такой размер ставки, которая максимизирует вашу ожидаемую прибыль относительно всего диапазона игаемых оппонентами рук. Иногда, это будет означать, давать им возможность правильно прикупить свои сильные прикупные руки, если они так же будут неправильно прикупить свои слабые прикупные руки.
6. Если у вашего оппонента вторая по силе рука, с которой на ривере он может много проиграть, то не выпускайте его из раздачи. Иногда лучше сделать небольшую ставку, на которую он ответит коллом, чем большую, но которая заставит его сбросить руку.
7. Игнорируйте возможное количество аутов оппонента, если вы думаете, что он уверен в том, что у него лучшая рука, с которой он может обыграть вас. В этом случае, ваша ставка должна быть больше, чем этого требуют ауты оппонента.
8. Не забывайте о том, что у вас может быть и не самая лучшая рука. Чем больше вероятность того, что оппонент вас обыграет, тем меньше должна быть вероятность того, что вы вообще сделаете ставку. Если вы не преуспели в раздаче, то чек всегда будет лучшим вариантом, особенно, если вы последним вступаете в торговлю, но иногда вы должны делать блокирующую ставку.

Молот будущих ставок

Я (Эд) как-то смотрел по телевизору покерный турнир, и услышал такие слова комментатора:

«Он пошел ва-банк. Ва-банк – самый сильный ход, который вы можете сделать в безлимитном покере».

Звучит правильно, но на самом деле это не так. Сила ставки зависит от количества денег в вашем стеке. Ставка ва-банк на тёрне в \$500 не так сильна, как ставка в \$500, когда в стеке остается еще \$2,000.

Надеюсь, этот факт для вас очевиден: при одинаковых ставках, оставшиеся деньги в стеке для будущих ставок представляют большую угрозу. На самом деле, эта концепция «молот будущих ставок», намного глубже, чем вы себе представляете. Небольшая ставка при большом стеке может быть более сильной, чем ставка ва-банк более значительных размеров.

Эта концепция вытекает из концепции «обратных потенциальных шансов». Прикупные руки зачастую выгодны из-за потенциальных шансов. Вы рискуете относительно небольшой суммой в надежде выиграть значительную сумму. С дырявым стритом на руках вы отвечаете коллом на ставку в \$50, в надежде выиграть стек вашего оппонента в \$1,000. Ваш потенциальный проигрыш невелик, зато возможный выигрыш просто огромен.

«Обратные потенциальные шансы» работают наоборот. Вы рискуете сравнительно солидной суммой, пытаетесь получить небольшой выигрыш. Эта ситуация часто возникает, когда у вас приличная рука, которую вы вряд ли сможете улучшить. А если вы ещё играете вне позиции, то эффект будет еще более силен.

Например, у вас на руках



на столе



Банк – \$500, у вас и вашего оппонента стек по \$3,000. Вы делаете чек, а ваш оппонент делает ставку в \$500.

Вполне вероятно, что ваша рука лучше. Ваш оппонент может сделать ставку с любой из возможных прикупных рук. Или он может делать ставку с готовой рукой, которая обыграет вашу. Вы не можете быть в этом уверены.

К сожалению, вы не можете просто ответить коллом на ставку в \$500 и выяснить, выиграете вы или нет. Вы можете столкнуться с другой ставкой. А, может быть, и нет. Только от вашего оппонента зависит, делать ли снова ставку на ривере.

Если ваш оппонент играет тайтово, то он сделает ставку на ривере, когда у него будет преимущество, и сделает чек, если его не будет. Преимущество – это не только лучшая рука. Это значит иногда иметь лучшую руку, а иногда и блефовать, и он постарается комбинировать эти две тактики таким образом, чтобы вы проигрывали, несмотря ни на что. Если вы спасуете, то вы попались на блеф, ответите, то вас перекупит лучшая рука. Ни одна игра для вас не будет выигрышной.

Если вы ответите коллом на ставку в \$500 и на ривере сделаете чек, вы будете молиться о том, чтобы ваш тайтовый оппонент также сделал чек после вас. В этом случае вы выигрываете. Отлично, правда проблема только в том, что вы выиграли всего лишь \$1,000 в обмен на все ваши неприятности – \$500 банка и ставку на тёрне в \$500. Вы рисковали всем вашим стеком в \$3,000, чтобы выиграть эти \$1,000. Сделали вы это исходя из концепции «обратных потенциальных шансов» и вы подвергли опасности \$3,000 ради шанса выиграть \$1,000.

Вот почему, «молот будущих ставок» такой мощный. Если бы на тёрне ваш оппонент пошел ва-банк, то вы находились бы в более сильной позиции, даже, если ставка ва-банк была бы равна \$1,000, а не \$500. Если бы он сделал ставку ва-банк в \$1,000, то вы бы получили шансы \$1,500–к–\$1,000 или 3–к–2, для ответа коллом на эту ставку. С деньгами, остающимися в стеке, вы в каком-то смысле отдаете шансы, попадая в ситуацию, где вы рискуете много проиграть, но мало выиграть.

Заключение

Когда у вас есть «молот», вы используете свое преимущество, делая ставку *перед* последним раундом торговли со слабой рукой, если вы думаете, что рука оппонента посредственная. С другой стороны, вы не будете использовать этот «молот», если посчитаете, что это вам может навредить. На практике, это значит, что при большом стеке и хорошей руке, вы должны чаще делать чек на тёрне против игрока, у которого, по вашему мнению, слабая рука. Игрок со слабой рукой в ответ на ставку тёрна, вероятно, спасует, опасаясь вашей ставки «молота» на ривере. Однако если вы сделаете чек на тёрне, то он может хорошо оплатить вашу ставку на ривере.

Определение размера ставки блефа

Мы обсуждали размеры ставок, исходя из того, что у вас лучшая рука. Теперь мы поговорим о размере ставок блефа. Принципы, используемые при блефе предельно просты.

Основное правило

Как и в предыдущей главе, мы начнём с формулировки основного правила.

Ставка должна быть такого размера, чтобы «сработать», но не больше.

Блеф состоит из двух компонентов: четкого представления о возможной руке оппонента (или о диапазоне играемых рук), и ставки, которая заставит вашего оппонента сделать пас.

Вы не блефуете, чтобы заставить вашего оппонента спасовать. Вы блефуете, чтобы оппонент спасовал *при определённой руке (или определённом диапазоне играемых рук)*. Вы никогда не знаете точно, какая у вашего оппонента рука. Исходя из того как разыгрывалась рука вашего оппонента, вы предположили, что у него одна пара. Но иногда он будет удивлять вас, показывая натс (или некоторые другие более сильные руки, чем просто пара рук).

Очевидно, что никакая сумма денег не заставит вашего оппонента сделать пас с натсовой рукой. Это не является вашей целью. Если вы предполагаете, то у вашего оппонента одна пара, и вы хотите, чтобы он спасовал, если у него одна пара, сделайте ставку, которая заставит его спасовать с одной парой, но не больше.

Итак, определяя размер ставки блефа, для начала, решите, какие руки вы атакуете. После, этого выберите размер ставки блефа, которая сработает.

Вот пример того, как неправильно была определена ставка блефа, с точки зрения основного правила. В 1979 на Всемирных соревнованиях по покеру Хэл Фоулер (любитель) играл один на один с Бобби Хоффом (экспертом по безлимитному покеру) за титул чемпиона. В этой раздаче стеки игроков были практически одинаковы и примерно равнялись \$200,000 каждый.¹²

До флопа был сделан рейз и колл. Банк в этот момент приблизительно равнялся \$20,000. На флоп пришли следующие карты

¹² Дэвид лично был свидетелем розыгрыша этой руки, но за 26 лет некоторые детали позабылись. Масти и порядок карт, размеры стеков могут быть немного другими, но это не имеет значения.



Торговля между игроками шла следующим образом, чек – чек. На терне на стол приходит T♣. Опять последовали чеки. На ривер приходит карта 7♠.

После чего Фоулер пошел ва-банк со \$190,000 при банке размером в \$20,000. Хофф спасовал, и Фоулер с гордостью показал, что он блефовал.

Хотя ход удался (и Фоулер выиграл), но размер ставки Фоулера был ужасным. Любой валет дополнил бы руку до натсовой, и если бы она была у Хоффа, он не спасовал бы, каким бы ни был размер ставки. И, даже, если бы у Хоффа не было валета, он бы спасовал при любой ставке серьёзного размера.

Фоулер рисковал \$190,000, когда мог рискнуть только \$15,000 или \$20,000, и выиграть. Фоулер избежал неприятностей, поскольку у Хоффа не оказалось валета, остальные детали этой раздачи теперь остались в истории.

С другой стороны, если бы у Хоффа оказался валет, то эта рука считалась бы сегодня самой грубой ошибкой в истории WSOP. Не повторяйте этой ошибки.

Не много о том, как «работает» успешный блеф

Возможно, это очевидно, но в любом случае об этом стоит поговорить. Сумму, которая необходима, чтобы блеф сработал, не так уж легко определить. Кроме того, он необязательно должен быть очевидным. Вы должны размышлять следующим образом:

«Хорошо, \$20 заставят его спасовать с парой двоек. \$25 заставят спасовать с тройками. \$50 – с шестёрками, \$100 – с королями. \$200 – с двумя парами, \$500 заставят спасовать со стритом.»

Но на деле такая математика не срабатывает. Определение правильного размера ставки – прежде всего психологическая проблема, а не математическая: «Если я сделаю ставку в \$X, что он подумает о моей руке, как он видит свои шансы на банк и свои потенциальные шансы, рассматривает ли он свою пару дам, как выгодную руку для продолжения игры?». Вы должны представить ход мыслей оппонента и посмотреть на свою ставку с его точки зрения.

Действительно, иногда меньшая по размеру ставка может добиться большего успеха, чем большая. Очевидно, когда вы оказались в такой ситуации (или даже думаете, что эта такая ситуация), небольшой блеф – возможно, будет лучшей игрой, чем большой блеф, поскольку это меньший риск и более высокие шансы на успех.

Не существует формулы, с помощью которой можно точно определить, какого размера нужно сделать ставку, чтобы блеф сработал. Вы должны анализировать каждый случай по отдельности.

Исключения из основного правила

Иногда вы предпочтете сделать ставку большего размера, чем этого требуется для срабатывания блефа, если вы планируете продолжать блефовать в следующем раунде торгов. Таким образом, если вы планируете, блеф на тёрне, и если на него отвечают коллом, и вы продолжаете блефовать на ривере, то не обязательно на тёрне делать свою ставку меньше обычной.

Планирование последующего блефа даёт дополнительный стимул сделать большую ставку: вы можете выиграть большой банк на втором раунде блефа.

Например, вы блефуете, делая ставку в \$500, когда в банке находится \$1,000. Ваш оппонент отвечает коллом. В банке теперь находится \$2,000. Вы снова блефуете, делая ставку, и на этот раз оппонент пасует. Вы выигрываете \$1,500 – \$1,000, которые были в банке плюс ещё \$500, которые внёс оппонент, отвечая на вашу ставку.

Если бы вы в первом раунде торгов сделали ставку в \$800 вместо \$500, тогда во втором раунде торгов ваш блеф обеспечил бы вам выигрыш в \$1,800 вместо \$1,500. Иногда дополнительный стимул делать ставку большего размера может повлиять на выбор размера ставки блефа. В следующей главе «Блеф на тёрне и ривере» мы будем более детально анализировать эти ситуации.

Когда большой блеф вынуждает большинство оппонентов сбросить карты

В большинстве случаев вы не сможете прочитать руку вашего оппонента настолько точно, чтобы знать, против каких конкретно карт вы играете. Ваша общая идея такова: «Я думаю, что у него, возможно, пара дам, но он также может замедленно разыгрывать сет или возможно у него прикупной стрит».

Руки разной силы требуют различного размера ставок блефа, чтобы он «сработал». Если у оппонента несобранная прикупная рука, тогда практически любой размер ставки заставит его спасовать. Если у вашего оппонента пара, тогда он, возможно, ответит на ставку, составляющую четверть банка, но спасует перед ставкой в две трети размера банка. И, возможно, что, имея сет, он не спасует вообще, независимо от того, какую вы сделаете ставку.

Определение правильного размера ставки блефа – это вопрос увеличения вашей ожидаемой прибыли. Например, скажем, вы выбираете между двумя размерами ставок: в четверть и в две трети

размера банка. (Скажем, в банке \$300, и возможные ставки будут размером в \$75 и \$200.)

Вы думаете, что у вашего оппонента одна из трёх рук: несобранная прикупная рука – в 30% случаев, пара – в 60% случаев, сет – в 10% случаев.

Ставка в \$75 заставит оппонента спасовать при несобранной прикупной руке в 80% случаев, при паре – в 20% случаев.

Ставка в \$200 заставит оппонента спасовать при несобранной прикупной руке в 90% случаев, при паре – в 70% случаев. Ожидаемая прибыль от ставки в \$75 равна \$60.

$$\begin{aligned} \$60 = & (0.30)[(0.80)(\$300) + (0.20)(-\$75)] + (0.60) * \\ & * [(0.20)(\$300) + (0.80)(-\$75)] + (0.10)(-\$75) \end{aligned}$$

Ожидаемая прибыль от ставки в \$200 равна \$145.

$$\begin{aligned} \$145 = & (0.30)[(0.90)(\$300) + (0.10)(-\$200)] + (0.60) * \\ & * [(0.70)(\$300) + (0.30)(-\$200)] + (0.10)(-\$200) \end{aligned}$$

Значит, в этом примере \$200 – лучший размер ставки блефа. У вас больше шансов на то, что ваш соперник спасует не только с несобранной прикупной рукой, но и с парой.

За игрой, вы, конечно же, не сможете решать такие уравнения. (В любом случае вы не знаете точные процентные соотношения, поэтому даже если вы и сможете решить эти уравнения, то полученные результаты не сильно помогут вам). Просто подумайте о том, какие руки могут быть у ваших оппонентов, и при каких размерах ставок, они решаться спасовать в зависимости от определённых рук. Выбирайте такой размер ставки, которая, как вам кажется, обеспечит наибольшую прибыль при наименьшем риске.

Блеф на тёрне и ривере

Предупреждение: следующее обсуждение ведётся из расчета, что вы находитесь в игре, в которой принимают участие оппоненты, способные сбросить большую руку, когда они думают, что должны это сделать. Если игра, в которой вы принимаете участие, не подходит этим критериям, пожалуйста, игнорируйте совет, представленный в этой главе.

Во многих ситуациях стратегия игры в безлимитный холдем с большими ставками вращается вокруг одной единственной угрозы: большой ставки блефа, на все фишки, на всех улицах. Для большинства рук эта угроза никогда не осуществится, поскольку, если бы все блефующие игроки поступали так, то у них не осталось бы достаточной суммы денег для блефа. Но призрак такой игры всегда висит над любым игроком, с сильной, но не натсовой рукой.

Возможность того, что их будут атаковать на тёрне или ривере, иногда удерживает игроков со старшей парой от построения на флопе больших банков. Для владельца старшей пары, который на флопе пытается оказать давление, при предполагаемом преимуществе, с помощью ставки в \$100, может, в конечном итоге столкнуться с чрезвычайно трудным решением, на ривере ответить коллом на ставку в \$1,000, возможного, но не достоверного блефа.

Таким образом, уровень мастерства в безлимитном холдеме с большими ставками определяется мастерством делать большие ставки блефа на тёрне и ривере. Эта глава показывает некоторые важные идеи в этой ситуации.

Пример игры

Вы участвуете в игре с блайндами \$10–\$20 и стеками в \$2,500. Сильный игрок в средней позиции делает ставку в \$80. Вы на баттоне отвечаете коллом, имея на руках



блайнды пасуют, таким образом, в банке – \$190. На флоп приходят



давая вам двухсторонний прикупной стрит. Оппонент делает ставку в \$150, и вы отвечаете (в банке \$490).

На тёрне приходит A♣. Оппонент делает чек. В этой ситуации

очень вероятно, что он планирует спасовать, если вы сделаете ставку «стандартного размера». Вы делаете ставку размером в \$500. Ваш оппонент немного думает и, к вашему удивлению, отвечает (в банке \$1,490).

На ривере приходит J♥, образуя пару со старшей картой и дополняя прикупной флеш. Вы идете ва-банк, ставя \$1,770, предлагая оппоненту шансы для колла меньше, чем 2–к–1. Мы надеемся, что ваш оппонент подумает немного, а потом спасует.

Ваш блеф на тёрне – это своего рода «автоматическая» игра; ваш оппонент делает рейз на префлопе, а также на флопе. Если окажется, что у него нет ничего особенного (например, в этом случае меньше пары тузов), то как правило, он сделает чек и спасует на тёрне. Чтобы получить мгновенную прибыль, ваш оппонент должен спасовать в 50% случаев. Учитывая его действия, вероятно, что он это и сделает (Конечно, вы иногда будите получать большую прибыль, когда он будет делать колл и проигрывать вашему стриту).

Конечно, мгновенной прибыли самой по себе не достаточно для того, чтобы окупить свои ставки, поскольку иногда вы можете заработать больше, сделав чек. Однако, во многих ситуациях и против многих оппонентов, блеф на тёрне – очевидный выбор.

Блеф на ривере несколько более смел. Ответив на тёрне на большую ставку, ваш оппонент показал, что у него прекрасная рука. Разумно было бы предположить, что он имеет туза (возможно, туз-король) или один из двух возможных прикупных флешей (червовый или трефовый), возможно, с дополнительным прикупом, типа прикупного стрита или прикупной парой на флопе. У него могут быть и другие руки – сет, две пары, прикупной стрит, но чек и ответ на вашу ставку на тёрне, после его ставки на флопе, показал, что у него хорошая, но не самая сильная рука.

Располагая сильной рукой, ваш оппонент, возможно, снова сделал бы ставку на тёрне, надеясь на рейз. Или, возможно, он сделал бы на тёрне чек-рейз. Или, возможно, сделал бы чек и ответил бы на ставку на тёрне, а потом на ривере сделал бы большую ставку. Чек-колл на тёрне и чек на ривере, возможно указывают на несильную руку.

Приход на ривере J♥ вряд ли порадует вашего оппонента. Если он пытался собрать трефовый прикуп, то это у него не получилось, и он проиграет. Если у него есть туз, то он не обрадуется черве для флеша или вероятности трех валетов. Даже если у него червы, то он будет взволнован при виде ваших больших ставок, поскольку вы прикупили сет на флопе и теперь у вас фулл-хаус. Имея флеш, он должен был ответить на ривере с шансами на выигрыш 2–к–1, но некоторые оппоненты сделают пас, поддавшись страху, из-за опасения, что у вас более сильная рука. И с чем-то меньшим, чем флеш, вы заставите большинство оппонентов сбросить карты.

Два принципа блефа на тёрне и ривере

Эта глава не о том, когда применять блеф на тёрне и ривере. Для правильного определения таких ситуаций, важнее всего остального, требуется точное чтение рук. Эта глава о том, как выбрать размер ставки блефа на тёрне и ривере. Или, если быть точнее, как разделить оставшиеся у вас деньги между тёрном и ривером. Вот, два важных принципа, по которым вы разделяете оставшиеся у вас деньги:

1. Сэкономьте на тёрне достаточную сумму для правдоподобного блефа на ривере.
2. Делайте на тёрне максимально возможную ставку блефа, сохраняя при этом средства для правдоподобного блефа на ривере.¹³

Сэкономьте на тёрне достаточную сумму денег для правдоподобного блефа на ривере

Предположим, в банке \$1,000, и ваш стек равен \$2,000. Если бы вы на терне сделали ставку в размере банка \$1,000, тогда у вас для ставки на ривере осталась бы только \$1,000. В этом случае, банк был бы равен \$3,000 плюс ваша ставка в \$1,000, таким образом, ваша ставка на ривере даст вашему оппоненту потенциальные шансы 4–к–1. Если бы ваш оппонент на тёрн ответил бы на вашу ставку размером с банк с готовой рукой, то он бы снова ответил с теми же шансами 4–к–1. Так что, ставки в \$1,000 на ривере не достаточно для достоверного блефа.

Неспособность оставить достаточно денег для блефа на ривере, наносит по вам удар с двух сторон. Очевидно то, что это ограничивает ваши возможности для блефа. Вместо блефа на тёрне и ривере, вы должны ограничиться только единственным блефом на тёрне. Вы не можете использовать в своих интересах «страшной» картой ривера, если у вас не достаточно средств, чтобы сделать свою ставку опасной.

Кроме того, это также лишает атакующей силы ваш единственный блеф на тёрне. Ставка блефа на тёрне в \$1,000 будет выглядеть намного более устрашающей, если бы у вас в стеке осталось еще \$3,000 или больше, чем, если бы у вас в стеке осталась \$1,000 и меньше. При небольшой, оставшейся у вас, сумме стека, оппонент просто только должен решить, как часто вы блефуете, и сравнить этот процент блефа со своими шансами на банк.

С одной стороны, он должен волноваться, выигрывая мало, когда он был прав, и переживать из-за большого проигрыша, когда он был не

¹³ Обратите внимание на то, что мы говорим о таких последовательностях ставок блефа, в которых вы, в конце концов, пойдёте ва-банк. Если у вас большой стек, вы можете разыгрывать на тёрне и ривере большой блеф, и при этом всё ещё сохранять возможность хода ва-банк. Такие ситуации более сложны для анализа, чем те, которые мы обсуждаем в этой главе.

прав. Зачастую вы не будите продолжать блефовать на ривере, и будите оставлять его с «несерьёзным» выигрышем в \$1,000. Но иногда вы продолжите блефовать и поставите его в более жесткую ситуацию, когда ему придётся решать о продолжении игры за более серьёзную сумму. (В этой жесткой ситуации ему сложнее принимать решение, потому что, раньше вы на тёрне делали ставку блефа в \$1,000 и потом на ривере переставали блефовать, теперь же вы на тёрне сделали ставку блефа в \$1,000 и продолжали блефовать на ривере ставкой в \$3,000. Таким образом, с его точки зрения, вы, вероятней всего, обыгрываете его, когда он видит ставку в \$3,000, чем тогда, когда он видит ставку в \$1,000).

В общем, игра с блефом на тёрне и ривере намного сильнее, если вы несёте угрозу в виде размера оставшегося вашего стека после первой ставки на тёрне. Насколько правдоподобна эта ставка на ривере?

Она должна быть значительно больше суммы ставки тёрна, давая оппоненту относительно небольшие шансы на банк при ответе коллом на ривере. Если шансы будут больше $2.5-k-1$ (при ставке в две трети банка), то ваш оппонент станет отвечать на ваши ставки чаще. Например, в данной ситуации, ваш оппонент может спасовать в 75% случаев перед ставкой размером с банк (предлагающе шансы $2-k-1$), но он спасует лишь в 20% и меньше случаев перед ставкой равным одной трети банка (предлагающей шансы $4-k-1$).

В свою очередь, на тёрне у вас просто может не оказаться достаточного количества денег, чтобы одновременно организовать блеф на тёрне и ривере. И, поскольку блеф на тёрне теряет силу без действий на ривере, то вам вообще не удастся прибыльно блефовать. Прежде чем блефовать на тёрне, вы должны убедиться, что сможете поддержать его блефом на ривере, перед тем, как ситуация выйдет из под контроля.

Делайте на тёрне максимально возможную ставку блефа, сохраняя при этом достаточно средств, для правдоподобного блефа на ривере

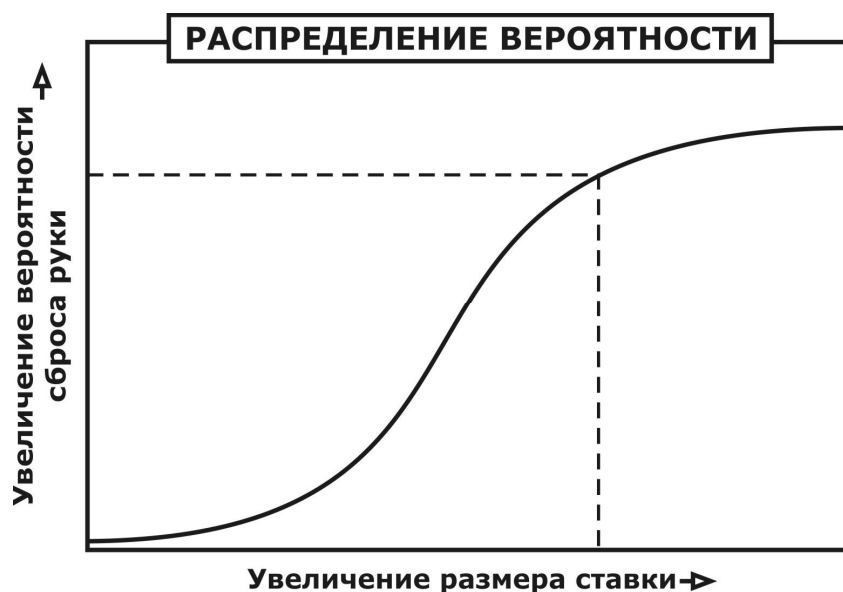
Обратная сторона первого принципа состоит в том, что вы должны сделать максимально возможную ставку на тёрне, но в тоже время оставить в стеке достаточно денег, чтобы потом иметь возможность поддержать «правдоподобный» блеф на ривере. В общем, вероятность того, что ваш оппонент сбросит свои карты на ривере, будет выглядеть как график распределения вероятностей (также известный как **s-кривая**).



При всех размерах ставок, которые составляют лишь малую часть общего размера банка, ваши оппоненты будут сбрасывать примерно одинаковое количество рук: возможно, только несобранные прикупные руки и очень слабые завершённые руки. При всех размерах ставок, которые больше размера банка, ваши оппоненты, точно также будут сбрасывать одинаковое количество рук: практически все, кроме натсовой руки, и, возможно несколько очень сильных рук.

В среднем диапазоне ставок, обычно на уровне половины банка или полтора банка, наблюдается резкое изменение процента сброса рук, когда ваши оппоненты начинают сбрасывать всё более и более сильные руки против всё более и более увеличивающихся ставок. Оптимальный размер ставки на ривере равен минимальной сумме, которая заставит вашего оппонента спасовать в большинстве случаев.

Чтобы теоретически найти оптимальный размер вашей ставки на ривере, начните с крайнего правой точки графика и двигайтесь от него влево, пока не начнется резкое падение графика. Остановитесь в этой точке, и отметьте соответствующий ей размер ставки. Она примерно равна тому, какой должна быть ваша ставка на ривере.



Почему именно этот размер ставки является верным? Просто, если вы сделаете ставку больше этой, то тогда вы рискуете значительно больше при незначительном повышении ваших шансов на успех. При банке размером в \$1,000, нет смысла делать ставку в \$2,000 для получения 80% шанса на пас, когда вы можете получить 75% шанс на пас всего за \$1,000. Вы будите терять \$1,000 в 20% случаев, тогда как выигрывать дополнительные \$2,000 (колебания между проигрышем и выигрышем от -\$1,000 до +\$1,000) только в 5% случаев.

Но есть ещё и менее очевидная причина. Чем меньше вы поставите на ривере, тем больше вы можете поставить на свой блеф на тёрне. А более крупная ставка блефа на тёрне служит для достижения двух целей:

1. Повысить ваши шансы на успех, хоть ненамного;
2. Улучшить ожидаемую прибыль блефа на ривере, если вам ответят коллом на тёрне.

Предположим, что вам нужно распределить \$4,000 между ставками блефа на тёрне и ривере. Размер банка на тёрне составляет \$1,000. Вы пытаетесь сделать выбор между ставками, с одной стороны размером в \$1,000 и \$3,000, и с другой стороны размером в \$500 и \$3,500.

Вы полагаете, что блеф в \$500 будет успешным на тёрне в 30% случаев, а блеф в \$1,000 – около 50% случаев. Если на тёрне вы сделали ставку блефа размером в \$1,000, то вы считаете, что на ривере ставка блефа размером в \$3,000 при банке размером в \$3,000 сработает в 70% случаев. Если на тёрне вы сделали ставку блефа размером в \$500, то вы полагаете, что на ривере ставка блефа размером в \$3,500 при банке размером в \$2,000 сработает в 80% случаев.

Какая последовательность ставок лучше? Когда вы сделаете ставки блефа размером в \$500 и \$3,500, вы получите один из трёх результатов: можете выиграть банк, с первоначальным размером в \$1,000, если ваш блеф на тёрне удастся, можете выиграть \$1,500, если блеф на тёрне провалится, но блеф на ривере будет успешным, или можете проиграть \$4,000, если оппонент переиграет вас с помощью коллов.

Вы выиграете \$1,000 в 30% случаев. Вы выиграете \$1,500 в 80% из оставшихся 70% случаев, или в $(0.8)(0.7) = 56\%$ от общего числа случаев. Вы проиграете \$4,000 в остальных 14% случаев. Поэтому EV этой последовательности ставок блефа (понимая, что у вас нет шансов выиграть путем собора лучшей руки) будет равна \$580:

$$\$580 = (0.30)(\$1,000) + (0.56)(\$1,500) + (0.14)(-\$4,000)$$

Когда вы делает ставки блефа размером в \$1,000 и \$3,000, вы тоже получите один из трёх результатов: можете выиграть банк, с первоначальным размером в \$1,000, можете выиграть \$2,000 или проиграть \$4,000.

Вы выиграете \$1,000 в 50% случаев. Вы выиграете \$2,000 в

70% из оставшихся 50% случаев, или в $(0.7)(0.5) = 35\%$ от общего числа случаев, и проиграете \$4,000 в остальных 15% случаев (Обратите внимание, что мы расположили числа таким образом, что обе последовательности ходов в результате приводят к успеху в 85% случаев). EV этой последовательности будет равно \$600.

$$\$600 = (0.50)(\$1,000) + (0.35)(\$2,000) + (0.15)(-\$4,000)$$

Делая на тёрне ставки по размеру немного больше и несколько меньше на ривере, вы повышаете общий EV на \$20, даже не смотря на то, что мы подобрали цифры таким образом, что ваша общая вероятность успешного блефа чуть снизилась с 86% до 85%. Это происходит потому, что ваш блеф на тёрне получается чаще, и потому что вы выигрываете более крупный банк, \$2,000 против \$1,500, когда ваш блеф на ривере удаётся.

Вы должны найти оптимальную сумму ставок. Разделение ставки на две по \$2,000 не сработает вообще: такое разделение будет нарушать первый принцип, поскольку вы не оставите достаточно средств, для «правдоподобного» блефа на ривере.

Когда вы блефуете на тёрне и ривере, увеличьте размер своей ставки на тёрне до необходимого максимума, но при этом оставьте достаточно денег для правдоподобного блефа на ривере.

Заключение

Несмотря на то, что идеи, изложенные в этой главе, предназначены для очень специфических условий игры, блефа на тёрне и ривере, эти идеи представляют собой ответвления все той же основной философии больших стеков, к которой мы пытаемся приобщить вас в этой книге:

- Угроза крупной ставки более опасна, чем сама крупная ставка. Блеф эффективен тогда, когда существует угроза еще большей ставки, на которую сложно будет ответить.
- Эффективная игра с большим стеком основывается на планировании и эффективном управлении своим стеком. Не делайте ни одной ставки или рейза, не спланировав заранее размер самой ставки, стека и банка, для игры на оставшихся улицах.

Определение размера ставки для получения информации

Бет или рейз, совершаемый для получения информации, это популярный тактический прием у многих игроков, особенно тех, у кого нет хорошей «школы». Они рассматривают ставку в основном как способ выяснить, какова обстановка в данный момент. При этом они даже не задумываются о ценности информации по сравнению с тем, сколько они за неё заплатят.

Информация имеет некоторую ценность только если:

- она конкретна и точна;
- она позволяет принимать более выгодные решения сейчас и в будущем.

Очевидно, что есть и промежуточные степени ценности. Лучше всего иметь абсолютно конкретную и достоверную информацию, но в покере это практически нереально. Однако, информация, которую можно назвать весьма надежной, как правило, стоит гораздо больше, чем просто, предполагаемая информация. Иными словами, информация о том, что ваш оппонент имеет карманных тузов или королей, либо туза-короля, несомненно, намного ценнее, чем просто предположение о том, что у него «вероятно, хорошая рука». Первый вид информации может чего-то стоить (помимо дополнительного риска), и за нее не жалко заплатить. А последний вид, вероятно, не стоит ничего.

Информация также должна дать вам возможность в будущем принимать более выгодные решения. Допустим, вы на позиции большого блайнда и у вас на руках пара тузов, а ваш оппонент идет ва-банк, сколько вы заплатили бы денег, чтобы увидеть руку оппонента перед тем, как сделать колл? Будем надеяться, что нисколько, так как вы всё равно будете делать колл, вне зависимости от того, что вы там увидите. В этом случае информация была бы совершенно конкретной и точной, но она не дала бы вам возможность принять более выгодное решение. Поэтому такая информация ничего не стоит.

Определение ценности информации

Иногда вы имеете возможность более или менее определить точную цену информации. Например, у вас вместо карманных тузов, когда вы находитесь на позиции большого блайнда, на руках карманные короли. В этой ситуации, информация о руке вашего оппонента, перед принятием решения об ответе коллом на его ставку, является ценной, потому что вы можете сделать фолд, если знаете, что у него на руках карманные тузы.

Предположим, что ваш оппонент пошел ва-банк со \$100, и вы (верно) предполагаете, что он сделал это, имея на руках следующие карты, от карманных тузов до карманных девяток, туза-короля и туза-даму. С карманными королями вы будете делать колл против любой из

этих рук, кроме тузов. Когда у оппонента на руках будут карманные тузы, то ваши шансы на выигрыш будут равны примерно 4,5-к-1, поэтому ответ коллом на ставку будет стоить вам \$64 (для простоты расчетов, блайнды размером в \$1 и \$2 учитывать не будем).

$$-\$64 (0.82)(-\$100) + (0.18)(\$100)$$

Итак, вы сохраняете \$64, уклоняясь от игры с оппонентом, который имеет карманных тузов. Но в реальной игре вы не так часто будете играть против карманных тузов; чаще вам покажут другие карты. У него может быть шесть комбинаций с тузами, одна с парой королей, комбинации с картами от дамы до девятки (по шесть штук с каждой картой), в восьми случаях туз-король и в шестнадцати случаях туз-дама. Вероятность увидеть карманных тузов составляет примерно 11%.¹⁴

$$0.11 \approx \frac{6}{(6+1+6+6+6+6+8+16)}$$

Итак, возможность посмотреть на карманных тузов вашего оппонента обойдется вам в $(0.11)(\$64) = \7.04 . Если вместо карманных королей у вас на руках будут карманные дамы, то ценность информации удвоится, и будет равна \$14.08, поскольку в два раза повышается вероятность того, что увидев руку, вам придётся сбросить свои карты.¹⁵

А что если информация была не очень точной и достоверной? Предположим вновь, что у вас на руках карманные короли, но вместо того, чтобы точно показать свои карты, ваш оппонент отвечает лишь на один вопрос «У вас тузы?». В половине случаев, когда у него есть тузы, он ответит «да, есть», а в другой половине случаев – «нет». А когда тузов у него нет, он всегда будет отвечать «нет».

У него по-прежнему в 11% случаев будут карманные тузы, но он ответит вам, что у него тузы, лишь в 5,5% случаев. Таким образом, эта информация стоит $(0.055)(\$64) = \3.52 . И даже притом, что она не точна, она все равно будет чего-то стоить. Однако информация полностью потеряет свою ценность, если оппонент будет говорить «да», играя большинство рук, которые вы можете обыграть, так что вам придётся делать колл вне зависимости от того, что он говорит.

Плата за информацию

В большинстве случаев, когда вы играете в безлимитный холдем, оценить точно полученную информацию очень сложно, по крайней мере, в данный конкретный момент времени. Однако критерии ценности информации – точность и достоверность, позволяющие принимать более правильные решения – всегда важны. Если вы думаете о том, чтобы пойти на более серьезный риск, чтобы получить информацию, спросите

¹⁴ Чтобы лучше понять, как производится этот расчёт, смотрите главу «An Essential Hold'em Concept», на странице 118, книги «Poker, Gaming, and Life» Дэвида Склански.

¹⁵ Валеты не будут стоить в три раза дороже, так как туз-король, туз-дама теперь могут быть в 16 вариантах каждый, вместо 8 и 16.

себя, насколько точной она будет, и как вы измените свою игру на основе этой информации.

В лимитном холдеме, тактика «платы за получение информации» хотя и популярна, но всё-таки сомнительна. Дополнительный рейз или ответ на ставку оппонента, которую вы сделали из «любопытства», часто не даёт положительного результата.

Мы неоднократно писали о том, что в лимитном холдеме агрессивные игроки обычно отвечают на ваши ставки слишком непредсказуемо, чтобы не давать вам выгодно изменять тактику своей игры. В лимитном холдеме зачастую банки так велики по сравнению с размером ставки, что информация должна быть весьма достоверной и точной, чтобы на её основании принять решение о сбросе руки. А стоимость неправильного холодного колла в любом случае относительно невелика, так что даже в тех случаях, когда вы можете выиграть, вы выиграете не очень много.

Однако в безлимитном холдеме нужная информация, полученная вовремя, может спасти ваш стек. Так что потенциальные преимущества этого приёма в безлимитном холдеме намного выше, чем в лимитном холдеме. Кроме того, информация в безлимитном холдеме в некотором смысле более надёжна. В агрессивных лимитных играх ставка на флопе может рассматриваться как вызов оппоненту, чтобы он сделал рейз. Если вы последуете за таким предложением и сделаете рейз, вы во многих случаях получите отпор в виде тройной ставки, причем, иногда такие ходы зачастую делаются из принципа.

В безлимитном холдеме только беспечные игроки будут отвечать рейзом и ререйзом столь небрежно, пока наказание за «лёгкий» рейз (с рукой слабее средней) не станет слишком суровым. Вместо того чтобы оставить одну маленькую ставку в банке, десятикратно превышающем размер этой ставки, беспечные рейзеры могут столкнуться с огромными ререйзами, на которые они не смогут ответить.

Кроме того, простой колл, в безлимитном холдеме, передает гораздо больше информации. В лимитном холдеме, колл на флопе часто может обозначать игру почти с любой рукой: карманные пары, оверкарты, любая несобранная прикупная рука, о которой только стоит упомянуть, и прочие карты, столь слабые, что нам даже не хватит смелости их назвать. Такой колл ни в коем случае не является признаком сильной руки.

В безлимитном холдеме, хорошие игроки делают колл намного более осмысленно. Обычно, колл здесь означает хорошо составленную руку, сильную несобранную прикупную руку, или иногда что-нибудь слабее. Но даже и более слабые коллы часто предвещают злобный поворот событий в игре.

В любом случае, когда вы в лимитном холдеме, на флопе делаете ставку со старшей парой и получаете на неё ответ коллом – это, как правило, хороший признак. В безлимитном холдеме это нередко является признаком подстерегающей вас опасности. Если в банке

находится \$150, и вы делаете ставку, со старшей парой, равную \$120 и два хороших игрока со стеками по \$1,000 отвечают коллом, то весьма вероятно, что вам придётся делать пас на тёрне.

(Единственное исключение из этого правила – это ситуация, в которой ставка и колл невелики по сравнению с размерами стека. Если банк равен \$20, и вы делаете ставку в \$15 и один или два игрока со стеком в \$1,000 отвечают коллом, это вовсе не означает что вы в опасности. Возможно они «рыбачат» («fishing»), рассчитывая на потенциальные шансы своих больших стеков, в надежде получить выгоду от своих несильных спекулятивных карт на руках.)

Крупные ставки и коллы говорят сами за себя. Мелкие ставки и коллы, вероятно, ни о чем не говорят. Значит, иногда у вас есть возможность заплатить за информацию, сделав немного более крупную ставку, чем вы обычно делали бы в такой ситуации. Если ваш оппонент ответит коллом на ставку в \$15 с любыми руками, то \$30 он заплатит уже только с хорошими руками, так что зачастую вам следует ставить \$30. Вы делаете это не потому, что ставка в \$30 принесет вам больше прибыли, вы делаете это потому, что она поможет вам спасти большой кусок вашего стека, если вас обыграют.

В то время, когда вы находитесь вне позиции и пребываете в неопределенности, зачастую оказывается дешевле сделать ставку в \$30 со средней рукой и сбросить её в случае последующего колла, чем сделать ставку в \$15, и в ответ получить колл от двух игроков и потом продолжить играть, делая ставку в \$60 или даже больше. Так что ищите возможность делать немного более крупные ставки, если это даст вам надежную и полезную информацию о руках ваших оппонентов. Эти информационные ставки особенно полезны, когда вы играете вне позиции, поскольку они сокращают преимущество ваших оппонентов.

Один пример

Вы участвуете в игре с блайндами \$5–\$10 со стеками по \$1,500. Один игрок входит в игру лимпом, затем тайтовый и прямолинейный игрок, сидящий через два места от баттона, вступает в игру, делая ставку в \$40. Вы ходите следующим после него и у вас на руках A♥K♠.

Иногда вы можете сделать колл, но против данного конкретного игрока есть более эффективная тактика. Это потому, что оппонент прямолинеен в следующем смысле: если вы сделаете ререйз, то он всегда будет делать третий рейз только с карманными тузами или королями на руках. С любой другой рукой он либо сделает колл, либо сбросит свои карты (в зависимости от силы руки и от того, насколько велик ваш рейз). Это верно независимо от размера вашего ререйза; третий рейз всегда означает карманных тузов или королей на руках, а он всегда будет делать ререйз с карманными тузами или королями. (Можно заменить слово «всегда» на «почти всегда», но наша логика, скорее всего, от этого не пострадает и останется верной. Но как только ваш оппонент изменит свою тактику игры и станет играть более разнообразно, то ваша тактика не сработает так, как было описано

выше.)

В этой ситуации, для продолжения своей игры, имеет смысл сделать небольшой ререйз, размером в \$80 или \$100. Вы делаете ререйз, чтобы узнать, сделает ли он третий ререйз. Ваш ререйз должен быть небольшим, потому что вы не хотите, чтобы он сбросил туза-даму, туза-валета или короля-даму, если у него окажется одна из этих комбинаций карт на руках. Кроме того, следует делать ререйз маленького размера, чтобы избежать чрезмерного риска, и чтобы выяснить, играете ли вы против карманной пары тузов или королей.

Действительно, этот ререйз даёт вам информацию не только о исходной руке рейзера. Он даёт информацию также о руках всех ваших оппонентов (баттона, блайндов и лимпера). Обычный колл может подтолкнуть предприимчивого игрока к ответному коллу с какой-нибудь непредсказуемой рукой или к атаке по вам, так и по первоначальному рейзеру, сделав крупный рейз с полу-блефом. Сделав ререйз, вы почти устраните такую возможность, поскольку у вас вполне может быть карманная пара тузов на руках. Так что ваш ререйз не только расскажет вам о исходной руке первоначальному рейзера, но и сделает действия оставшихся игроков более «прозрачными», что позволит вам принимать более правильные решения.

Ещё одна возможность получения информации

Если у вас на руках карманная пара, а вы не уверены в том, что у вас лучшая рука, то вам во многих случаях стоит попытаться собрать информацию посредством ставки на флопе. Предположим, что торговля на префлопе заставила вас сделать вывод о том, что у вашего оппонента, вероятно, есть на руках карманная пара, так же как и у вас, но вы не уверены, чья пара старше. Если флоп не представляет угрозы и выглядит, например, так



то вы можете воспользоваться информационной ставкой против некоторых оппонентов, чтобы прояснить ситуацию. Если вы сделаете существенную ставку, некоторые прямолинейные игроки, вероятно, ответят рейзом с большой парой (карманные тузы или короли), но с маленькой парой они сделают колл. Поскольку у вас есть только два аута, чтобы собрать выигрешную руку, когда вас пытаются обыграть, то вы можете воспользоваться их ответом при принятии решения для продолжения своей игры, когда вы не уверены в силе своей пары.

Заключение

Как и в любой другой игре, небольшое повышение ставки для получения информации не лишено опасности и риска. Против

проницательных и опытных игроков, которые хорошо читают руки, такой «информационный» рейз может повести за собой крупный блеф. Или, проще говоря, они могут сделать ставки, размеры которых крупнее средних информационных ставок и этим намеренно дезинформируют вас.

Многие игроки делают слишком очевидные попытки получения информации. Если они понимают, что оказались под прицелом с сильной, но потенциально уязвимой рукой, например, с карманной парой валетов, то они в этой ситуации нередко делают большой рейз. В играх с блайндами \$2–\$5 они могут поставить до \$40, чтобы пройти под прицелом. Такой нехарактерный крупный рейз нацелен на устранение игроков с плохими картами на руках и одновременно ограничивает дальнейшие ререйзы только тем кругом игроков, у которых руки сильнее пары валетов. Такой ход сбрасывает плохо даже при самых благоприятных обстоятельствах. Он ставит под удар слишком большие деньги, когда вы находитесь вне позиции с недостаточно сильной рукой, и все это подталкивает остальных игроков к более рассудительной и безошибочной игре.

Против игрока, который прекрасно читает руки, это действительно ужасный ход. Крупный рейз с валетами вне позиции говорит всем остальным, какая точно у него рука (обычно это пара валетов, возможно еще десятки или туз-король). Это скверная ситуация для игроков в безлимитный холдем с большими стеками.

Поэтому используйте тактику сбора информации с умом. Прибегайте к ней в большинстве случаев против прямолинейных игроков и тех, кто не осознает, что вы делаете (игроки, которые почти никогда не будут просто отвечать на вашу «информационную» ставку или рейз с отличной рукой и те, кто не будет отвечать рейзом с просто хорошей рукой). Можно также использовать такой ход и против более сильных игроков, но не злоупотребляйте им и разнообразьте вашу игру. Делайте так, чтобы эти ставки размером больше средних, чаще приходились на сильные руки. Правильное использование информации, которую вы получили, принесет вам гораздо больше того, что вам пришлось за нее заплатить.

Если вы хотите больше узнать об идеях, рассмотренных в этой главе, то прочитайте раздел «Игра за информацию» («Paying for Information») на странице 31 в книге Дэвида Склански «Покер, игра и жизнь» (*Poker, Gaming, and Life*).

Розыгрыш натсовой руки на ривере – ещё несколько примеров

Ранее в этой книге мы ввели понятие «ожидаемая прибыль» на материале несложного примера, в котором вы на ривере собрали натсовый стрит, и вам пришлось решать, какова должна быть сумма рейза. Хотя на тот момент было ещё слишком рано углубляться в подробности розыгрыша натсовой комбинации на ривере, нам есть, что ещё добавить по этой теме. Сделаем это сейчас.

В некоторых обстоятельствах ставка ва-банк с натсовой рукой, вероятно, будет лучшим ходом. Вот пример таких обстоятельств. Блайнды равняются \$5–\$10, а ваш стек равен \$500. Все уже до вас сделали ход.

Два игрока перед вами сделали лимп. Вы на баттоне и у вас на руках:



Вы отвечаете коллом в \$10. Игрок на позиции малого блайнда делает колл, а игрок на позиции большого блайнда – чек. На флоп приходит



Все игроки перед вами делают чек, и вы тоже делаете чек. На тёрне приходит 7♠. Все игроки перед вами снова делают чек, и вы опять делаете чек. (Очевидно, что вам стоит делать чек на флопе и тёрне только при вполне определенных обстоятельствах).

На ривере приходит 3♠, и игрок на позиции малого блайнда делает ставку в \$50. Все игроки перед вами сбрасываются.

Вероятно, что игрок на позиции малого блайнда имеет слабую руку, блефует или же делает «прибыльную» (value bet) ставку с рукой пограничной силы (между хорошей и плохой). Если это действительно так, то вы, вероятно, не получите ответного колла даже на ваш минимальный рейз в \$50. Но есть некоторая вероятность того, что малый блайнд проводит замедленный розыгрыш (slowplay) своей руки против вас. Хотя это и маловероятно, но вариантами этой руки могут быть ТТ, J7, 77 или 33. В таком случае можно ожидать, что даже на вашу ставку ва-банк размером в \$440 сделают ответный колл.

Поскольку количество возможных рук оппонента, с которыми он

ответит коллом на рейз размером в \$50, но не ответит на рейз размером в \$440, немного, то в такой ситуации только крупный рейз имеет смысл.

Если ваш оппонент, возможно, имеет слабую руку, но при этом есть вероятность, что он замедленно разыгрывает сильную руку, то, имея натсовую руку, вы чаще всего должны предполагать силу руки оппонента и делать большую ставку.

Можно поспорить с мнением о том, что вы *всегда* должны делать крупную ставку на ривере, если у вас натсовая рука. Это далеко не так. Часто оптимальной будет естественная игра, рассчитанная на выгодную «продажу вашей руки» за скромную ставку. Мы привели два примера (в этой и в одной из предшествующих глав), в которых крупный рейз был лучшим ходом, потому что такой ход может показаться – по крайней мере, некоторым игрокам – неестественным.

Ещё один пример

Нередко вы также можете предпочесть мелкую или среднюю ставку, имея на руках натсовую комбинацию. Наиболее подходящая ситуация для небольшой ставки возникает, когда вы полагаете, что ваш оппонент (вероятно) имеет не очень хорошую руку, но если он на самом деле имеет сильную руку, то он, возможно, планирует сделать чек-рейз.

Например, предположим, что ваш стек равен \$1,000, и вы участвуете в игре с блайндами \$5–\$10, и находитесь на баттоне с рукой A♥4♥. После того, как несколько игроков сбросили свои карты, кто-то продолжает игру и делает ставку в \$30. Вы делаете колл, игроки на позициях блайндов сбрасывают свои карты. На флоп приходит K♥T♣7♥, и даёт вам недостроенный натсовый флеш. Ваш оппонент ставит \$50, и вы отвечаете коллом. На тёрне приходит 3♣. Ваш оппонент делает чек, и вы тоже делаете чек. (В банке \$175).

На ривере приходит 5♥, завершая ваш очевидный недостроенный натсовый флеш. Ваш оппонент снова делает чек. Это подходящий случай для небольшой ставки на ривере, возможно, в \$60 или \$80. Проанализировав ход игры, можно предположить, что у вашего оппонента не очень-то сильная рука. Если у него одна пара, ему, возможно, захочется сделать неожиданный колл, поскольку ваш ход выглядит так, как будто вы блефуете.

Более того, если у него случайно окажется крупная рука (например, флеш), то он может сделать чек-рейз, вновь открывая торговлю. Агрессивный игрок может даже увидеть за вашей скромной ставкой слабость и попытается блефовать с помощью чек-рейза. Небольшая ставка проигрывает только тогда, когда ваш оппонент имеет достаточно сильную руку, чтобы ответить на большую ставку, но она недостаточно сильна для того, чтобы делать с ней чек-рейз. (Король-десять может быть такой рукой.) Однако, при описанном ходе игры, вероятность этого весьма мала.

Ещё две ситуации для «Большой ставки»

Теперь, когда мы разобрались с небольшой «приземлённой» ставкой, следует рассмотреть ещё две важных ситуации, когда вам чаще всего нужно сделать большую ставку. Первая ситуация – когда ваш оппонент демонстрировал силу на протяжении всего розыгрыша руки, а вы собрали на ривере натсовую комбинацию, неожиданным или неочевидным для него способом.

Например, вы участвуете в игре с блайндами \$10–\$20, размер вашего стека равен \$4,000. Игрок с ранней позиции ставит \$80, один игрок отвечает коллом, и вы, находясь через одно место от баттона, также делаете колл, имея на руках



Игроки на блайндах сбрасывают свои карты. На флоп приходит:



И вы получаете прикупной флеш. Игрок, сделавший рейз на префлопе, ставит \$200, средний игрок сбрасывает свои карты, а вы отвечаете коллом. (В банке \$670.)

На тёрне приходит 8♥, и даёт вам «дырявый» стрит (gutshot) вместе с прикупным флешем. Ваш оппонент делает ставку в \$400, а вы снова отвечаете коллом. (В банке \$1,470.)

На ривере приходит 7♣, давая вам небольшой натсовый стрит (но, не завершая ваш очевидный недостроенный флеш). Ваш оппонент делает ставку в \$600. С вашей стороны, большой рейз здесь, вероятно, будет лучшим ходом; вам нужно серьёзно рассмотреть возможность большого вложения денег (чтобы увеличить банк до \$2,720).

Ваш оппонент сделал рейз до флопа и делал ставки на каждой улице, поэтому, вероятнее всего, у него хорошая рука. Может быть, что-то вроде старшей пары или сета. Уравнивая его ставки на флопе и тёрне, вы, возможно, показали, что ловите карту для недостроенной комбинации, но очевидную комбинацию, которую вы собирали – флеш – оказалась не завершена. Возможно, ваш оппонент истолкует ваш большой рейз, как вероятный блеф, с несобраным флешем на руках.

Если ваш оппонент продемонстрировал силу, а вы собрали неожиданную или маловероятную натсовую комбинацию, подумайте о том, чтобы сделать очень большую ставку или рейз.

В предыдущем примере большой рейз был правильным ходом, в

основном потому, что ваш оппонент не ожидал, что у вас столь сильная рука, и поэтому вероятность того, что он истолкует вашу крупную ставку как блеф, выше средней.

Некоторые игроки (назовем их «подозрительными») склонны интерпретировать многие сверхкрупные ставки на ривере, как вероятный блеф. Они размышляют так: «Зачем ему нужно делать такую большую ставку, если только он не пытается заставить меня спасовать?» Против таких игроков вам обязательно нужно использовать очень большие ставки, если вы случайно собрали натсовую руку.

На деле, вашему оппоненту и не нужно быть слишком «подозрительным» (это определение даётся игрокам, которые скорее ответят на более большую ставку, чем на небольшую), чтобы понять, что вы увеличиваете вашу ставку тогда, когда у вас на руках натсовая комбинация. Также есть игроки, которые с меньшей вероятностью ответят коллом на большую ставку, чем на небольшую, но эта меньшая вероятность колла будет *пропорциональна* размеру ставки (назовем такого игрока «полу-подозрительным»).

То есть, если вы полагаете, что он ответит коллом на ставку в \$600 в 40% случаев, и на ставку в \$300 примерно в 70% случаев, то вам все равно следует выбирать более крупную ставку, поскольку она увеличивает вашу ожидаемую прибыль.¹⁶

¹⁶ Интересно, что игроки, которые полагаются только на теорию, чтобы определить частоту коллов, будут вести себя как «полу-подозрительные», по нашему определению. Больше информации о теории игры и частоте коллов, читайте в книге Дэвида Склански «Теория покера».

Прибыльная ставка на ривере

Мы уже рассмотрели вопрос о том, как нужно определять размер своей ставки на ривере, когда вы собрали натсовую руку или когда вы вообще ничего не собрали. А что делать, когда вы предполагаете, что у вас сильнейшая рука, но вы не вполне уверены в этом? Делать ли вам в таком случае «прибыльную» ставку (value bet) и каков должен быть размер такой ставки?

Это ситуация намного сложнее, чем та, в которой у вас была натсовая рука, потому что, когда вы учтёте в уравнение тот факт, что вашу руку могут обыграть (даже с помощью блефа), то итоговый результат этого уравнения заставит вас отказаться от больших ставок, даже если они имеют приличные шансы на ответ коллом от более слабых рук, чем ваша.

Например, предположим, что ваш оппонент может обыграть вас в 20% случаев, в 60% случаев он может ответить вам коллом с рукой хуже вашей, а в 20% случаев у него вообще ничего не будет. Вы обдумываете свои будущие ставки, с учетом того, что в случае большого рейза вы сбросите свою руку.

Предположим, что в банке находится \$1,000, и оппонент перед вами только что сделал чек. Вы знаете, что он всегда имея лучшую руку, как минимум, ответит на ставку любого размера примерно в 20% случаев, он всегда сбрасывает свои плохие руки и в других случаях отвечает коллом на ваши ставки с такой частотой, которая зависит от размера вашей ставки.

Вы оцениваете ситуацию следующим образом, что на вашу ставку в \$200 он ответит коллом с любыми руками (за исключением только тех 20% случаев, когда у него на руках совсем плохие карты). На ставку размером в \$500 он ответит коллом в половине случаев с руками средней силы. А на ставку в \$1,000 он ответит коллом в 30% случаев с руками средней силы.

Если вероятность того, что вас обыграют, ничтожна, то ответ ясен – делайте ставку размером в \$1,000. Тридцать процентов от \$1,000 – это лучше, чем 50% от \$500 или даже 100% от \$200. Но что делать, когда существует 20% вероятность того, что вас обыграют? Чтобы получить ответ, вы должны произвести кое-какие новые расчеты.

Предположим, что ваш оппонент никогда не блефует с помощью чек-рейза, значит, ожидаемая прибыль от ставки размером в \$200 будет равна всего \$80. (Суммарная ожидаемая прибыль будет равна \$880, если вы добавите к ожидаемой прибыли 80% вероятность выигрыша от первоначального размера банка в \$1,000.)

$$\$80 = (0.60)(\$200) + (0.20)(-\$200)$$

Ожидаемая прибыль от ставки размером в \$1,000 – равна -\$20. (Суммарная ожидаемая прибыль будет равна \$780, если вы добавите к ожидаемой прибыли первоначальный размер банка.)

$$-\$20 = (0.60)(0.30)(\$1,000) + (0.20)(-\$1,000)$$

Это отрицательное значение ожидаемой прибыли не должно удивлять вас, поскольку, если оппонент будет отвечать коллом на вашу ставку с посредственной рукой только в 30% из 60% случаев, то фактически получится, что у него возрастает вероятность наличия сильной руки, когда он делает колл (или рейз). (И она составляет 20% против 18%)

Итак, является ли ставка размером в \$500 лучшим вариантом? Давайте проверим. Ожидаемая прибыль будет равна \$50 (или суммарная ожидаемая прибыль будет равна \$850, если вы добавите к ожидаемой прибыли первоначальный размер банка).

$$\$50 = (0.60)(0.50)(\$500) + (0.20)(-\$500)$$

Эта ожидаемая прибыль еще не столь хороша, как при небольшой ставке в \$200. Таким образом, даже небольшое предположение о существовании вероятности того, что вашу руку могут обыграть, значительно снижает размер вашей правильной ставки до такого уровня, при котором на неё, возможно, ответят коллом и с худшими руками. И эта вероятность проигрыша может свести размер вашей ставки даже до нуля. Вот почему это происходит.

Давайте рассмотрим, что случится, если ваш оппонент будет иногда блефовать с помощью чек-рейза. Предположим, что если вы сделаете ставку в \$200, то ваш оппонент с хорошими руками и с некоторой долей плохих рук (возможно, с половиной из них) сделает рейз до \$2,000. Это значит, что он будет отвечать коллом на вашу ставку в \$200 примерно в 60% случаев, сбрасывать свои карты в 10% случаев и отвечать рейзом в остальных 30% случаев (даже с помощью блефа). Вы не сможете ответить на такой рейз, потому что вы получаете шансы на выигрыш всего \$3,400 к \$2,000 (3.4 к 2), в то время как соперник будет обыгрывать вас в двух случаях из трёх.

Вы выиграете \$1,000 в десяти процентах случаев, \$1,200 – в 60% случаев и проиграете \$200 в 30% случаев. Это даёт вам ожидаемую прибыль в \$760. Но если бы вы просто сделали чек, вы выиграли бы банк размером в \$1,000 в 80% случаев с ожидаемой прибылью в \$800. Возможность блефа с помощью чек-рейза в такой ситуации сделала небольшую ставку также неудачным ходом.

А это в настоящей игре на самом деле очень важный аспект. Против игроков, которым хватает смелости иногда блефовать с помощью чек-рейза, вам приходится делать чек с достаточно приличной рукой, которая может принести хороший доход при небольших ставках против менее «храбрых» игроков.

Представленный выше анализ предполагал, что вы играете с последней позиции и перед вами сделали чек. Но если вы должны начинать торговлю первым, то вы не можете закрыть её чеком, так что ситуация усложняется.

Продолжим анализ того же примера, за исключением того

обстоятельства, что теперь вы начинаете торговлю первым. Вопрос о том, будет ли оппонент блефовать при любых условиях или же он будет блефовать, когда вы сделаете чек, сводится к тому же вопросу, что и в ситуации, когда он сделал чек, а вы должны были делать ход последним. Из трех рассмотренных вариантов, ставка размером в \$200 является лучшим ходом, потому что она даёт вам ожидаемую прибыль в \$880.

Но как быть с тем сценарием, по которому оппонент делает рейз в 20% случаев со своими лучшими руками плюс с половиной таких рук, с которыми не стоило даже делать колл? Мы показали, что ставка размером в \$200, в данном случае даёт вам ожидаемую прибыль в \$760, таким образом, здесь лучше после хода оппонента сделать чек, чтобы получить ожидаемую прибыль в \$800.

Останется ли верным это предположение, когда вы будете начинать торговлю первым? Да, останется. Предположим, если вы сделаете чек, тогда ваш оппонент в 30% случаев сделает большую ставку с теми же самыми руками, с которыми он всегда делает рейз (треть из этих рейзов – блеф). И вам снова придется сбросить свои карты. Это значит, что в том случае, когда вы сделаете чек, вы выиграете банк размером в \$1,000 только в 70% случаев, что дает вам суммарную ожидаемую прибыль в \$700. Ставка размером в \$200 снова является более сильным ходом (поскольку у неё ожидаемая прибыль равна \$760). Но она, в этой ситуации, может стать не самым лучшим выбором.

Допустим, что ставка в \$500 испугает вашего оппонента, и он откажется от своего блефа при помощи рейза. Не забудьте, что мы приняли за отправное условие то, что он будет отвечать коллом на ставку такого размера с половиной своих посредственных рук. Ваша ставка в \$500 означает, что вы выиграете \$1,000 в 50% случаев, \$1,500 выигрываете в 30% случаев и проигрываете \$500 в 20% случаев. Как мы и рассчитывали выше (немного другим способом), эта ставка даст нам ожидаемую прибыль в \$850. Поэтому в такой ситуации ставка размером в \$500 была бы предпочтительнее чека ($EV = \$700$) или ставки размером в \$200 ($EV = \760) или даже ставки в \$1,000 ($EV = \780).

Заключение

Как вы могли заметить, решение о том, какого размера делать на ривере «прибыльную» ставку и когда её делать, может быть очень не простым. В нашем примере, когда у вас натсовая рука, нужно ставить одну сумму. Если есть вероятность, что вашу руку могут обыграть, нужно ставить другую сумму. А если есть вероятность, что вас могут поймать на блеф-рейзе, то вы вообще ничего не ставите – это только в том случае, когда вы ходите последним. Если вы вступаете в торговлю первым и со стороны оппонента вероятен блеф с помощью рейза, то вы должны делать ставку, которая отличается размером от размера ставок в двух предыдущих ситуациях. Вот основные идеи, которые вы должны вынести из этого раздела:

- Если вы ходите последним и существует вероятность того, что вашу руку могут обыграть, то вы должны склоняться к более мелкой ставке, чем в том, случае, когда вы более-менее уверены, что у вас лучшая рука.
- Если вы ходите последним и беспокоитесь о возможности блефа в форме чек-рейза со стороны оппонента, то вам следует делать чек с некоторыми приличными руками, с которыми в другой ситуации (против более прямолинейного игрока) вы бы сделали «прибыльную» ставку.
- Если вы вступаете в торговлю первым, то следует склоняться к достаточно большой ставке, чтобы испугать оппонента и заставить его отказаться от блеф-рейза против вас, но не настолько большой, чтобы слишком много проиграть денег, если вдруг вашу руку обыграют.

Абсолютная и относительная ПОЗИЦИЯ

Ваша позиция за столом, несомненно, является важным фактором при розыгрыше любой руки. Когда вы «в позиции», то нередко вы получаете громадное преимущество. Но многие игроки считают, что позиция на баттоне *всегда* дает вам наивысшие позиционные преимущества. К сожалению, вопрос о позиции не так уж и прост.

Конечно, нет более хорошего места для начала розыгрыша руки, чем позиция на баттоне. И с большинством рук игра на баттоне будет ценным преимуществом на протяжении всего розыгрыша. Мы назовем позицию на баттоне «абсолютной позицией». Это значит, что вы делаете ход последним, что бы ни случилось.

Но иногда возможность сделать ход последним не столь критически важна, как об этом думают многие. Особенно, если вы находитесь на баттоне, и, скажем, играете против трех игроков. Один игрок делает лимп, следующий делает рейз. Вы отвечаете коллом, так же как и игрок на позиции большого блайнда и лимпер. Какие события произойдут на флопе?

Когда кто-то на префлопе делает рейз, то на флопе, игроки на более ранних позициях нередко делают перед рейзером автоматический чек, не обращая внимания на силу своей руки. Эти чеки означают не совсем то, что они могли бы означать в другой ситуации – а именно, слабую руку. Они просто означают: «Хорошо, ты сделал рейз до флопа. Мы позволим тебе первому пополнить банк».

Так что, если вы формально делаете ход последним, это ещё не значит, что вы *действительно* ходите последним. Если, как ожидают игроки на более ранних позициях, рейзер сделает ставку, то на самом деле вы будете ходить вторым, из четырех игроков. Первые два игрока будут делать чек, в равной степени, как с хорошими, так и с плохими руками, а вам придётся входить в игру со своими фишками, не имея информации.

Конечно, даже в такой ситуации находится на баттоне выгодно. Если вы сделаете колл, а два игрока, сделавших чек, сбросят свои карты, тогда всё вернется к тому, что у вас вновь будет полное позиционное преимущество. Или, в такой ситуации, когда вы на тёрне останетесь в игре один на один с любым из трех игроков, вы будете «царем горы» с точки зрения позиции. Но пока в розыгрыше остаётся несколько участников, и игрок, от которого все ожидают ставок, располагается справа от вас, и этот игрок действительно её делает, то тогда вы переходите на более плохую «относительную позицию».

Абсолютная позиция – это позиция относительно баттона. Чем ближе вы к баттону, тем лучше ваша абсолютная позиция. Относительная позиция – это позиция относительно возможного игрока активно делающего ставки. Чем вы ближе к этому игроку с правой стороны

(лучший вариант, если вы играете непосредственно перед ним), тем лучше ваша относительная позиция.

Вы можете одновременно занимать и абсолютную и относительную позицию. Если пара игроков делает лимп, и вы, находясь на баттоне, тоже делаете лимп, а игрок на позиции малого блайнда делает рейз, то возможно на флопе вы получите оба вида этих позиций.

Подобным же образом, вы можете попасть под «дамоклов меч» двойной невыгодной позиции. Если несколько оппонентов войдут в игру лимпом, а игрок на позиции малого блайнда сделает рейз, то вы, находясь на позиции большого блайнда, оказываетесь вне позиции относительно баттона, и сразу ходите после рейзера.

Одна из основных ошибок, которую часто допускают слабые игроки, это участие в розыгрыше слишком большого числа крупных банков вне позиции. Вход в игру лимпом и ответ коллом на рейзы игрока, находящегося на баттоне – это один из способов загнать себя в подобную ситуацию и совершить ошибку. Другой путь – это ответ коллом на рейзы игрока сидящего непосредственно справа от них. Это особенно опасно, когда игрок находится в ранней позиции.

Например, в игре с блайндами \$10–\$20 принимает участие восемь игроков со стеками по \$2000, и некий игрок, сидящий сразу после блайндов, открывает торговлю ставкой в \$100. Если вы ходите следующим, то ваш колл может быть связан с риском нахождения вас вне позиции (не говоря уже о возможности нескольких ререйзов после вас). Этот колл опасен вдвойне, если после вас сидит пара лузовых и хитрых игроков. Они ответят на ставку в \$100, имея на руках любые карты, просто для того, чтобы воспользоваться преимуществом того обстоятельства, что вы зажаты между ними и рейзером.

Эта угроза опасна уже втройне, если вы начали делать коллы с неподходящей рукой. В данных обстоятельствах, большие средние разномастные карты типа $K♥J♦$ или $A♣T♠$ будут, как правило, ужасной рукой. Почему? Потому что невыгодная позиция сильно бьёт по средне-сильным рукам (таким как старшая пара со слабым кикером), причём сильнее, чем по рукам любого другого типа.

Средние руки выигрывают много банков тогда, когда никто больше не может предложить ничего лучше. Но выяснение того, собрал ли кто-то руку сильнее вашей, может вам дорого обойтись. Тем не менее, когда вы находитесь в позиции, вам нередко удастся посмотреть на сражение рейзов, которое развернется перед вами, прежде чем вы начнете вкладывать свои деньги.

Когда же вы вне позиции, ваши деньги пойдут в банк первыми, и только после этого вы начнёте выяснять, каково ваше положение. Таким образом, те же самые руки могут быть надёжными и выигрышными в позиции и настоящими аутсайдерами вне позиции. Расхождение между вероятными результатами здесь весьма велико.

Руки, которые меньше всего испытывают влияние позиции – это те, которые дают немедленное представление о своей силе: маленькие

карманные пары. На флопе вы сразу же узнаете, выигрываете ли вы или проигрываете; вам не придется вначале смотреть на чьи-либо ставки, чтобы определить это. Маленькие карманные пары всегда приносят хорошую прибыль в игре с лузовыми и агрессивными игроками (которые готовы делать крупные ставки и отвечать на них после флопа, когда вы собрали сет) даже вне позиции.

Однако не стоит недооценивать относительную позицию даже с маленькой парой, поскольку вы непременно будете выигрывать меньше денег именно с большими руками, находясь в плохой относительной позиции. Для более глубокого понимания этой концепции, читайте дальше.

Позиция и чтение рук

Если вы хороший игрок, вы чаще будете делать ставки, коллы и рейзы именно из выгодной позиции. Это утверждение верно как для абсолютной, так и для относительной позиции. Розыгрыш рук вне позиции более рискован, поэтому здесь небольшое количество рук могут принести прибыль.

К сожалению, ваши наблюдательные оппоненты знают об этом принципе настолько же хорошо, насколько и вы. Они знают, что многие руки будут проигрывать вне позиции, и еще они знают, что вы об этом тоже знаете. Поэтому – здесь и кроется корень проблемы – когда вы все-таки разыгрываете руку вне позиции, они будут понимать, что ваша рука сильнее средней. В определенных обстоятельствах, они даже могут определить диапазон рук, с которыми вы играете в данный момент, просто на основании того, что вы ответили коллом, находясь вне позиции.

Предположим, например, что вы участвуете в лузовой игре с десятью оппонентами, причем они – наблюдательные, но не первоклассные игроки. Размер блайндов \$5–\$10, а стеки у всех игроков по \$2000. Один игрок делает лимп, и вы из средней позиции тоже делаете лимп, имея на руках



Два игрока после вас тоже делают лимп, игрок на позиции малого блайнда делает колл, а игрок на позиции большого блайнда – чек. В розыгрыше остается шесть участников, а в банке – \$60. На флопе вы получаете натсовую комбинацию:



Все до игрока справа от вас делают чек, а он ставит \$60. Что вы должны делать?

К сожалению, в этой ситуации ни рейз, ни колл не будут отличным ходом. У вас натсовая рука, но в банке всего лишь \$120, а у вас ещё осталось \$1,900, которые вы с огромным удовольствием поместили бы в банк. Однако сделать так, чтобы такие деньги попали в банк, бывает, как правило, чрезвычайно трудно.

Одна из основных проблем для вас состоит в том, что вы играете вне позиции, причем, как абсолютной, так и относительной. Между вами и батонем два игрока, а вы делаете ход непосредственно после игрока сделавшего ставку. Вы знаете, что у вас самая сильная рука, так что проблема не в этом. Проблема в том, что – независимо от того, что вы сделаете – оппоненты будут *точно знать*, что вы не беспокоитесь о силе своей руки.

Игрок справа от вас, вероятно, имеет приличные карты. В конце концов, он был готов сделать ставку против пяти игроков за довольно-таки опасным столом. У него может быть что-то вроде A♣J♣, но очень маловероятно, что он станет играть с чем-то хуже этого. (Возможно, для совершения такой ставки у него должен был быть только A♠, но раз он у вас, то такое предположение отпадает.)

Таким образом, абсолютно не важно, что вы сделаете, колл или рейз, думающие оппоненты истолкуют ваш ход так, как, будто вы вслух скажите следующее:

«Я знаю, что этот стол опасен и любой из пяти моих оппонентов может открыть флеш. И игрок справа от меня только что сделал сильный ход, поставив деньги против большинства игроков за таким опасным столом. А ещё я очень далеко от идеальной позиции, как абсолютной, так и относительной, поэтому, если у кого-то действительно окажется флеш, я потеряю как минимум всю мою ставку, а может быть и больше. Но я абсолютно спокоен».

«А почему вы такой спокойный?» поинтересуются они. «Возможно, потому что у вас рука монстр исключительной силы», сделают они вывод. Поэтому, даже если вы просто ответите коллом, они, имея руку по силе примерно равную туз-валет, обязательно сбросят свои карты. (Ещё раз: мы исходим из того, что ваши оппоненты думающие, внимательные и играют прилично.)

Играя вне позиции, вы не можете надеяться на то, что вам удастся скрыть силу своей руки. Вашей единственной надеждой на получения какого-либо ответа коллом может быть, либо неверное понимание ситуации кем-либо из игроков, либо – другой вариант – если кому-то также удалось собрать на флопе руку-монстр (например, флеш со старшей картой – королём) и он думает, что его рука сильнее вашей.

Игра вне позиции, как абсолютной, так и относительной, вредит вам в двух разных аспектах: она часто вынуждает вас разыгрывать руки пограничной силы, не имея достаточной информации (или сбрасывать лучшие руки), и ещё она не позволит вам скрыть силу вашей сильной руки.

Послесловие

Игра вне позиции может заставить вас выдать оппоненту силу вашей руки раньше, чем вам этого хотелось бы. Но, то же самое верно и для ваших оппонентов: когда они играют вне позиции с сильными руками, им нередко приходится делать «крутые» ходы, не важно, хотят они этого или нет. Вам нужно быть внимательным, распознавать эти ситуации и, когда это необходимо, доходить до вскрытия сильных рук!

Не думайте, что коллы всегда слабее рейзов. Помните, что колл, сделанный вне позиции, может означать очень большую силу руки, особенно когда вы знаете, что ваш оппонент не может иметь просто недостроенную комбинацию.

Например, вы участвуете в игре с блайндами \$10–\$20 против достаточно хороших соперников. Вы на баттоне со стеком в \$2,000. Игрок из ранней позиции делает рейз в \$60, грамотный игрок из средней позиции отвечает коллом и вы, находясь на баттоне, делаете колл с рукой A♥Q♥. Игрок на позиции большого блайнда тоже делает колл. (В банке \$250.)

На флоп приходит Q♣7♦2♥. Игрок на позиции большого блайнда делает чек, а префлоп рейзер, ставит \$200. Игрок из средней позиции отвечает коллом. Вы делаете колл, а игрок на большом блайнде сбрасывает свои карты. (В банке \$850.) На терне приходит J♠. Префлоп рейзер делает чек, а игрок из средней позиции делает ставку в \$700. Если не предполагать, что игрок сделавший ставку обычно играет как маньяк, то вам однозначно стоит избавиться от своей руки.

Ваш оппонент из средней позиции, находясь на флопе вне позиции как абсолютной, так и относительной, последовательно продемонстрировал большую силу руки, при неблагоприятных условиях для прикупа. Вероятно, у него сильная рука, возможно дама-валет или сет.

Он ответил на ставку префлоп рейзера, сделавшего ход из ранней позиции еще до флопа, притом, что после него оставалось еще несколько игроков, не сделавших ход. В зависимости от того, насколько лузово он играет, один этот факт колла ещё не будет являться показателем силы его руки. Лузовые игроки в этой ситуации вполне могут делать колл с такой слабой рукой как T♥8♥.

Но затем он, имея ужасную относительную позицию, ответил на ставку размером почти с банк при флопе, который бесперспективен для построения комбинации. И вновь один этот факт сам по себе еще не означает, что у него рука-монстр: возможно, он уравнивал с такой слабой рукой как карманные восьмерки, надеясь, что вы и игрок на позиции большого блайнда сбросит карты, оставив его один на один с парой и в позиции против префлоп рейзера.

К сожалению для него (если его рук достаточно слаба) вы сделали колл. Ваш колл также может означать силу. Хотя время от времени при игре на баттоне вы, возможно, «раздаёте деньги» направо и налево, тем

не менее, при флопе $Q\clubsuit 7\spadesuit 2\heartsuit$, столкнувшись со ставкой приличного размера и сильным коллом из вне позиции, вы не станете поступать таким образом. Итак, ваши думающие оппоненты должны беспокоиться, что это именно вы собрали на флопе руку-монстра.

Итак, ставка на тёрне является решающим фактором. Это основное проявление силы в такой ситуации. Ваш оппонент на средней позиции знает, что он может оказаться вне позиции против сильной руки, но его это не беспокоит. Он делает ставку такого размера, которая показывает, что он не намерен выходить из игры. (Начав игру со стеком в \$2,000, он к моменту торговли на тёрне, поставил в банк \$960, так что у него осталось только \$1,040. Если вы сделаете рейз ва-банк, то он получит шансы на банк примерно 3–к–1. Если он не блефовал, то он, возможно, ответит на вашу ставку.)

Если считать, что он играет разумно, худшее, что у него может быть, это туз-дама. Но вероятней у него дама-валет или сет. (Возможен сет из валетов или сет с любой из пришедших на флопе карт.) У вас осталось \$1,740, а в банке сейчас только \$1,550. Чтобы продолжать играть прибыльно, вам нужно в значительном проценте случаев выигрывать, а это как раз маловероятно.

Игра вне позиции заставила вашего оппонента, по ходу розыгрыша, продемонстрировать достаточно рано силу руки и позволила вам уклониться от розыгрыша вероятно плохой руки, и сохранить большую часть вашего стека.

Заключение

Абсолютная позиция, разыгрываемая с позиции баттона или близкой к баттону, имеет большую ценность. Но не меньшую ценность имеет и относительная позиция. Действительно, возможность посмотреть, как реагируют все ваши оппоненты на сделанную ставку, до того как вам придётся сделать свой ход, нередко даже важнее, чем позиция на баттоне.

Перед тем, как принять участие в розыгрыше банка, подумайте о том, кто вероятнее всего станет самым активным участником торговли на флопе. Подумайте и о силе вашей руки и о том, какой может прийти флоп. Сможет ли позиция наиболее вероятного беттора поставить вас в затруднительное положение, или же, наоборот, позиция позволит вам использовать недостатки оппонентов? Небольшой предварительный анализ вашей относительной позиции позволит вам избежать потенциальных ловушек, и в свою очередь создать давление на ничего не подозревающих соперников.

Рейз на префлопе

В безлимитном холдеме игрок делает рейз на префлопе обычно по одной из следующих причин: «прибыльная» ставка (value-bet), для изоляции оппонента или чтобы украсть блайнды (стилинг). С первоклассной рукой как эта



или эта



обычно делается рейз. Поскольку эти руки, возможно, будут сильнее, чем те, с помощью которых оппоненты будут делать колл, то теоретически вы получаете деньги от каждой ставки, которая попадает в этой ситуации в банк.

С руками пограничной силы, такими как $A♥9♦$ или $Q♠J♣$, рейз делается обычно для изоляции. Вы надеетесь, что рейз выбьет из розыгрыша других игроков с руками такой же силы (или даже более сильными), например с $K♥T♥$ или $A♣T♦$, и оставит вас один на один с оппонентом и деньгами блайндов.

Иногда из поздней позиции рейз делается в попытке украсть блайнды. Если все перед вами сбросят свои карты, когда вы на баттоне, то рейз вместо колла с рукой типа $T♠8♠$ даст вам возможность выиграть небольшой банк, даже не увидев флопа.

В лимитном холдеме правильная стратегия игры на префлопе включает немного «легких» рейзов с целью обмана, но небольшой размер ставки на префлопе в большинстве случаев вынуждает вас оставаться в игре. Поскольку на последующих кругах торговли размер ставки удваивается, нередко до 20% или более от размера банка в момент вскрытия карт, и является результатом торговли на префлопе. Это говорит о том, что ваши предполагаемые шансы на выигрыш в зависимости от ваших инвестиций на префлопе часто будут ограничены соотношением – примерно 8–к–1 или меньше.

Например, если вы играете в лимитный холдем со ставками по \$20–\$40 при размере блайндов \$10 и \$20, рейз до флопа обычно доведет размер ставки до \$40 или \$60. Но в такой игре итоговый банк зачастую не превышает \$400 или около того. Так что, если на префлопе два игрока ответят коллом на рейз размером в \$40, то по крайней мере, \$120 из итоговых \$400, т.е. 30%, поступят от торговли на префлопе. «Легкие» рейзы, как правило, слишком часто заставляют вас пожинать худшие плоды такой тактики, притом, что они составляют слишком

высокий процент общих ставок, и независимо от того, как хорошо вы играете после этого, вам возможно так и не удастся выбраться из этой ямы.

В безлимитном холдеме, особенно, когда розыгрыш идет при больших стеках, ситуация в корне меняется. В игре с размером блайндов \$10–\$20 вам часто придется видеть рейзы на префлопе размером в \$100 притом, что у игроков остается в стеке ещё \$5,000 или более. Когда будут получаться банки размером даже в \$10,000, то ставка на префлопе в \$200 или \$300 покажется просто каплей в море.

Хотя никто не вводил такого правила, что нужно делать бессмысленные (плоские) коллы или рейзы, просто потому что «это всего лишь \$100», тем не менее, такая тактика позволяет вам играть более гибко и даже делать рейзы с руками пограничной силы, если вы сможете усилить их и справиться с игрой после флопа.

Причины для рейза

В безлимитном холдеме существует, по крайней мере, шесть основных причин для рейза на префлопе. В зависимости от размера стека и тенденций игры ваших оппонентов, некоторые из причин в определенной ситуации могут стать более важными. Эти шесть причин таковы:

1. Для увеличения прибыли
2. Для изоляции
3. Для кражи блайндов (стилинг)
4. В качестве полу-блефа
5. В качестве блефа
6. Для управления размером банка

Рейз для увеличения прибыли

Рейз для увеличения прибыли – эта самая очевидная причина для такой игры. У вас сильная рука, которая, вероятно, сможет выиграть при вскрытии карт, и вы хотели бы заставить оппонента либо сбросить свои карты, либо рискнуть и вложить еще денег в банк (с надеждой, что вам достанется большая его часть). Чем меньше денег в игре, тем выше важность рейзов для увеличения прибыли по сравнению с другими мотивами, определяющими игру на префлопе.

Например, вы участвуете в игре с размером блайндов \$10–\$20 и с большими стеками по \$4,000. Вы на позиции малого блайнда с рукой



Два игрока сделали коллы по \$20. Вы делаете рейз в \$100 (для

увеличения прибыли), игрок на позиции большого блайнда сбрасывает свои карты, а оба лимпера отвечают коллом. Вероятно, у вас лучшая рука из трех игроков, так что вы получили максимум возможного от вашей ставки в \$100. Но осталось еще \$3,900, которые также можно поставить, и ваш рейз изменил ход розыгрыша. Рейз, сделанный на префлопе, может позволить вашим оппонентам прочесть вашу руку точнее или принимать более верные решения в торговле после флопа на оставшиеся немаленькие деньги. Если ситуация именно такова, то ваш рейз «для увеличения прибыли» размером в \$100 может и не принести такой пользы, которую вы надеялись получить.

А теперь сравним этот пример с похожим случаем. Вы участвуете в игре с размером блайндов \$10–\$20, но стеки всего по \$100 (очень маленькие). (Давайте отвлечемся от вопроса, как вам удалось попасть в такую ситуацию при таком крошечном стеке.) Вы на позиции малого блайнда с рукой A♦Q♠. Два игрока сделали коллы по \$20. Рейз в \$100 теперь становится безумным ходом. Так как у вас не остается других денег, то вам нужно выигрывать по максимуму и надеяться на то, что ваша рука устоит в дальнейшей борьбе.

Чем меньше ваш стек, тем более определяющим (для дальнейшей игры) становится рейз для увеличения прибыли. Другими словами, чем больший процент от вашего стека (или стека ваших оппонентов, если он у них еще меньше) составляет рейз до флопа, тем сильнее по системе «тепло и холодно» должна быть ваша рука, чтобы оправдать такой рейз.¹⁷

Если рейз составляет всего два процента от размера вашего стека, вам не стоит делать рейзы со всеми вашими сильными руками и вам не обязательно иметь сильную руку, чтобы сделать такой рейз. Если рейз составляет 20% или больше от вашего размера стека, то вам, как правило, зачастую следует делать рейз со всеми сильными руками и редко – со слабыми.

Рейз для изоляции

Рейз для изоляции оппонента – это обычная стратегия в лимитном холдеме – не так полезен в безлимитном холдеме. Для начала, чтобы разобраться с понятиями, возьмем пример рейза для изоляции из игры в лимитном холдеме.

Вы участвуете в игре со ставками \$20–\$40 и размером блайндов \$10–\$20. Вы на баттоне с рукой A♥T♥. Все сбросили свои карты перед агрессивным игроком, находящимся через два места справа от вас, который открывает торговлю рейзом. Следующий за ним игрок сбрасывает свои карты. Вы автоматически делаете ререйз для изоляции.

У вас хорошая рука, которая конкурирует с большинством вероятных рук этого агрессивного игрока, располагающегося за два места от баттона. (Для сравнения: он может иметь любую карманную

¹⁷ Стратегия «тепло и холодно» означает выигрыш при вашем ходе ва-банк.

пару на руках, любой одномастный туз, любой разномастный туз с картой вплоть до восьмёрки, любого разномастного короля вплоть до короля-десятки и дамы-валета.) Но когда в банке так мало денег, ваша прибыль пойдет от денег блайндов, а также от всех денег, которые вам удастся вытащить из вашего одинокого оппонента.

Пока ваша рука сильна, провоцировать коллы от игроков на позициях блайндов не очень правильно. Итак. Вы делаете ререйз для изоляции, надеясь выбить игроков на позиции блайндов и играть один на один, имея благоприятную позицию, гарантированные деньги блайндов в банке и, в среднем, несколько более сильную – чем у оппонента – руку.

Однако в безлимитном холдеме рейз для изоляции работает не столь хорошо. Для этого есть две причины:

1. Деньги блайндов часто представляют гораздо более маленький процент вашей ожидаемой прибыли для данной руки.
2. Наказание за случайную (ошибочную) изоляцию игрока с более сильной рукой будет тяжелее.

Это может показаться грубым упрощением, но рейз для изоляции можно рассматривать, как попытку разделить деньги блайндов с ещё одним игроком. При блайндах размером в \$10–\$20 типичный рейз для изоляции может в случае успешного исхода принести от \$15 до \$30. В лимитном холдеме это может быть достаточно неплохой добычей, даже если ваши оппоненты играют плохо. Но в безлимитном холдеме с большими стеками, \$15 выигрыш является слабой альтернативой участию в розыгрыше, когда вы находитесь *в позиции* против одного или двух несильных игроков, у каждого из которых есть несколько тысяч долларов.

Более того, если вы получите ререйз, обычно в безлимитном холдеме это будет стоить вам намного больше, чем в лимитном. В лимитном холдеме, если кто-то делает ререйз против вас (предположительно с более сильной рукой, чем ваша), вы делаете колл и это стоит вам какой-то части ставки (всего лишь части, потому что иногда вы будете выигрывать этот розыгрыш).

В безлимитном холдеме, получив ререйз, вам, как правило, приходится сбрасывать свои карты, отдавая все ваши вложения в банк. Соответственно, в лимитном холдеме ререйз после вас, будет стоить вам всего лишь часть ставки, но в безлимитном холдеме он обойдётся вам намного дороже.

Рейз для изоляции, столь распространённый в лимитном холдеме, в безлимитном холдеме является не только более рискованным, но также и менее прибыльным.

Однако есть одно важное исключение. Если прямо перед вами в розыгрыш вступает особенно слабый игрок с большим стеком, то вам в большинстве случаев стоит попытаться изолировать его. Вашей целью здесь будет не раздел денег блайндов, ваша цель – нанести

исключительно опустошающий удар по стеку этого плохого игрока. В среднем вы выиграете намного больше денег, играя один на один против слабого игрока при розыгрыше завышенных банков, чем при розыгрыше не завышенных банков, против еще трех участников, среди которых один очень сильный и пара весьма крепких оппонентов.

Рейз для кражи блайндов

Точно также, как и рейз для изоляции, рейз для кражи блайндов в безлимитном холдеме менее ценен, чем в лимитном.¹⁸ Это объясняется двумя причинами:

1. В первую очередь, в безлимитном холдеме шансы не столь сильно вынуждают вас участвовать в розыгрыше, как в лимитном холдеме, поэтому игроки, находящиеся на позициях блайндов, будут сбрасывать свои карты значительно чаще при той же самой прибыли. Например, в лимитном холдеме при игре с размерами блайндов \$10 и \$20 сумма блайндов равна \$30, а рейз равняется \$40, следовательно, вы вкладываете деньги в данной ситуации 4–к–3. В безлимитном холдеме вам, как правило, приходится сделать рейз размером в \$60 или \$80, чтобы получить такие же шансы на выигрыш блайндов, таким образом, вы вкладываете деньги с шансами 6–к–3 или 8–к–3 вместо 4–к–3.
2. Если вы являетесь более сильным игроком, чем те, кто играет на позициях блайндов, вы можете заработать больше денег, предложив им посмотреть на флоп и сделать дорогие ошибки в торговле после флопа, чем захлопнуть дверь у них перед носом с самого начала.

Вследствие этих различий вход в торговлю первым лимпом, даже если вы играете на баттоне, почти никогда не будет правильным в лимитном холдеме, но в безлимитном холдеме это – наоборот – верный ход. Предположим, например, что все сбросили перед вами свои карты, когда вы играете на баттоне с рукой J♥9♥. В лимитном холдеме вам, как правило, нужно сделать рейз, надеясь выиграть блайнды. В безлимитном холдеме, зачастую рейз будет здесь правильным ходом, но против некоторых игроков гораздо лучше входить в торговлю лимпом.

Предполагая, что вы играете лучше оппонентов на позициях блайндов, вы, конечно, захотите разыграть валета-девятку. Но эта относительно слабая рука не конкурент двум случайным рукам. Таким образом, вы не потеряете слишком много, отказавшись от рейза. Вы упускаете шанс выиграть блайнды немедленно, потому что награда за это была бы слишком маленькой, но зато вы можете получить гораздо больше, позволив вашим более слабым оппонентам увидеть флоп.

¹⁸ Мы рассматриваем игры, в которых размеры стеков в сто раз больше размера большого блайнда. Безлимитные турниры со стеками, превышающими блайнды и анте всего в несколько раз, совсем другая история.

Рейз в качестве полу-блефа

Хотя рейз с целью кражи блайндов с чисто технической точки зрения является разновидностью полу-блефа, здесь мы будем говорить о рейзе с полу-блефом, совершаемым после того, как, по крайней мере, один игрок вступил в розыгрыш банка. Такие рейзы с полу-блефом фактически не встречаются в лимитном холдеме, потому что почти все игроки ответят на ваш рейз коллом, если они сами вступили в торговлю на лимпом или с помощью рейза.

Однако в безлимитном холдеме вы можете сделать рейз более крупного размера и заставить людей сбросить карты. Таким образом, полу-блеф здесь имеет место.

Арифметика, на которой основан полу-блеф на префлопе, весьма проста. Вы рискуете суммой своего рейза. Вы надеетесь выиграть деньги, которые в данный момент находятся в банке. Ваша рука также имеет некоторую ценность, в случае если ваши оппоненты ответят коллом (а не ререйзом), и дает вам шанс поймать отличный флоп. Таким образом, полу-блеф на префлопе является выгодным, когда верно следующее EV уравнение:

(вероятность того, что все сбросят карты) (размер банка + размер рейза) + (вероятность того, что один или два игрока ответят коллом и при этом не будет рейза) (ценность руки на флопе) > (рейз)

где «ценность руки на флопе» означает, сумму денег, которых стоит рука (что также известно как ожидаемая прибыль или EV) в том случае, если вам удастся увидеть флоп с этой рукой (эта величина, очевидно, будет зависеть от размера банка в данный момент).

Итак, с какими руками вам следует делать рейз с полу-блефом? Обычно, рейз с полу-блефом следует делать с *лучшими руками, которые вы не стали бы разыгрывать при других обстоятельствах*. Это увеличивает важность условия «ценность руки на флопе» в уравнении ожидаемой прибыли, приведенном выше.

Предположим, например, мы заметили, что агрессивный игрок с большим стеком часто делает «легкие» рейзы. Вы захотели увести у него банк с помощью ререйза с полу-блефом. Вы полагаете, что в ответ на ваш ререйз он будет сбрасывать свои слабые руки, идти ва-банк с наиболее сильными руками и делать коллы с остальными.

Теперь давайте предположим следующее: вы полагаете, что ответ коллом на его рейз, когда у вас на руках одномастные дама-валет, был бы неприбыльным, а колл с разномастными семёркой-двойкой был бы точно убыточным.

В этой ситуации одномастные дама-восьмёрка относится к такой группе рук, с которой следует разыграть полу-блеф с помощью ререйза. Она не имеет никакой (или, скорее, отрицательную) ценность для колла, но эта рука одна из сильнейших среди тех, у которых нет соответствующей ценности для колла. Вам следует предпочесть полу-

блеф с разномастными картами дама-восьмёрка, а не с разномастными картами семёрка-двойка, потому что в тех случаях, когда ваш полу-блеф получит в ответ колл, ваша первая рука будет иметь более высокую ценность.

Более того, предпочтительней сделать полу-блеф с одномастными картами дамой-восьмёркой, а не с одномастными картами дама-валет, поскольку одномастные карты дама-валет выгодны для колла. Чтобы полу-блеф с одномастными картами дама-валет был оправдан, вы должны показать не только то, что блеф будет прибыльным, но и то, что он будет более прибыльным, чем простой колл, а это жесткие требования.

Последняя мысль о том, что вам часто стоит предпочитать блеф с чем-то слабее по сравнению с более сильной рукой, подводит нас к достаточно любопытной модификации этого принципа для блайндов (особенно для позиции большого блайнда). Обычно, как мы только что заключили, следует блефовать с лучшими из тех рук, с которыми вы не стали бы играть в нормальных обстоятельствах. Но предположим, что вы играете с позиции большого блайнда и пятеро игроков сделали колл. По хорошему, вам следует сделать чек с любой рукой, кроме самых сильных. То есть, вы стали бы так разыгрывать любую руку.

Рассмотрим розыгрыш вашего полу-блефа в этой ситуации с наихудшими из ваших рук: $9\heartsuit 3\clubsuit$, $J\diamondsuit 2\spadesuit$ и т.п. Однако. Не забывайте, что мы говорим о больших рейзах, которые редко получают ответный колл: обычно все в таких условиях сбросят свои карты, а в тех случаях, когда кто-то не сбросит, он ответит вам ререйзом (возможно, это будет лимп-ререйз с сильной рукой).

Используйте наихудшие из ваших рук, поскольку увидеть флоп с такими руками менее прибыльно, чем увидеть флоп с приличной, но не хорошей рукой, такой как одномастные дама-восьмёрка. Поскольку вы точно сможете увидеть флоп, если выберете в ответ чек, то блеф-рейз будет стоить вам тех денег, которые вы заработали бы, если бы вы случайно собрали на флопе отличную комбинацию (потому что в любом случае вы увидите флоп).

Подводя итог, сравним две ситуации. В обеих вы участвуете в игре с блайндами \$2–\$5 и большими стеками.

В первой ситуации вы играете со средней позиции за тайтовым столом. Три игрока (что не очень характерно для этого стола) перед вами вошли в игру лимпом. Обычно, вы сбросили бы свою руку как с $Q\heartsuit 8\heartsuit$, так и с $7\clubsuit 2\diamondsuit$. Но время от времени вам нужно делать рейз с полу-блефом размером, возможно, до \$40 или около того, и именно так нужно поступать, имея на руках $Q\heartsuit 8\heartsuit$, а не $7\clubsuit 2\diamondsuit$. Вы ничего не потеряете, выбрав ваши более сильные руки, и вы выиграете те несколько раз, когда кто-то сделает колл после вас (но не ререйз). Однако следует помнить, что с несколько более сильными руками, чем эти, вы обычно не делаете рейзов (потому, что колл будет прибыльным), а с ещё более сильными, вы делаете рейз (потому, что вы можете ответить ререйзом для

увеличения прибыли).

Во второй ситуации вы играете на позиции большого блайнда за тайтовым столом. Вновь три игрока вступили в розыгрыш перед вами лимпом, но в их число не входит игрок на позиции малого блайнда. Обычно вы делает чек как с $Q♥8♥$, так и с $7♣2♦$. Но время от времени вам следует разыгрывать полу-блеф с помощью рейза размером, возможно, до \$40 или около того, и именно так нужно поступать с рукой $7♣2♦$, а не с $Q♥8♥$. Дама-восьмёрка имеет более высокую ценность по сравнению с семёркой-двойкой, если вам удастся бесплатно посмотреть на флоп, поэтому вам стоит иногда делать ставку, когда вы решили сыграть с семёркой-двойкой.¹⁹

Рейз в качестве блефа

В лимитном холдеме время от времени нужно делать рейз со слабыми руками, с которыми вы в других ситуациях делаете только колл (или даже сбрасываете), просто чтобы не быть слишком предсказуемым для оппонентов. Но ваш блеф, весьма вероятно, принесёт вам несколько дополнительных ставок на эту руку (и это только в том случае, если вы сделаете рейз), а может быть ещё несколько на последующие руки. Пока же вы просто вложили дополнительные деньги в банк с более слабой рукой, причём при развитии ситуации вас ждут самые плохие последствия. В результате делаем вывод о том, что рейз в качестве блефа в лимитном холдеме следует делать очень редко.

Однако в безлимитном холдеме, особенно в игре с большими стеками, рейз с блефом на префлопе может позволить вам выиграть чей-то стек целиком, с помощью блефа заманив его в розыгрыш, когда он недооценит силу руки оппонента или ошибочно исключит в своих предположениях целый ряд возможных рук оппонентов. Например, своевременный рейз на префлопе размером в \$20 с рукой



может принести вам после флопа чистых \$1,000, если вам попадётся оппонент с рукой



при следующих картах на столе:

¹⁹ Обратите внимание, что всё будет совсем иначе, если игроки с относительно большей вероятностью сделают колл, а не ререйз. Поэтому вам, возможно, снова придётся сделать ставку с более сильной рукой, но только в том случае, если вы увидите карты флопа.



Этот рейз на префлопе может убедить вашего оппонента, что вы, вероятно, агрессивно разыгрываете, туза-короля или даже туза с любой картой, а не сидите себе тихо со стритом.

Конечно, это совсем не значит, что вы должны принять в качестве постоянной стратегию рейзов с каждой рукой типа восемь-шесть и отвечать коллом любому оппоненту с тузом-королём. Но это говорит о том, что в нужное время блеф на префлопе в безлимитном холдеме может иметь значительно большую ценность, чем в лимитном.

Предположим, например, что вы уже два часа участвуете в игре с блайндами по \$2–\$5 и всё это время играли гораздо более тайтово, чем вы играете обычно, по той простой причине, что выгодные возможности предоставляются крайне редко. Несколько раз вы входили в торговлю лимпом, сбрасывали после флопа и, в общем-то, редко открывали бурную торговлю. Три игрока перед вами входят в игру лимпом, вы находитесь на поздней позиции и вас на руках $6\heartsuit 5\spadesuit$. Вы делаете скромный рейз в \$20. Так как ваши оппоненты видели, что вы разыгрывали мало рук и почти не делали рейзов, то они, вероятно (зачастую), предположат, что у вас первоклассная рука.

Если на ваш рейз ответит коллом несколько оппонентов, а затем на флопе придут такие карты, как $J\clubsuit 6\heartsuit 5\clubsuit$, то ваше небольшое вложение, сделанное на префлопе, возможно, принесёт вам гораздо более активную, чем обычно, торговлю со стороны агрессивных игроков. Если в обычной ситуации при таком флопе они осторожно следят за игроком с маленькими картами, то в этом конкретном случае они не будут ждать угрозы от вас. Вместо этого они могут попытаться отобрать у вас банк.

Рейз для управления размером банка

В безлимитном холдеме масштаб игры определяется в первую очередь размером блайндов. В игре с блайндами \$10–\$20 и стеками по \$1,000, размер ставок будет «больше», чем в игре с блайндами \$1–\$2 и стеками по \$1,200. Блайнды большего размера означают большие банки, сформировавшиеся на префлопе, что в свою очередь, означает большие ставки на последующих кругах торговли.

Если вы являетесь лучшим игроком за столом, то у вас на длинной дистанции, вероятно, будет положительное значение ожидаемой прибыли, не зависимо от размера блайндов. Но нередко возникает «заманчивые предложения» («sweet spot»), то есть, такие размеры блайндов, которые при данном размере стеков за столом, увеличивают вашу прибыль до максимума. Если блайнды будут меньше оптимального размера, то ставки в игре будут маленькими и большая часть стеков игроков останется вне игры.

Если блайнды будут больше оптимального размера, то ставки в

игре будут слишком большими, и у игроков слишком рано закончатся деньги. То есть, вы часто будете встречаться со ставками ва-банк на префлопе или сразу после сдачи флопа, что сведёт к нулю преимущества вашего высокого класса игры и опыт виртуозного розыгрыша карт на тёрне и ривере.

Предположим, что вы играете в безлимитный холдем с большими стеками, где у каждого стек равен по \$5,000. Вы являетесь лучшим игроком за столом. Очевидно, блайнды \$1–\$2 не увеличат вашей прибыли: банки на префлопе будут иметь размер \$10–\$20, а к риверу крупнейшие банки достигнут своего размера до \$300–\$500 или около того. Редко когда один или два игрока пойдут ва-банк.

Вы с таким же успехом, могли бы играть со стеками по \$500 вместо \$5,000, и это не нанесло бы серьёзного удара по ожидаемой прибыли.

Если вы удвоите блайнды до \$2–\$4, то вы увеличите ожидаемую прибыль приблизительно в два раза. Каждая ставка будет примерно в два раза больше, чем при игре с блайндами по \$1–\$2, но вы всё ещё редко будете видеть ставку ва-банк от оппонентов.

Однако, если увеличить блайнды в двадцать раз до \$20–\$40, то ваша ожидаемая прибыль не вырастет в двадцатикратном размере по сравнению с игрой при блайндах \$1–\$2. С блайндами столь большого размера, при розыгрыше больших банков вы теперь будете доходить до ставок ва-банк. Средний размер ставки будет немного меньше чем средняя ставка, увеличенная в двадцать раз, при игре с блайндами \$1–\$2, потому что теперь у игроков иногда будут заканчиваться деньги. Игра с блайндами \$20–\$40 конечно увеличит ваш доход по сравнению с игрой с блайндами \$1–\$2, возможно прибыль увеличится в 10–15 раз. Но рост никогда не будет равняться двадцатикратному размеру.

С другой стороны, игра с блайндами \$500–\$1,000, может значительно повредить вашей долгосрочной прибыли при стеках размером \$5,000. При столь больших вынужденных ставках практически каждый розыгрыш на префлопе будет заканчиваться ходом ва-банк. Гонка против руки оппонента может быть занимательной, но многие из ваших игровых навыков останутся не востребуемыми и это обстоятельство сократит всё ваше преимущество над оппонентами.

Сокращение блайндов до \$100–\$200 сделает игру «менее» прибыльной, но даст вам больше пространства для маневров и, таким образом поможет увеличить вашу прибыль.

Со стеками по \$5,000 наиболее выгодным для игры будет значение блайндов где-то между \$10–\$20 и \$100–\$200. Но что ещё хорошего, кроме перехода к другой тактике игры, даёт вам знание о том, какой диапазон ставок выгоден? В конце концов, вы ведь не можете управлять структурой игры.²⁰

²⁰ Если вы в игровой комнате, то вы можете попросить у персонала повесить блайнды, и если все за столом согласятся, то они должны удовлетворить вашу просьбу.

Если идет слишком крупная игра, то вы мало что можете сделать. Но если она слишком мала, то вы можете на префлопе делать рейзы с более широким диапазоном рук. Предположим, например, что вы участвуете в игре, в которой у всех размер стека равен \$5,000. Три игрока перед вами делают лимп, когда вы играете на баттоне с рукой A♣5♣. Если блайнды равны \$25–\$50, то вам, вероятно, тоже следует вступить в торговлю лимпом за \$50. Но если блайнды равны \$5–\$10, то вы, возможно, захотите сделать небольшой «разогревающий» рейз до \$20 или \$30. Его цель – увеличить банк, таким образом, заставить оппонентов играть по «крупному». Большой банк на префлопе поведет за собой и большие ставки после флопа, а значит с ростом размера ставок, возрастёт и ваша ожидаемая прибыль.

Конечно, рейз с такой посредственной рукой, как туз-пятерка, имеет некоторые недостатки. Поскольку вам на флопе не всегда удастся прикупить сильнейшую руку, вы, возможно, получите небольшую прибыль с помощью этого рейза. То есть, если вы выигрываете меньше, чем составляет ваша доля в банке, то вы получаете меньшую прибыль на короткой дистанции. Кроме того, вы вновь открываете торговлю и если кто-то, кто до вас вошел лимпом с плохой рукой, то он может с помощью большого ререйза заставить вас сбросить карты. Наконец, внимательный оппонент, может истолковать ваш рейз как «разогревающий» и стимулирующий оппонентов и использовать эту информацию против вас.

Даже при всех этих недостатках, часто прибыльность двух- или трехкратного увеличения суммы ставок в розыгрыше, перевесит все недостатки и сделает эти стимулирующие рейзы верным ходом. На деле, если вы являетесь отличным игроком, застрявшим в игре с маленькими блайндами, то вполне правильным ходом может стать даже рейз в каждом розыгрыше, в котором вы участвуете.

Заключение

Мы надеемся, что теперь вы разобрались в этих шести причинах делать рейз. Наиболее удачные рейзы на префлопе могут быть обоснованы одной или двумя из приведённых причин. Однако, самое важное, что вы должны вынести из изучения этой главы, – это понимание того, что рейз на префлопе в безлимитном холдеме с большими стеками, вовсе не так однозначен, как может подумать прямолинейный игрок («Раз у меня есть хорошая рука, значит, я буду делать рейз»). Есть много причин для рейза и некоторые из них мало связаны с относительной силой вашей руки на префлопе. Каждый раз, когда подходит ваша очередь делать ход на префлопе, подумайте об этих причинах и взвесьте: может ли рейз быть в данной ситуации лучшим ходом.

Определение размера вашего рейза на префлопе

Множество специалистов, обучающих игре в безлимитный холдем дают достаточно своеобразный совет. Они рекомендуют вам всегда делать рейзы одинакового размера, вне зависимости от вашей руки. Играете ли вы с



или с



они рекомендуют каждый раз делать рейз одинакового размера.

Они ещё могут посоветовать вам, изменять размер рейза в зависимости от вашей позиции. Или изменять размер рейза исходя из количества лимперов. Но они советуют никогда не менять размер вашего рейза в зависимости от ваших карт на руках.

Их логика заключается в том, что вы можете выдать информацию о качестве своей руки, делая рейзы разного размера. Поэтому, чтобы заставить ваших оппонентов гадать о силе вашей руки, всегда делайте рейз одинакового размера.

Этот совет удивляет нас в такой же степени, как рекомендация ампутировать ногу, чтобы вылечить растяжение связок в голени. Конечно, никто не хочет давать оппонентам дополнительную информацию посредством размера своих ставок. И также очевидно, что некоторым игрокам удаётся поступать именно таким образом. Но, как мы увидели в предыдущей главе, вы можете делать рейз на префлопе по самым разным причинам, и некоторые из этих причин требуют выбирать рейзы разного размера. Если вы искусственно ограничите свой выбор, чтобы избежать утечки информации, то вы испортите всю вашу стратегию игры на префлопе.

Различные руки в разных ситуациях требуют рейзов разных размеров.

Усвойте это крепко-накрепко. Различные руки в разных ситуациях требуют рейзов разного размера. Если вы беспокоитесь об утечках информации, то вам следует просто *время от времени варьировать свою игру*.

Предположим, например, что вы хотите сделать рейз в шесть раз больше блайнда. Изредка вместо такого реза делайте ставку размером

всего лишь в три раза больше блайнда. И наоборот – иногда делайте рейз больше в шесть раз, если обычно в этой ситуации вы хотели бы сделать ставку в три раза больше блайнда. Вы можете математически рассчитать оптимальный процент случаев, когда вам стоит изменять свою стратегию. Но на практике это даже и не нужно. Делайте это достаточно часто, чтобы ваши оппоненты знали, что вы можете запутать ситуацию, и чтобы они сильно сомневались в том, какая у вас на данный момент рука – требующая трёхкратного или шестикратного рейза. (Или играйте так, чтобы у них *возникли* большие сомнения. Некоторым игрокам кажется, что они ясновидящие и они рады сыграть соответственно «своим предположениям» о силе вашей руки, не важно насколько надёжными могут быть данные, на которых они основывают свои догадки. Ваша задача – сделать так, чтобы эти данные были очень ненадёжными.)

Мы разделим эту главу на две части: одна для анализа игры с большими стеками, а другая – для игры с короткими стеками. В играх с большими стеками причины для совершения рейзов нередко значительно отличаются от игр с короткими стеками, и, следовательно, определение размера рейза также происходит по-другому. Очевидно, что иногда концепция игры с большими стеками подойдёт и для игры с короткими стеками, или наоборот. Поэтому не нужно, слишком много внимания обращать на данное разделение: это, главным образом, пример организации информации.

Определение размера рейза при игре с большими стеками

Вот основная мысль для определения размера рейза при игре с большими стеками:

**Большие размеры рейзов создают большие банки.
Маленькие размеры рейзов (и отсутствие рейзов)
создают маленькие банки.**

Вы хотите играть с большим банком или маленьким? Ответ на этот вопрос и подскажет вам, какого размера рейз следует делать.

На этой стадии игры трудно точно определить, что вы предпочтете, так как вы еще не видели флопа. Вы ведь не знаете, хорошая рука будет у вас после флопа или нет. Но определенные руки в определенных ситуациях позволяют бороться за выигрыш больших денег в больших банках, тогда как другие руки приводят к большим потерям при розыгрыше больших банков, но отлично борются за маленькие банки.

Например, собрать на флопе маленький сет – это классическая ситуация для «большого» банка. Возьмем руку 4♥4♠ против игрока с рукой A♠K♥ при флопе K♣9♥4♦: нередко это будет крах для вашего оппонента. Но – и это особенно верно для хороших игроков – если банк на префлопе маленький по сравнению с размером стеков, то ваш оппонент догадается о том, что происходит, еще до того, как вы

вынудите его раскошелиться.

Предположим, вы участвуете в игре с блайндами \$5–\$10 со стеками по \$1,500. Находясь на баттоне, вы делаете рейз до \$30, имея на руках пару четверок, а ваш оппонент отвечает коллом с позиции большого блайнда, имея туза-короля. На флоп приходит король-девятка-четверка и ваш оппонент ставит \$60. В его стеке осталось еще более \$1,400 и ваша задача – выяснить, как завладеть этими деньгами.

Если ваш оппонент – тайтовый игрок, то это может оказаться непростым делом. Если вы по ходу розыгрыша рано сделаете ставку, например, рейз после флопа или тёрна, то хороший игрок сразу же поймёт, что он в опасности. Он находится вне позиции с большим стеком против (предположительно) хорошего игрока, причём имеет всего одну пару и никаких шансов на улучшение на тот случай, если его руку обыгрывают.²¹

Если на флопе вы просто ответите коллом на ставку, то возможно, на тёрне вы увидите «продолженную» ставку. Если вы ответите на неё коллом, то следует ожидать, что ваш сильный оппонент станет чрезвычайно подозрительным. Он, вероятнее всего, на ривере сделает чек или блокирующую ставку, и не ждите, что он ответит коллом на большую ставку или рейз.

Поэтому вместо того чтобы заработать на этой руке все \$1,400, вы заработаете всего лишь нескольких сотен долларов. Что можно сделать в этой ситуации? Сделайте на префлопе большой банк с помощью большого рейза.

Рейз до \$60 вместо \$30 полностью изменит облик всего розыгрыша. Теперь в банке уже на префлопе находится \$120, а после ставки размером в \$120 и колла у вашего оппонента после флопа останется всего \$1,160 в борьбе за банк размером в \$360. Если на тёрне он сделает продолженную ставку размером примерно равную банку, то вы можете пойти ва-банк, и он испытает жесткий прессинг, удерживающий его от колла. В итоге у него остаётся ещё \$800, и он получает шансы для колла \$1,880–к–\$800 или 2,35–к–1. Это будет жесткое вскрытие карт (а зачастую и не всегда благоприятное). Удвоив на префлопе размер рейза, вы после флопа получите вместо нескольких сотен долларов более \$1,400.

К сожалению, существует очевидное слабое место в совершении больших рейзов с «предположительно сильными» руками типа карманной пары четверок. Чем больше ваш рейз, тем больше будет ответный ререйз против вас. Когда вы сделали рейз до \$30, и если оппонент с тузом-королём ответит ререйзом до \$100, то вы сможете сделать колл. Это будет стоить вам ещё \$70, вы находитесь в позиции и

²¹ Конечно, это зависит от вашего общего стиля игры и стиля игры вашего оппонента. Некоторые люди играют как «маньяки», демонстрируя одинаково сильную агрессию со множеством слабых и средних рук. Против таких игроков вы, вероятно, рано или поздно пойдете ва-банк, когда у вас обоих будут достаточно сильные руки в игре друг против друга

у вас в стеках будет оставаться ещё по \$1,400 (или шансы стеков 20–к–1). Это однозначно выгодная ситуация, особенно когда игра на флопе на весь стек вашего оппонента практически будет проходить автоматически, в то время когда на столе лежат король-девятка-четвёрка при таком большом банке.

С другой стороны, когда вы сделали рейз до \$60, а оппонент с тузом-королём сделал ререйз до \$200, то ситуация приобретет мрачную окраску. Теперь ответ на ререйз будет стоить вам ещё \$140 и в стеке останется только \$1,300, поэтому ваши шансы от стека будут меньше 10–к–1. Даже находясь в позиции, вы не сможете прибыльно использовать эту руку. Конечно, вы обязательно получите всё, если на флоп придёт $K\clubsuit 9\heartsuit 4\diamondsuit$, но если на флоп придёт $Q\spadesuit J\diamondsuit 4\spadesuit$, то вы не получите такого выигрыша. А если на флоп придёт $Q\diamondsuit J\diamondsuit 6\spadesuit$ или $K\clubsuit 8\heartsuit 5\diamondsuit$ или даже $9\spadesuit 2\diamondsuit 2\heartsuit$, то окажется, что вы выбросили \$200 на ветер.

Итак, вы можете с выгодой ответить коллом на ререйз после рейза размером в \$30, но вы будете вынуждены сбросить свои карты, после рейза в \$60. Это отрицательная сторона данной тактики. Но пока вам удастся играть достаточно разнообразно и запутывать оппонентов, вы не слишком часто будете получать сильный отпор на ваши большие рейзы.

Мы уже говорили о том, что величина рейзов должно быть *ровно такой*, чтобы они сделали свою работу. Если рейз размером в \$60 сможет построить большой банк, то не делайте рейза в \$100. Это лишь подвергнет вас ненужному риску.

Делая рейз со спекулятивной рукой, такой как маленькая карманная пара, способной выиграть большой банк, делайте рейз такого размера, чтобы «вырастить» большой банк, но не больше.

Предположим, что теперь вы находитесь на позиции баттона и играете с рукой $A\spadesuit K\heartsuit$. В этом случае рейз в \$60 не имеет никакого смысла. С такой рукой редко удастся выиграть большой банк, но вы сможете выиграть небольшую сумму денег, если столкнётесь с оппонентом, имеющим туза-девятку или короля-десятку. Поэтому, зачем вам делать лишние движения, заставляя оппонентов сбрасывать эти руки?

Делайте прибыльные рейзы большего размера против прямолинейных игроков

Когда вы делаете прибыльные рейзы (полагая, что ваша рука самая сильная) против прямолинейных игроков, то делайте их большего размера. Такие игроки дают вам подсказку о силе своей руки раньше и надёжнее других оппонентов. В результате этого, вы сможете выйти из затруднительных ситуаций раньше и с меньшими затратами. Предположим, что вы на позиции большого блайнда играете против одного лимпера. В то время, когда рейз в \$60 сделанный вне позиции, с тузом-королём против сильного игрока может быть плохим ходом, то этот

же рейз против прямолинейного игрока может оказаться отличным решением. Заметьте, что этот пример отличается от предыдущего, в котором вы, находясь в позиции, играли против случайных рук оппонентов сидящих на позиции блайндов.

Предположим что, прямолинейный игрок будет играть следующим образом: он сбросит карты на флопе, если ему не прейдёт нужная карта, он сделает на флопе колл, если соберёт хорошую пару или прикупную руку, и сделает на флопе рейз, если соберёт две пары или что-то лучше. Поэтому большой рейз с вашим тузом и королём будет отличным ходом, даже если вы играете, находясь вне позиции. Поскольку вы будете примерно знать, своё положение, сразу после того как увидите флоп и реакцию оппонента на вашу ставку, то вы никогда не застрянете в розыгрыше большого банка с никчемной рукой. Большой рейз на префлопе принесёт вам дополнительную прибыль от маленьких банков, и при этом вы не рискуете, играя в больших банках.

Делайте рейзы большего размера против игроков, которые слишком часто сбрасывают свои карты после флопа

Некоторые игроки, особенно многие из тех, кто участвует, в основном, в играх со средним количеством оппонентов, играют слишком робко. Они слишком часто сбрасывают свои карты. Или, точнее, они свободно делают коллы до флопа с руками пограничной силы. Но затем слишком часто сбрасывают свои руки, столкнувшись с большими ставками на последующих улицах. Они знают, что большие ставки и большие банки обычно означают сильные руки, и затем, бросая взгляд на свои карты, они никогда не находят там достаточно сильных рук для продолжения игры.

Это одни из самых простых оппонентов в безлимитном покере. Делайте рейз на префлопе, если вы находитесь в позиции. Сила вашей руки не так важна, потому что они часто сбрасывают. Поэтому, вам, как правило, следует делать большие ставки, пока они не сбросят свои карты. Очевидно, что вам не нужно просто блефовать, играя против них, рискуя всем своим стеком в каждом розыгрыше, когда они соберут свою руку; вам следует постараться в некоторой степени прочесть их руки. Блефуйте, когда велика вероятность того, что они слабы, и делайте чек, когда они кажутся сильными. Но имея на своей стороне выгодную позицию, агрессивную игру и тенденцию оппонента к сбросу карт, вы будете выигрывать большинство банков.

Помимо обычных банков вы также будете выигрывать и большие банки. Поэтому, когда в торговлю будет вступать такой игрок, то делайте рейз большего размера, чем обычно. Чем больше банк, тем более серьезную ошибку совершит ваш оппонент, сбросив свои карты. Убедитесь только в том, что вы делаете не слишком большой рейз, а то у вас не останется денег для блефа на последующих улицах. И не делайте этого слишком часто, а то ваш оппонент разберётся в вашей игре и

попытается вас заманить в ловушку. Не стоит делать рейзы каждый раз, когда вы играете на баттоне; просто делайте рейз чаще, чем в обычной игре. Вы можете прочитать больше о стратегиях игры против нерешительных игроков в разделе **«Подход к слабым тайтовым играм»**.

Делайте рейзы небольшого размера против игроков, которые слишком часто делают колл после флопа

Противоположная тактика, описанной выше стратегии, также успешно работает. Если ваш оппонент слишком часто отвечает коллом, то его ошибочные коллы тем хуже, чем меньше денег в банке. Поддерживайте в игре на префлопе небольшой размер банка и позвольте вашим оппонентам ввязаться в борьбу с вашими сильными руками и большими ставками после флопа.

Вот как ещё можно представить это на примере. Зачем делать рейз в \$60 с карманными четвёрками, чтобы заставить вашего оппонента разориться с рукой туз-король, когда вы можете сделать колл в \$30 и получить точно такой же результат? Риска меньше, выигрыш тот же.

Определение размера рейза при игре с короткими стеками

При определении размера рейза с большим стеком, самый важный фактор, который нужно учитывать, это желательный для вас окончательный размер банка. Но когда у вас небольшой стек, это не так важно. С коротким стеком вы делаете рейз на префлопе, надеясь на один из следующих возможных результатов:

1. украсть блайнды и анте (стилинг) и
2. найти оппонента, желающего рискнуть при игре с вами на все фишки.

Другими словами, в рейзах при игре с короткими стеками мало тонкостей. Делая любой рейз, вы как бы объявляете: «Есть тут кто-нибудь, кто хочет сыграть со мной на все деньги?» Вы можете блефовать, а можете выйти из игры с рукой приличной силы, если кто-то сделает сверхкрупную ставку, но вы точно не стремитесь «посмотреть на флоп и смыться поскорее».

Поэтому и определить размер рейза здесь также проще. Существует лишь пара важных принципов.

Если вам нужна активная торговля

Если у вас отличная рука, как например, большая карманная пара или туз-король, то вам, как правило, хотелось бы получить активную торговлю. (Существует несколько исключений в нетипичных турнирных

ситуациях.) Если вам нужна активная торговля, то делайте рейз такого большого размера, после которого вы сможете продолжить игру и получить на него ответ коллом. Сумма рейза будет меняться от игры к игре (и в зависимости от вашей репутации), но с сильной рукой верно следующее: чем больше рейз и колл, тем лучше.

В играх на наличные вам желательно будет получать активный ответ коллом на большинство ваших рейзов с коротким стеком. Лучшая стратегия с коротким стеком в играх на деньги – тайтовая. Вы не сможете продолжать играть, гоняясь за высокими предполагаемыми шансами, если у вас нет запаса денег, поэтому вам придется избегать слабых карт и разыгрывать руки с высокими шансами на выигрыш.

В большинстве случаев вы будете делать рейз на префлопе, и идти ва-банк после флопа. Чем больше рейз на префлопе, и чем меньше денег вы оставляете для торговли на следующей улице, тем лучше вы сыграете. Просто убедитесь, что вы не сделали слишком большой рейз, на который никто никогда не ответит.

Если вам не нужна активная торговля

Когда все перед вами сбрасывают свои карты, а вы играете на баттоне или на позиции малого блайнда, то нередко ставка ва-банк бывает лучше сброса руки. Особенно при очень маленьких стеках, например, в десять (или даже менее) раз превышающих большой блайнд. Это обстоятельство может подтолкнуть вас к решительному ходу с довольно слабыми на первый взгляд руками, такими как



Обычно с такими руками вы предпочли бы не получать в ответ колл.²²

Это особенно верно для турнирной игры. Вы часто будете делать рейзы, чтобы украсть блайнды или анте. Поскольку стеки обычно небольшие, а анте увеличивает первоначальный банк, то стилинг становится очень заманчивым. И это еще более верно, поскольку большинство игроков склонно слишком часто сбрасывать свою руку, играя на позиции большого блайнда. В главе «**Ответ коллом на рейзы ва-банк на префлопе**» мы приведем таблицы. Которые помогут вам принять решение об ответе коллом на позиции большого блайнда, но большинство типичных игроков склонны играть значительно более тайтово, чем следовало бы.

Наиболее важное правило определение размера рейза, когда вам

²² *Вы не рассчитываете получить прибыль от колла. Поэтому во многих случаях эти рейзы ва-банк будут правильными, даже если ваш оппонент играет против вас просто отлично. То есть, вы будете получать прибыль, даже если вам придется открыть карты после рейза. Ниже в этой книге мы подробнее рассмотрим эту концепцию.*

не нужна активная торговля, значит

Не делайте рейз такого размера, после которого вы не будете знать, как отвечать на ререйз.

В телевизионных турнирах вы можете постоянно это наблюдать. Кто-то делает рейз на префлопе, другой игрок отвечает на его ставку ререйзом, и первый игрок погружается в размышления. Должен ли я отвечать коллом? Или я должен сбросить свои карты? Они могут начать задавать вопросы: «У вас карманная пара? У вас ведь туз-король, не правда ли? Я могу обыграть такую руку».

Иногда такое поведение может быть наигранным, а некоторые просто делают паузу, чтобы собраться перед ходом. Но во многих случаях, игроки, которые получили ререйз, на самом деле не знают, как на них реагировать. Каждый раз, когда создаётся именно такая ситуация, они совершают ошибку в определении размера своего первоначального рейза. Почему?

Давайте предположим, что когда игрок не уверен в своём решении, то это значит, что он может принять почти верное решение. На самом деле это предположение не совсем корректно, но всё-таки оно поможет нам лучше представить то, о чём мы сейчас говорим.

Рассмотрим эту ситуацию, допустим, что вы участвуете в игре с блайндами \$100–\$200, у вас на руках A♥J♠ и стек равен \$2,400, для начала вы сделали рейз в \$700. Оппонент делает ререйз, заставляя вас пойти ва-банк, и теперь снова ваш ход. В банке \$3,400, а у вас осталось \$1,700, но вы понимаете, что у вас нет преимущества и ваши шансы на выигрыш отрицательны, и равны примерно 2–к–1, поэтому вы не знаете, что вам делать.. Вам нужно выигрывать в каждом третьем случае, чтобы колл был прибыльным.

Если вы считаете, что ваш оппонент лузовый ререйзер, и что вы будете выигрывать значительно чаще, чем в каждом третьем случае, тогда решение о колле выглядит простым. Если же вы думаете, что он тайтовый ререйзер, и что вы будете выигрывать значительно реже, то тогда легко принять решение в пользу сброса карт.

Но если вы считаете, что вы будете выигрывать примерно один раз из трёх (а это часто примерно соответствует истине, когда вы получаете ререйз, имея туза-валета), тогда ваш нынешний ход не будет иметь большого значения. Это означает другое: ваш первоначальный рейз в \$700 был ошибочным с точки зрения его размера.

Почти все руки, с которыми ваш оппонент мог сделать ререйз, имеют преимущество перед тузом-валетом. Некоторые руки, такие как карманная пара тузов, имеют большее преимущество. Другие руки, такие как пара карманных семёрок, имеют лишь небольшое преимущество. Возьмете средневзвешенные цифры, и вы получите примерно 67% случаев, в которых оппонент имеет преимущество перед вами.

Вам безразлично, что выбрать сейчас, колл или пас, поэтому колл будет отличным ходом. Но первоначальный ход ва-банк, определенно был бы лучше. Это довольно-таки запутанно, поэтому рассмотрите эту ситуацию внимательно. Результат хода ва-банк заключается в том, что ваш оппонент, вероятно, сбросит слабые из тех рук, с которыми он мог сделать ререйз.

Предположим, что он ответит ререйзом на рейз в \$700 с парой карманных семерок, но сбросит эти семёрки, увидев первоначальный рейз ва-банк размером в \$2,400. Это типичное и, может быть, даже правильное действие. Он будет делать ререйз с парой карманных семерок, надеясь, что вы сбросите свои карты. Он имеет преимущество против туза-валета (и против большинства других непарных рук), но в 2-к-1 случаев он не имеет преимущества, поэтому он возможно предпочтёт, чтобы вы сбросили свои карты. И конечно, он бы очень обрадовался, если бы ему удалось вынудить вас сбросить пару восьмёрок или девяток.

Но когда вы делаете рейз на все \$2,400, он вынужден сравнить свою пару карманных семёрок с теми руками, с которыми вы могли пойти ва-банк. Поскольку он получает шансы для колла всего \$2,700-к-\$2,400 (или 9-к-8), то он должен выигрывать как минимум в восьми случаях из 17 (47%), чтобы этот колл был прибыльным. Имея пару карманных семёрок, он будет бояться, что у вас чаще всего будет старшая пара, и это не позволит ему выигрывать хотя бы в половине случаев. Поэтому он сбросит свои карты.

Очевидно, что имея пару карманных тузов, он молниеносно ответит коллом. Таким образом, и здесь есть неприятный момент, когда вы сделаете рейз ва-банк, то вы потеряете своё преимущество в шансах на выигрыш, *когда на ваш рейз ответят коллом*. Хотя в некоторых случаях вы и будете играть против пары семёрок, но теперь, почти каждый раз, когда вы получите в ответ колл, оппонент покажет вам что-то вроде пары карманных королей или туза-короля. Таким образом, может показаться, что рейз ва-банк – это плохой ход.

Но это не так. Поскольку, после вашего рейза, размером в \$700, и ререйза ва-банк, вам было безразлично, что делать: колл или сброс руки, то вы могли с таким же успехом выбрать колл. Оппонент будет иметь пару карманных королей или туза-короля точно так же часто, поэтому вы играете против этих рук точно так же часто. Отличие в том, что если вы играли против пары карманных семёрок при небольшом преимуществе оппонента, то теперь вы вместо этого подбираете блайнды. Сделав рейз ва-банк, вы превращаете небольшую потерю, в небольшой доход каждый раз, когда у вашего оппонента будет рука пограничной силы для ререйза.

Однако приведённый выше анализ не означает, что ставка ва-банк с достаточно хорошей рукой всегда лучше, чем рейз маленького размера. Это верно только тогда, когда рейз меньшего размера не позволяет также легко добиться аналогичного результата. Выбор размера этого маленького рейза также определять вам.

Предположим, что блайнды равны \$100–\$200, а размер стеков \$3,000. Если вы делаете рейз всего до \$500, то вы можете легко сбросить туза-валета, получив в ответ ререйз. Вы получаете шансы всего \$3,800–к–\$2,500, а этого недостаточно. (Даже если бы он сделал рейз несколько меньшего размера, то вам всё равно пришлось бы сбросить карты, так как в противном случае вам нужно было бы ставить оставшуюся часть стека на флопе.)

Заключение

Определение размера рейза на префлопе – это важная задача. Не слушайте тех гуру, которые советуют вам держать размер рейза постоянным. Не ленитесь и не ограничивайте свои ставки простым «стандартным значением для данного стола». Грамотное управление размером своих рейзов помогает вам контролировать своих оппонентов, размеры банка и многие другие факторы.

Делайте рейзы маленького размера из ранней позиции с руками, подходящими для розыгрыша «маленьких» банков, а также против тех игроков, которые делают слишком много коллов после флопа. Делайте рейзы большого размера из поздней позиции с руками, подходящими для розыгрыша «больших» банков, и против тех игроков, которые слишком часто сбрасывают свои карты после флопа. Кроме того, стоит учитывать и множество других факторов – как ваши оппоненты смогут истолковать размер вашего рейза, хотите ли вы, чтобы оппоненты ответили коллом, или сбросили свои карты (с этим нужно быть особенно осторожным), и другие.

И всегда вносите в свою стратегию игры разнообразие, настолько, чтобы она оставалась «нечитаемой» для оппонентов. Достаточно случайные размеры рейзов столь же не читаемы, как и постоянные, но они дают вам большую свободу действий, контроль над игрой и прибыль.

Стратегия игры на префлопе

Этот раздел посвящен детальному разбору стратегии игры в безлимитный холдем на префлопе за полным столом (девять или десять игроков) при блайндах \$5–\$10, где большинство игроков (включая вас) имеют стеки как минимум в \$1,000. Мы предполагаем, что вы один из лучших игроков за столом, но при этом нет, ни одного игрока, которого можно было бы назвать новичком. Ваши оппоненты допускают множество ошибок, но они не являются полностью слабыми тайтовыми игроками или полностью лузовыми.

Однако вам следует знать, что нам вообще очень не хотелось включать эту главу в книгу, поскольку прибыльность рук при игре в безлимитный холдем с большими стеками очень подвижна и переменчива. Можно разыгрывать эту руку или нет, и как её следует разыгрывать, если она того достойна, в значительной степени зависит от множества факторов. Среди этих факторов выделим следующие:

- Точное соотношение между размером вашего стека и размерами стеков ваших оппонентов, размером блайндов и размером анте.
- Начальные руки игроков за вашим столом, с которыми они уже вошли в игру, а также и тех, которым ещё предстоит сделать свой ход.
- Тенденции ваших оппонентов в игре после флопа, особенно их готовность делать ошибочные сбросы руке при розыгрыше больших банков или ошибочные коллы (или рейзы) при розыгрыше маленьких банков.
- Предсказуемость игры ваших оппонентов, как на префлопе, так и после флопа.
- Ваша репутация.
- Психологическое влияние, которое могли оказать предыдущие розыгрыши на вас или на любого из ваших оппонентов.

Кроме того, при принятии решений в игре на префлопе участвуют и многие другие факторы, что делает эти решения чрезвычайно трудными. Следовательно, попытка выработать «единую стратегию игры на префлопе», которая могла бы руководить всеми вашими действиями – это чистое безумие.

Поэтому, перед тем как начать, мы хотим, чтобы вы обязательно поняли следующее:

Эта стратегия лишь одна из огромного множества возможных стратегий, которые хороший игрок может успешно использовать. Наше изложение этой стратегии в настоящей главе ни в коей мере не предполагает, что какая-либо другая стратегия хуже или чаще проигрывает. Также, мы не предполагаем, что руки при игре в безлимитный холдем с большими стеками можно или следует ранжировать каким-либо образом, или что эта или какая-нибудь другая стратегия предписывает однозначное жесткое следование её

рекомендациям. Мы *абсолютно не предполагаем*, что данная стратегия в каком либо смысле является единственной «правильной» стратегией.

Однако, мы скажем, что эта стратегия должна достаточно хорошо подходить к большинству игр, в которых вам придется участвовать. То есть, если мы возьмём отдельного хорошего игрока и скажем: «У вас есть выбор. Либо вы не играете сегодня в покер, либо вы обещаете четко придерживаться этой стратегии игры на префлопе», то хороший игрок с большой охотой сыграет в покер, и будет придерживаться этой стратегии. Он может выиграть больше, если мы освободим его от условий и разрешим ему играть так, как он хочет, но он всё равно будет уверенно выигрывать, если мы вынудим его следовать этой стратегии. Поэтому, однозначно заявляя, что это не единственная и не «совершенная» стратегия, мы скажем, что следование ей не должно принести вам больших неприятностей.

Наконец (скоро мы закончим со вступительными замечаниями), мы приводим эту главу как ценную помощь для тех игроков, которые будут чувствовать себя совершенно потерянными без каких-либо базовых принципов игры на префлопе. Если вы такой игрок, тогда продолжайте чтение. Если нет, то можете спокойно просмотреть эту главу «одним глазом».

Ценность рук в безлимитном холдеме

При игре безлимитный холдем с большими стеками руки на префлопе имеют определённую ценность, основанную в основном на том, насколько хорошо они смогут вытянуть деньги из ваших оппонентов после флопа. Их ценность не основана на том, с какой вероятностью они выиграют при вскрытии карт. То есть, T♠9♠ гораздо лучшая рука при игре в безлимитный холдем, чем K♣5♠, даже притом, что K♣5♠ чаще выигрывает при вскрытии карт, когда сделана ставка ва-банк и две руки сталкиваются в очном поединке.

Если вы думаете, что рука A♥7♣ «бьёт» J♠T♠, просто потому что рука со старшей картой тузом всегда обыгрывает руку со старшей картой валетом, или даже если вы считаете, что Q♣Q♠ «бьёт» 4♥4♦ потому что пара карманных дам всегда сильнее пары карманных четвёрок, то немедленно откажитесь от такого заблуждения. Эти идеи при игре в безлимитный холдем с большими стеками не имеют никакой ценности. Даже хуже того, поскольку они приводят вас к неверным (а иногда абсурдным) выводам о том, как следует играть.

При игре в безлимитный холдем с большими стеками, ценность руки на префлопе зависит, в основном от того, насколько много денег она сможет вытянуть из оппонентов после флопа. Сравнивать руки на основании того, как часто они будут выигрывать при вскрытии рук, или на основе их покерного «рейтинга рук» – бессмысленно и даже вредно.

Мы разделим руки до флопа на четыре широкие и гибкие категории:

1. Руки «Бутерброд»;
2. Часто разыгрываемые руки;
3. Иногда разыгрываемые руки;
4. Редко разыгрываемые руки.

Руки « Бутерброд »

Это руки, которые вам больше всего хотелось бы увидеть, когда вы в первый раз бросаете взгляд на свои карты. Они чаще всего хорошо играют при больших стеках, и обычно их стоит разыгрывать. Эта категория рук включает в себя все карманные пары, туза-короля, одномастные комбинации с тузом (например A♣6♣) и одномастные связки без «дырок», начиная от одномастных король-дама (например, K♥Q♥) и до одномастных пять-четыре (например, 5♠4♠).

Часто разыгрываемые руки

Эти руки часто стоят игры, но обычно они не так хороши, как «бутерброды». В эту категорию входят туз-дама, король-дама, любые две одномастные карты с валетом или выше (например, K♦J♦) и одномастные связки с одной дыркой, начиная от одномастных дама-десятка (например, Q♥T♥) до одномастных пятерки-тройки (например, 5♣3♣), а также одномастные четверка-тройка.

Иногда разыгрываемые руки

Эти руки иногда стоит разыгрывать, особенно из дальней позиции или против плохих игроков. Эта категория включает в себя любые две разномастные карты от десятки и выше (например, K♦T♠), одномастные комбинации со старшей картой – королем (например, K♠7♠), одномастные связки с двумя дырками начиная от одномастных дама-девятка (например, Q♦9♦) и до одномастных пятерки-двойки (например, 5♥2♥), включая и одномастные четвёрку-двойку и тройку-двойку, разномастные связки без дырки от разномастных десять-девять (например, T♦9♠) до разномастных пятерки-четвёрки (например, 5♣4♥).

Редко разыгрываемые руки

Все другие руки стоит разыгрывать очень редко. Вы станете разыгрывать их только против очень слабых игроков, в качестве полублефа, или для того, чтобы разнообразить вашу стратегию.

Еще раз заметим, что эти категории имеют нечеткие границы, и мы не хотим сказать, что одна рука лучше (в абсолютном смысле слова), чем другая, просто потому, что одна входит в категорию «часто разыгрываемых», а другая – в категорию «иногда разыгрываемых». Эти

категории имеют целью сформировать у относительных новичков понятие о том, какие руки имеют большую ценность, а какие не имеют.

Стратегия

Мы упростили стратегию настолько, насколько это возможно. Несмотря на это, она остаётся достаточно сложной, и избежать этой сложности не удастся. Вам не нужно будет заучивать стратегию наизусть, мы даже рекомендуем, чтобы вы не заучивали её. Если вы относительно начинающий игрок, или если вы неуверенны в своей игре на префлопе, то тогда используйте её как проверку на грамотность ваших решений, чтобы убедиться, что вы не ушли слишком далеко от правильной тактики. Если вы опытный игрок, добивающийся успехов, вы можете практически проигнорировать её.

Мы используем несколько сокращений. Первые три стали достаточно стандартными в литературе о покере. **ПП** (или LP) обозначает «поздняя» или «дальняя» позиция и указывает на два места за столом – баттон и место, соседнее с баттоном. **СП** (или MP) обозначает «средняя позиция» и указывает на два места за столом – за два и за три места от баттона. **РП** (или **ЕР**) означает «ранняя» или «ближняя» позиция и указывает на другие места за столом между позицией большого блайнда и первым местом **СП**. (При игре со средним количеством участников таких мест будет три, а в игре за полным столом их будет четыре).

Кроме того мы используем ещё три сокращения, которые вводятся только в этой книге. **ОР** обозначает «обычно рейз», **ОЛ** обозначает «обычно лимп», а **ОС** – «обычно сброс». Мы вводим эти аббревиатуры, чтобы подчеркнуть, насколько важно при игре в безлимитный холдем использовать сбалансированную (разнообразную) стратегию. Нам не кажется, что вам следует выбирать какой-либо ход в *каждом* подобном случае.

Если мы говорим, что какая-либо рука – **ОР** (обычно рейзовая), то мы подразумеваем, что вы должны делать рейз с этой рукой в 80% случаев и делать лимп в других 20% случаев. Вы можете изменить это соотношение на 70/30 или 85/15, если хотите; 80% – это не та счастливая цифра, от которой нельзя отступить. (Однако с другой стороны, это и не бессмысленная цифра, если изменить соотношение на 95/5 или 55/45, это станет серьёзным отклонением от стратегии.)

Если мы говорим, то рука – **ОЛ** (обычно подходит для лимпа), то мы имеем в виду, что вы должны делать лимп с ней в 80% случаев и делать рейз в остальных 20% случаев. Опять же, эти процентные соотношения достаточно гибкие.

Если же мы говорим, что эта рука – **ОС** (обычно её нужно сбрасывать), мы имеем в виду, что вам следует сбрасывать её в 80% случаев, делать лимп с ней в 10% случаев и делать рейз в остальных 10% случаев. Обычно стоит разыгрывать эти **ОС** руки по одной из трёх причин:

1. Ваши оппоненты – особенно слабые игроки;
2. Вы разыгрываете полу-блеф;
3. Вы пытаетесь разнообразить свою игру.

А теперь сама стратегия. Руки распределены в три группы **ОР**, **ОЛ** или **ОС**. Если рука не появляется ни в одном из этих списков, мы полагаем, что вы должны сбрасывать её. Кроме того, мы говорим вам, как часто нужно делать рейз, но мы не говорим, на какую сумму делать рейз. Мы обсуждаем это в главе «**Определение размера вашего рейза на префлопе**».

Вы вошли в торговлю первым

Никто кроме игроков на позиции блайндов, ещё не вступил в игру. Все сбросили свои карты перед вами. Если вы играете в **РП**:

- **ОР** – с крупными парами (AA–QQ) и АК;
- **ОЛ** – с другими парами (JJ–22), AQ, и любыми двумя одномастными картами от валета и выше (например, K♠J♠), с одномастными связками без дырок от J♦T♦ до 5♣4♣ и с одномастными руками, где старшая карта – туз (например, A♥4♥). Вы можете предпочесть сброс с некоторыми из этих рук вместо лимпа, если игра такова, что один из ваших оппонентов, скорее всего сделает крупный рейз на префлопе;
- **ОС** – с одномастными связками с одной дыркой от одномастных дамы-десятки (например, Q♥T♥) до одномастных пятерка-тройка (например, 5♣3♣), а также четвёрка-тройка одномастные.

В **СП** используйте те же требования, что и для **РП**, за исключением следующего: переведите JJ, AQ, и две одномастные комбинации от валета и выше в категорию **ОР**. А одномастные связки с одной дыркой в категорию **ОЛ**.

Для игры в **ПП** мы, к большому сожалению, не можем дать вам никаких серьезных точных указаний. Поскольку принятие всех решений в игре на префлопе с большими стеками зависит от множества факторов, и эта зависимость становится огромной, когда все сбрасывают свои карты перед вами, и вы играете в **ПП**. Единичные сильнейшие игроки против слабых соперников на позиции блайндов вполне могут разыгрывать в такой ситуации практически любую руку, тогда как более слабые игроки против более сильных соперников на позиции блайндов должны играть всё же достаточно тайтово.

Однако, мы предлагаем два золотых правила в качестве нашей рекомендации:

1. Если вы недавно вошли в игру или по другой причине чувствуете себя не уверенно в ситуации, когда нужно принимать решение первым, не отклоняйтесь слишком далеко от рекомендаций по игре в **СП**. Вы будете сбрасывать некоторые прибыльные руки, но это будет (временной) платой за вашу неопытность. Не беспокойтесь

об этом. Играйте так, как вам удобнее.

2. Лимп определённо может быть верным решением. Некоторые очень «крутые» игроки скажут вам, что никогда не следует делать лимп первым из **ПП**. Но такой совет подходит к лимитным и турнирным играм. При играх на деньги с большими стеками лимп даже на позиции баттона нередко бывает правильной игрой.

Перед вами вошёл в игру один лимпер

В **РП** и **СП** используйте примерно ту же стратегию, что и в ситуации, когда никто ещё не вступил в торговлю.

В **ПП** играйте немного более лузово, чем вы играете в **СП**. Например, вы можете делать лимп с $T♥7♥$ или сделать рейз с $9♣9♠$.

Перед вами вошли в игру два или более лимпера

Разыгрывайте примерно тот же ряд рук в **РП**, **СП** и **ПП**, что и против одного лимпера, но сделайте следующие три корректировки:

1. Когда вы делаете рейз, то ваш рейз должен быть значительно большего размера. Добавьте как минимум размер большого блайнда, помножив его на количество лимперов, к сумме вашего рейза. Более детальную информацию можно найти в главе «**Определение размера вашего рейза на префлопе**».
2. Ваши «обычные» ходы должны перейти в категорию «почти всегда». Например, вместо соотношения 80/20 вам следует принять соотношение 95/5.
3. С лучшими из ваших рук категории **ОС** (например, $J♣8♣$) делайте рейзы чаще (возможно, в 20% случаев вместо 10%). Это будут полу-блефы.

Перед вами открыли торговлю рейзом и ещё никто не сделал колл

В **РП** и **СП**:

- **ОР** – с карманными тузами и королями;
- **ОК** (обычно делайте колл) – с АК, одномастными AQ, QQ–99 и иногда с другими руками из категории «бутерброд».

Кроме того иногда делайте ререйзы с лучшим из неупомянутых выше рук (которые в противном случае вы просто сбросили бы). Например, иногда можно делать ререйз с руками типа $6♣6♦$ и $J♠T♠$.

В **ПП** играйте также, как и в **РП** и **СП** за исключением следующего: добавьте все карманные пары и одномастные связки без дырок вплоть до одномастных пятёрок-четвёрок (например, $5♠4♠$) в список **ОК**.

Когда сумма рейза превышает четырёхкратный размер большого блайнда (например, при игре с блайндами по \$5-\$10, рейз при открытии торговли равен более \$40), то играйте более тайтово по сравнению с изложенными выше рекомендациями. Чем больше рейз, тем более тайтово следует играть. С другой стороны, если рейзер лузовый и агрессивный игрок, то вы можете ответить коллом или сделать ререйз более лузово по сравнению с нашими рекомендациями.

Перед вами открыли торговлю рейзом и один или более игроков ответили коллом

Играйте так же, как вы играли бы при отсутствии колеров, при одном исключении: с рукой туз-король обычно делайте большой ререйз вместо колла.

Перед вами открыли торговлю рейзом, а другой сделал ререйз

Вступайте в торговлю с карманными тузами или королями, а всё остальное сбрасывайте.

В позиции блайндов

Во всех сценариях стремитесь играть немного более тайтово, чем вы играли бы в **ПП**. После флопа вы будете вне позиции, поэтому большинство рук не будут достойны розыгрыша.

В частности, не беспокойтесь о «защите» своего большого блайнда. Небольшая сумма денег, отданных на блайнде, обычно не даёт достаточно сильного стимула к розыгрышу слабой руки вне позиции. Играя на позиции каждого из блайндов, на рейзы следует отвечать коллом крайне осторожно.

Наконец, если несколько игроков вступили в розыгрыш лимпом, то в качестве полу-блефа иногда следует сделать большой рейз. Когда вы делаете этот ход, выбирайте для него *худшие* руки, такие как J♣4♠. Нет смысла терять особенно хорошую руку, типа T♥8♥ ради блефа, когда вы можете просто сделать чек (или вбросить одну фишку) и увидеть флоп. (Конечно, рейзы будут чаще всего совершаться с вашими достойными сильными руками).

Заключение

Мы не дали вам рекомендаций по выбору хода в каждой ситуации, мы и не намеревались делать этого. Мы надеемся, что эта стратегия хорошо послужит вам в качестве руководства и проверки разумности ваших собственных решений. И, кроме того, мы надеемся, что ваши знания и логика уже скоро станут достаточными для того. Чтобы никогда больше не обращаться к этому описанию стратегии.

Пример корректировки игры относительно размера стеков

Вы участвуете в игре с блайндами \$5–\$10 при девяти игроках. Ни один из ваших оппонентов не является очень сильным или очень слабым. Игра до флопа идёт достаточно агрессивно; во многих банках делаются рейзы. У вас \$700, а у всех ваших оппонентов стек больше. Вы располагаетесь через три места перед баттоном с рукой



Все перед вами сбрасывают свои карты. Что следует делать вам?

Средние карманные пары – это очень хорошие руки в безлимитном холдеме, поэтому вам, очевидно, не стоит сбрасывать свои карты. Ваше первое решение – между открытием торговли с помощью лимпа или рейза. А затем, если вы выберете рейз, насколько большим должен быть ваш рейз?

Давайте сравним лимп с рейзом до \$40 в нескольких возможных сценариях. Мы кратко опишем каждый сценарий и затем вынесем решение, сработал ли ваш выбор или альтернативный вариант был бы лучше.

- **Вы делаете лимп, и все сбрасывают свои карты до игрока на позиции большого блайнда, который делает чек.** При таком сценарии остается неясно, что было бы лучше – лимп или рейз. Если бы вы выбрали рейз, вы могли бы выиграть блайнды или получить колл от игрока на позиции большого блайнда, который играет вне позиции с очевидно более слабой рукой. Затем опять же пара карманных восьмёрок хорошо играет после флопа в ситуации один на один из позиции, поэтому вам не очень-то хотелось, делать рейз, с целью выдавить из игры игрока на позиции большого блайнда. Вы не хотите упустить возможный выигрыш в \$700 за счёт гарантированной кражи блайндов в сумме \$15.
- **Вы делаете лимп, и ещё несколько игроков после вас входят в торговлю лимпом.** В этом случае лимп, возможно, был чуточку лучше, поскольку, если бы вы выбрали рейз, некоторые (но, вероятно, не все) лимперы могли бы сбросить свои карты. Со средней карманной парой и стеком среднего размера (в 70 раз превышающий большой блайнд) большая часть вашего выигрыша придёт в тех случаях, когда вы поймаете на флопе сет. Сет стоит значительно больше в игре против нескольких соперников, чем при игре один на один. Поэтому лимп оказался хорошим вариантом для вас.

С другой стороны, если бы все ваши оппоненты ответили коллом на ваш рейз, тогда рейз был бы немного лучше. Тогда

вероятность отобрать у кого-нибудь стек, была бы выше (в том случае, если бы вы собрали на флопе сет) в розыгрыше, получившем рейз, чем в розыгрыше без рейзов. Потом опять же, если вы не получите на флопе сет, рейз будет стоить вам дополнительные \$30, так что эти варианты близки по стоимости.

- **Вы делаете лимп и один игрок после вас, делает рейз размером в \$40.** Когда такое случается, вы должны порадоваться, что не сделали рейза. Да, действительно, если бы вы сделали рейз, вполне возможно, что игрок после вас просто ответил бы коллом. Если бы всё произошло именно так, тогда лимп и рейз были бы примерно близки по стоимости. Прибыль будет одинакова в любом случае (хотя динамика игры будет развиваться по-разному).

Но иногда, особенно с большими карманными парами ваш оппонент будет делать ререйз до \$120 и выше. Это будет для вас катастрофой. В зависимости от точного размера ререйза, он либо вынудит вас сбросить карты, либо заставит вас сделать колл, о котором вы потом пожалеете. В любом случае ваш рейз очень плох в свете Фундаментальной теоремы покера; он стимулирует вашего оппонента играть правильно, зная точно, какая у вас рука.

Маленькие и средние карманные пары часто хорошо играют против старших карманных пар, когда сумма торговли на префлопе остается маленькой по сравнению с размерами стеков. Но старшие карманные пары начинают лидировать тогда, когда сумма торговли на префлопе становится слишком большой. Делая рейз, вы подсказываете оппонентам со старшими карманными парами, что нужно спасать свою игру, что они и делают за счет самого естественного для них хода – ререйза. Если вы позволили игроку со старшей карманной парой сделать первый рейз, то вы могли бы ответить коллом и, возможно, удвоить ставку, с небольшим риском. Но позволив игроку со старшей карманной парой сделать ререйз, вы потеряли всю ценность своей руки.

При таком размере стеков (в 70 раз превосходящего большой блайнд) и с этой конкретной рукой вы добьетесь лучшего результата с помощью лимпа, а не с помощью рейза в \$40. Рейз, возможно, будет чуть лучше в тех случаях, когда вы могли бы украсть блайнды или сыграть один на один против игрока на позиции большого блайнда. Но лимп определенно лучше, когда он стимулирует других вступить в торговлю со слабыми руками. Лимп будет намного лучше, когда рейз мог бы спровоцировать оппонента со старшей карманной парой на совершение ререйза. Допустить ререйз против себя – значит превратить хорошую ситуацию (маленький банк на префлопе против старшей карманной пары) в полный провал.

Рейз предоставляет несколько скользких (и спорных) преимуществ, но также может привести вас к катастрофе. Таким образом, лимп однозначно лучше.

Влияние размера стека

Такой ход рассуждения хорошо работает, когда ваш стек в 70 раз превышает большой блайнд. Однако если ваш стек намного больше или намного меньше этого, то анализ меняется.

С большим стеком (скажем, в 200 раз превышающий большой блайнд) получить ререйз в ответ не так страшно. Например. У вас стек равен \$2,000 при игре с блайндами \$5–\$10 (при этом у всех оппонентов стеки намного больше, чем у вас). Вы делаете рейз до \$40, и кто-то со старшей карманной парой делает ререйз до \$120. Для вас это \$80, но у вас остается еще почти \$1,900. Вы всё ещё можете очень прибыльно сыграть против этого соперника со старшей карманной парой.

Действительно, со стеками такой величины рейзы от маленьких до средних (например, до \$30 или \$40) могут быть лучшим ходом. Преимущества рейза (в основном это увеличение ставок после флопа в тех случаях, когда вы соберете сет на флопе), перевешивают недостатки.

С коротким стеком (скажем, в 10 раз превышающий большой блайнд) рейз также становится лучшим решением. Теперь вы должны сосредоточить внимание не на удвоении ставок, на тот случай, если соберете сет на флопе. Вместо этого вам следует сосредоточиться на краже блайндов или на игре один на один. Это вдвойне верно, если ваш стек стал маленьким потому, что вы играете в турнире с анте. В такой ситуации ход ва-банк немедленно увеличивает до максимума ваши шансы на выигрыш блайндов и анте.

Заключение

Этот пример ярко демонстрирует, как размер стека может резко изменить ваши решения. С одной и той же рукой, открывая торговлю с парой восьмёрок из средней позиции, вы должны играть по-разному (тремя разными способами) при трёх разных размерах стека.

С коротким стеком в турнирной игре самая важная цель для вас – это увеличить шансы на выигрыш ставок блайндов и анте, поэтому стоит сделать рейз ва-банк. С очень большими стеками важнее всего увеличить шансы на выигрыш огромного банка, если удастся собрать на флопе сет, поэтому следует делать рейз скромного размера.

Но при среднем стеке, приблизительно в 70 раз превышающего большой блайнд, главное убедиться в том, что вы со своей средней карманной парой не получите в ответ ререйз.²³ Плохо продуманный рейз

²³ *Весь этот анализ полностью меняется, если ваша рука – туз-дама. На самом деле аргументы для такой руки строятся почти противоположным образом. Это такая рука, с которой можно порадоваться выигрышу денег блайндов или игре один на один. И нередко с ней можно приветствовать ререйз, и не бояться его, поскольку ререйз позволяет вам с такой рукой выйти из игры еще до того, как начнутся проблемы после флопа (на тот случай, если вы соберёте старшую пару, но она все равно проиграет).*

может быть подарком вашему оппоненту со старшей карманной парой. Рейз ставит его в такое положение, когда его естественный ход отлично работает на выигрыш. Не делайте этого!

Блокирующие ставки

Агрессивный игрок в игре с блайндами \$5-\$10 делает рейз до \$30 из поздней позиции, и только игрок на позиции большого блайнда с рукой



отвечает коллом. На флоп приходит



дающий игроку на позиции большого блайнда недостроенный натсовый флеш. Он делает чек и отвечает на ставку размером в \$60. На тёрне приходит J♣, что приносит ему в дополнение к недостроенному флешу еще прикупной дырявый стрит. Теперь игрок на позиции большого блайнда делает ставку в \$80, и его оппонент отвечает коллом.

Почему игрок на позиции большого блайнда делает ставку? Это что – полу-блеф? Если так, то почему тогда ставка такая маленькая? В банке на то время было \$180, а он поставил всего \$80.

Несмотря на то, что игрок на позиции большого блайнда был бы рад, если бы его оппонент сбросил свои карты, тем не менее, его ставка не была блефом. Конечно, игрок на баттоне мог бы сбросить карты, если бы у него была слабая рука, немного лучше, чем пара шестёрок. Но, несмотря на то, что в этой ситуации можно сбросить несколько и более сильных рук, эта ставка, по сути, не являлась и полу-блефом. Это блокирующая ставка.

Блокирующая ставка – это ставка маленького размера, совершаемая игроком, находящимся вне позиции, и рассчитанная на то, что бы «недорого» посмотреть следующую улицу. То есть, игрок на большом блайнде хочет увидеть карту ривера со своими недостроенными стритом и флешем, но он не хочет отвечать коллом для этого на ставку размером с банк. Он беспокоился о том, что в том случае если он сделает чек, оппонент может сделать ставку размером в \$180.

Сделав блокирующую ставку размером в \$80, он «установил цену», но не остановил оппонента. То есть, против большинства игроков он, как правило, либо немедленно выигрывает банк, либо получит колл и увидит карту ривера всего за \$80, а не за \$180. Это делает его прикупную комбинацию гораздо более выгодной, чем она была бы в том случае, если бы он сделал чек.

Однако есть и явный недостаток такой тактики, и он состоит в том, что блокирующая ставка может также получить рейз, возможно, даже полностью выводящий его из игры. Если это произойдёт, то он потеряет

еще \$80.

Для дополнения этого примера давайте установим некоторые предположительные процентные соотношения вероятности различных исходов. Предположим, что если бы он сделал чек, его оппонент сделал бы ставку размером в \$180 в 80% случаев, и сделал бы чек в 20% случаев. А в ответ на блокирующую ставку размером в \$80 он получает сброс карт у оппонента в 10% случаев, колл в 70% случаев и большой рейз (т.е. любую сумму, вынуждающую его самого сбросить карты) в 20% случаев.

Если он сделает чек, то его оппонент сделает	В процентах случаев
Ставку в \$180	80%
Чек	20%

Если он сделает ставку в \$80, то его оппонент сделает	В процентах случаев
Пас	10%
Колл	70%
Большой рейз	20%

Давайте предположим, что вероятность построения им руки составляет ровно 3-к-1 (что справедливо, так как два из его аутов для флеша являются парами для карт на столе, и он может потерять всё, если его оппоненту повезёт собрать фулл-хаус). Сумма банка на терне равна \$180. Если он делает ставку размером в \$80 и его оппонент сбрасывает карты, то он выигрывает \$180. Если он делает ставку и получает в ответ колл, тогда он выигрывает $\$180 + \$80 = \$260$ в одном случае из четырёх случаев и проигрывает \$80 в остальных трёх случаях. В действительности из-за потенциальных шансов, он будет выигрывать в среднем несколько больше чем \$260 в тех случаях, когда он будет собирать свою руку. Скажем, что на ривере он будет выигрывать в среднем на \$100 больше.

Итак, если он делает ставку в \$80, то он выигрывает \$360 в одном случае из четырёх и проигрывает \$80 в трёх случаях из четырёх. Если он ставит \$80 и получает в ответ рейз, тогда он теряет \$80.

Следовательно, значение ожидаемой прибыли (EV) для этой блокирующей ставки будет равно \$23:

$$\$23 = (0.10)(\$180) + (0.70) \left[\frac{(0.25)(\$167) + (0.75)(-\$80)}{1} \right] + (0.20)(-\$80)$$

Если бы в ответ на ставку в \$180 он сделал чек и колл, то тогда он оказался бы в безубыточной ситуации, и после сбора своей прикупной руки на ривере, он мог рассчитывать на выигрыш ещё \$180 или около

того (это больше \$100, которые мы предположили в прошлый раз, так как банк теперь больше). То есть он выигрывал бы \$180 + \$180 + \$180 = \$540 в одном случае из четырёх, но терял бы \$180 в трёх случаях из четырёх, что делает его колл практически безубыточным:

$$\$0 = (0.25)(\$540) + (0.75)(-\$167)$$

Таким образом, вся сумма ожидаемой прибыли складывается из тех случаев, когда его оппонент делает чек, а он сам получает возможность собрать руку бесплатно. Давайте предположим, что на ривере он будет выигрывать в среднем \$50, когда его оппонент делает ответный чек, и он собирает свою руку (сумма меньше чем в двух предыдущих случаях, потому что теперь его оппонент будет сбрасывать свои карты гораздо чаще, поскольку ответный чек означает слабость). Поэтому в одном случае из четырёх он будет выигрывать \$230.

Следовательно, значение ожидаемая прибыль от чека будет всего равна \$11:

$$\$11 = (0.80)(\$0) + (0.25)(0.25)(\$230)$$

Установив своей блокирующей ставкой стоимость в \$80, он увеличил значение ожидаемой прибыли на \$12. (Еще раз повторим: мы не ожидаем, что вы будете думать за столом точно также, как описано выше. Но мы действительно хотим, чтобы вы почувствовали, как различные факторы в этих ситуациях ведут к выбору разных ходов.)

Блокирующая ставка на ривере

В предыдущем примере мы рассмотрели ситуацию, в которой один игрок использовал блокирующую ставку для дешевого прикупа карты и завершения комбинации. Но блокирующие ставки могут быть полезны даже тогда, когда все карты сданы. Чаще всего это происходит тогда, когда у вас рука средней силы – возможно, одна достаточно хорошая пара – с которой обычно бывает выгодно сделать чек и колл, но выгода эта лишь минимальная. То есть, предположим, что ваш оппонент любит делать на ривере ставку размером примерно в половину банка (это типично для многих игроков). Ставка размером в полбанка предлагает вам шансы 3–к–1, поэтому, если вы думаете, что будете выигрывать чаще, чем в 25% случаев, то вам следует делать колл.

Если быть более точным, то скажем, что вы играете один на один на ривере с банком размером в \$200. Если вы делает чек, то ваш оппонент может в ответ сделать чек или ставку в \$120. Когда он или она делает ставку в \$120, вы предполагаете, что будете выигрывать в 35% случаев, если сделаете колл. Поскольку вы получаете шансы 320–к–120 или 8–к–3, то вам стоит сделать колл, а значение ожидаемой прибыли для вас будет равно \$34:

$$\$34 = (0.35)(\$320) + (0.65)(-\$120)$$

Но поскольку в том случае, если *оппонент делает ставку*, вы получаете преимущество с отрицательными шансами на выигрыш почти

2–к–1, вы предпочли бы, чтобы оппонент сделал ставку меньше \$120. Иногда вы можете добиться этого, сделав самому блокирующую ставку.

Скажем, например, что вы сделали превентивную ставку в \$80. Теперь, если вы будете сохранять свою 35% вероятность на выигрыш *при получении ответного колла* (предполагая, что вы всегда уверены в том, что вашу руку обыграют, если вы получите рейз), то ваше значение ожидаемой прибыли улучшится.

Для простоты давайте предположим, что оппонент будет делать ставку в 50% случаев, если вы сделаете чек (а вы всегда будете делать колл), и что оппонент будет делать колл или рейз в 50% случаев, если вы делаете ставку первым. (Кроме того, предположим, что если вы делаете чек, и оппонент тоже делает чек, то силы вашей руки всегда будет достаточно, чтобы выиграть банк).

Теперь мы можем сравнить ожидаемую прибыль от чека и колла относительно ожидаемой прибыли от блокирующей ставки (и сброса карт, если придётся). Ожидаемая прибыль от чека равна \$117:

$$\$117 = (0.50)(\$200) + (0.50)(0.35)(\$320) + (0.50)(0.65)(-\$120)$$

Ожидаемая прибыль от блокирующей ставки равна \$123:

$$\$123 = (0.50)(\$200) + (0.50)(0.35)(\$280) + (0.50)(0.65)(-\$80)$$

Блокирующая ставка даёт ещё \$6. Конечно, для этого примера мы сделали несколько небрежных допущений. Отметим, что мы допустили, что ставки делаются и получают колл в 50% случаев в каждом примере. Но нет никаких причин считать, что на самом деле всё будет именно так. Когда вы делаете чек, то ваш оппонент будет либо делать прибыльную ставку, либо блефовать. Мы предположили, что оппонент будет выбирать первое или второе с 50% своих игровых рук.

Но когда вы сделаете ставку, он будет сбрасывать все руки, с которыми он стал бы разыгрывать блеф. С другой стороны, теперь он будет делать колл с несколькими более слабыми руками – ловушками для блефа, с которыми он мог бы просто делать чек. Конечно, он также будет делать колл с любой рукой, с которой он сделал бы прибыльную ставку. Поэтому мы предположили, что число рук, с которыми делаются прибыльные ставки, плюс количество рук – ловушек для блефа также даст в сумме 50% рук игровых оппонентом.

Таким образом, сделанное нами серьезное допущение состоит в том, что он будет разыгрывать блеф примерно с таким же числом рук, с каким он делал бы колл (но не ставку), надеясь, что блефуете вы. Нет никаких причин считать, что все может быть именно так, за исключением того, что мы просто утверждаем, что это верно. Если ваш оппонент законченный «любитель блефа», то он может блефовать с гораздо большим количеством рук, чем те, с которыми он стал бы делать колл. Против таких игроков совершение блокирующей ставки не так привлекательно, поскольку вы как бы предостерегаете вашего оппонента от проигрыша всех его денег на блефе.

Сходным образом, ваш оппонент мог бы делать колл с гораздо большим количеством рук, чем те, с которыми он стал бы блефовать. Против такого «автоответчика» (calling station) вы, возможно, предпочтете сделать ставку на ривере, но уже не в качестве блокирующей ставки; теперь вы будете делать «прибыльную» ставку! Поскольку он нечасто разыгрывает блеф, вы можете и не выиграть в требуемом количестве случаев, чтобы оправдать колл против ставки размером в полбанка. Но так как он часто (возможно, даже слишком часто) делает коллы с более слабыми руками, то вы можете делать прибыльные ставки с более слабыми руками, чем те, с которыми вы обычно можете делать такие ставки.

Мы также допустили, что вы можете с уверенностью предположить, что ваша рука будет обыграна, если вы получите в ответ рейз. Если вы будете выбирать подходящую ситуацию для блокирующей ставки, и не будете слишком злоупотреблять этой тактикой, то это должно быть достаточно оправдано. Но если вы начнете использовать этот прием слишком часто, то ваши более сильные оппоненты станут ловить вас на том, что вы делаете, и вы увидите, что ваши блокирующие ставки слишком часто получают рейзы. (Это плохая новость для любой блокирующей ставки, как для той, что совершается для прикупа карты, так и для ставки на ривере.) Если ваши оппоненты достаточно сообразительны, чтобы определить блокирующую ставку и ответить рейзом, то это обстоятельство, очевидно, делает эту тактику гораздо менее привлекательной.

Недостатки блокирующей ставки

Блокирующая ставка может быть ценным оружием, если применять её не слишком часто. Обычно она лучше работает против невнимательных игроков, которые не понимают, зачем вы делаете такую ставку. Против хитрых и агрессивных игроков следует *использовать этот прием с большой осторожностью*. Если они разгадают ваши намерения, то вы будете тем самым петухом из поговорки, который попал в суп.

Как мы уже указывали ранее в примере ставки на ривере, основной недостаток при использовании блокирующей ставки на ривере (по сравнению со ставкой при прикупной недостроенной руке) это вероятность предупредить блеф оппонента. Грамотные игроки действуют агрессивно и блефуют (или скажем шире, делают ставки с руками от слабой силы до пограничной) относительно редко. Чтобы добиться максимума от таких игроков, ваша стратегия должна включать в себя чеки и коллы с некоторыми достаточно сильными руками, что позволит собрать урожай из нескольких таких блефов. Как мастер борьбы айкидо вы должны использовать силу своих оппонентов против них же самих.

Если вы склонны использовать блокирующие ставки с руками средней силы, то вы даёте вашим агрессивным оппонентам слишком много информации. С помощью которой вас можно обыграть. Они знают, что если вы используете блокирующую ставку, то они могут сэкономить свои деньги на блефе (а еще в некоторых случаях выбить вас с вашей

рукой с помощью рейза). Если вы будете делать чек, то вы, вероятно, сбросите свою руку, получив ставку, соответственно частота и прибыльность их блефов стремительно возрастает. Эти игроки заставят вас «играть честно» и значительно снизят эффективность ваших блокирующих ставок.

Еще один недостаток, тесно связанный с предыдущим, состоит в том, что частое использование блокирующей ставки делает все ваши руки более читаемыми. Блокирующая ставка по своей природе должна быть меньше средней ставки (или по крайней мере меньше средней ставки ваших оппонентов). Кроме того, блокирующие ставки обычно делаются со слабыми руками и с руками средней силы. Если ваша маленькая ставка чаще всего связана с рукой слабой или средней силы, то это расскажет вашим оппонентам о многом. Это также скажет вашим оппонентам, что когда вы делаете большие ставки, то гораздо выше вероятность того, что у вас сильная рука или вы разыгрываете блеф. То есть, если вы совершаете блокирующие ставки слишком часто, то тот факт, что вы не сделали блокирующую ставку в какой-то ситуации, также выдаст оппонентам много важной информации.

Защита против блокирующих ставок

Это рейз. Блокирующая ставка не выносит рейза. Помните, главная цель этого хода – сделать торговлю дешевой. Рейз гарантированно разрушит этот план, и нередко будет приносить вам немедленный выигрыш банка (особенно если вы сделаете рейз значительного размера, и потенциальные шансы ваших оппонентов на случай колла будут неблагоприятными).

Фактически, рейз действует столь разрушительно против блокирующей ставки, что, если вы сможете каким-либо образом прочесть намерения вашего оппонента и узнать, что он готовит блокирующую ставку (при этом не зная ничего о силе его руки), вы, возможно, окажетесь правы, даже тогда, когда будете делать рейз со 100% ваших слабых рук (при условии, что вы сможете сделать достаточно большой рейз, чтобы заставить его сбросить карты).

Итак, проблема заключается только том, чтобы распознать блокирующую ставку оппонента. Ещё раз – помните, что блокирующая ставка должна быть меньше обычной, и она должна делаться вне позиции. Если она делается до ривера, посмотрите на возможные покупные руки, которые вашему оппоненту хотелось бы увидеть за небольшие деньги.

Некоторые игроки действуют чрезвычайно прозрачно со своими блокирующими ставками. Часть из них демонстрируют скупость, делая свои блокирующие ставки просто крошечными (например, размером в \$10 в банк размером в \$100). Естественно, такие ставки предполагают ваше однозначное решение в пользу рейза. Другие игроки действуют менее очевидно. Никогда не действуйте в ответ на ставку, пока не уточните ее точный размер, сравните её с размером банка и определите. Является ли она необычно крупной или необычно мелкой. Блокирующие

ставки всегда меньше средних. Если вы уделите достаточное внимание тенденции совершения ставок у ваших оппонентов, то вы станете распознавать эти ставки как необычно маленькие. Это первые кандидаты на то, чтобы считать их блокирующими ставками. (Мы говорим «кандидаты», потому что хорошие игроки, включая и вас, всегда симулируют блокирующие ставки с отличными руками).

Заключение

Блокирующая ставка – это превентивная ставка, совершаемая игроком, которому приходится делать ход первым. Игрок, делающий блокирующую ставку, пытается установить стоимость ставки на предстоящий круг торговли, делая ставку маленького размера, чем он сам ожидает от оппонента. Блокирующие ставки могут совершаться до ривера (обычно с прикупными недостроенными руками, но также иногда и с собранными руками умеренной силы) или на ривере.

Блокирующие ставки действуют эффективнее всего против невнимательных или неопытных игроков, которые не анализируют игру оппонента. Внимательные игроки, возможно, прочитают ваши намерения, если вы будете делать слишком много таких ставок, и станут раз за разом отвечать на них рейзами. Однако более слабые игроки, возможно, позволят вам успешно назначать свою стоимость ставки (пока вы не сделаете её слишком маленькой). Если вы действуете против такого соперника, блокирующие ставки – это действенный, но тонкий способ управления оппонентом, когда вы находитесь вне позиции.

Блеф с помощью колла

Блеф с помощью колла играет важную роль как неотъемлемая часть гармоничной разносторонней стратегии игры с большими стеками против думающих соперников. Эта тактика не из тех, которую следует использовать достаточно часто, как поступают чересчур «смелые» игроки в безлимитный холдем, её нужно использовать для разнообразия вашей стратегии и поддержания баланса ходов. Редкое использование этого приёма затрудняет точное чтение ваших рук оппонентами и заставляет их принять оборонительную позицию.

Блеф с использованием колла или отложенный блеф – это несложный приём. Ваш оппонент делает ставку, а вы – вместо немедленного рейза в качестве блефа (или рассчитанного на далекую перспективу полу-блефа) – отвечаете просто коллом. Затем на последующем круге торговли вы блефуете с помощью ставки или рейза.

Блеф с помощью колла наиболее эффективен, когда вы играете из позиции против одного соперника. Игра вне позиции или игра против двоих соперников делает эту тактику слишком рискованной. А игра вне позиции *одновременно* против двоих соперников фактически запрещает эту тактику, за исключением каких-то особых обстоятельств.

Вот несложный пример. Вы участвуете в игре с блайндами \$10–\$20 и стеками по \$2,000. Довольно прямолинейный игрок открывает торговлю из средней позиции, ставя \$100. Вы делаете колл, играя на баттоне с рукой



Игроки на позиции блайндов сбрасывают свои карты. (В банке \$230.) На флопе приходит



что дает вам «дырявый» стрит. Ваш оппонент делает ставку в \$150, а вы отвечаете коллом, возможно, в качестве первого этапа блефа. (В банке теперь \$530.)

На тёрне приходит 2♥. Ваш оппонент делает чек, а вы завершаете свой блеф, делая ставку размером в \$400. (Размер ставки зависит от того, насколько вероятен ваш последующий ход ва-банк на ривере, если вы получите в ответ колл.)

Если у вашего оппонента случайно не окажется руки-монстра чрезвычайной силы – но у вас нет оснований считать что у него есть такая рука, – тогда ваш блеф будет как правило, успешным. Кроме прочего вы делаете вид, что собрали флеш, и немногие игроки захотели

бы расстаться с остающимися \$1,750 в стеке в обмен на банк размером в \$530, при очень высоком риске вытянуть «мертвую» карту. Ваша позиция, достаточно опасный стол и большие стеки заставят сбросить ваших оппонентов многие руки, зачастую включая и столь сильные, как туз-король.

Обратите внимание на то, что мы сказали, вы сделали колл на флопе, «возможно», в качестве первого этапа блефа. Тот факт, что вы делаете колл на флопе с намерением разыграть в дальнейшем блеф с помощью колла, еще не вынуждает вас идти до конца. Если бы на тёрне пришел A♣ вместо 2♥, а ваш оппонент сделал бы ставку размером в \$600 вместо чека, то с вашей стороны было бы безрассудством «идти до конца» со ставкой ва-банк на остающиеся \$1,150.

Эта гибкость игры является одним из свойств, которые делают блеф с помощью колла таким сильным средством: вы остаётесь в розыгрыше при скромных вложениях в банк и вбрасываете основную часть своего капитала, только тогда, когда вам кажется, что оппонент наиболее слаб. Если вы всегда блефуете с помощью рейза, вместо блефа коллом, вы закончите игру, проиграв несколько раз по \$500, вместо того, чтобы проигрывать в этих случаях по \$150.

Ясно, что эта гибкость в значительной степени пропадает, когда вы играете вне позиции. Если вы делаете чек и колл на флопе, то вы должны, либо начать свой блеф на тёрне, не имея никакой новой информации, или вам нужно снова делать чек. Если вы опять сделаете чек, то ваш оппонент может сделать чек после вас, что значительно затруднит ваш блеф. Вы все еще можете попытаться на ривере, но тогда ваш оппонент может ответить коллом, совершенно не боясь получить от вас крупную ставку в будущем; ещё один колл и он получает финальное вскрытие карт. Кроме того, ваш оппонент может собрать свою руку на ривере.

Еще одно преимущество блефа с помощью колла состоит в том, что он превращает пассивный ход – колл – в атакующее оружие. Когда вы сочетаете блефы с помощью колла с замедленным разыгрыванием (простой колл с сильной рукой в позиции, чтобы стимулировать дополнительную торговлю), вы «замораживаете» своих оппонентов, находящихся вне позиции.

Простой колл на флопе становится пугающим: прикупаете ли вы карту? Или замедленно разыгрываете сильную руку? Или блефуете с помощью колла?

Наш пример на самом деле был примером скорее полу-блефа с помощью колла, поскольку на флопе вам пришел дырявый стрит. Действительно, со стеками такого размера вы склонялись бы к коллу с неоконченным стритом, даже если последующий блеф рассматривался лишь как малая вероятность. При \$380 в банке и \$1,750 в стеке потенциальное вознаграждение за построение натсовой руки на тёрне стоило, возможно, только колла в \$150. Добавьте вероятность того, что ваш оппонент сделает просто чек на тёрне, или, что вы соберёте пару и выиграете при вскрытии карт – все это, делает здесь колл простым

решением.

В качестве короткого отступления скажем, что колл на флопе является совершенно рациональным ходом, когда вы рассчитываете на одно из двух: вы соберёте стрит и выиграете большой банк или вы не соберёте стрит, но выбьете оппонента из игры с помощью блефа. На первый взгляд эти намерения могут показаться противоречащими друг другу: «Что же выбрать? Вы думаете, что выиграете банк или вы считаете, что выбьете оппонента из игры с помощью блефа?» Чудо покера заключается в том, что реализоваться одновременно могут обе эти возможности.

Предположим, вы считаете, что у вас 40% шансы на то, чтобы выманить весь стек у вашего оппонента, если вы соберёте свой стрит, и 60% шансы на то, чтобы выбить его с помощью блефа, если собрать руку не удастся. Каждая из этих возможностей взятая отдельно является прибыльной, а если сложить их, то и их прибыльность суммируется.²⁴ Иногда вам удастся сделать ставку размером в банк и выиграть немедленно. В других случаях вы сделаете ставку размером в банк, получите рейз и откроете свою натсовую руку. В любом случае вы выигрываете деньги.

Помните, что у ваших оппонентов могут быть самые разные руки. Вы не знаете точно, что именно у них есть; самое лучшее, что вы можете сделать, – это приписать вероятность наличия у оппонента каждой из рук. Наиболее разумная тактика – играть так, чтобы нейтрализовать преимущество их вероятных наиболее сильных и наиболее слабых рук одновременно.

Вернемся к примеру. Благодаря, добавленной стоимости дырявого стрита этот блеф с помощью колла не требовал огромных мыслительных способностей. Большинство экспертов разыграло бы эту руку с помощью колла на флопе и, возможно, блефа на тёрне, вне зависимости от своего стиля и от того, кто являлся бы их соперником в конкретном розыгрыше.

Однако некоторые блефы с помощью колла никак нельзя назвать простыми решениями. Предположим, например, что вместо $7\spadesuit 6\spadesuit$ у вас $Q\spadesuit T\spadesuit$ при флопе $K\heartsuit 8\heartsuit 4\spadesuit$. Конечно, в большинстве ситуаций вам следует сбросить руку.

Но иногда, в зависимости от конкретного оппонента или вашей репутации, вы можете попробовать блеф с помощью колла. Например, если ваш оппонент, особенно прямолинейный игрок или если он чересчур склонен к сбросу неплохих рук, то вы можете попробовать блеф с помощью колла, не имея «ничего». Сила блефа, с помощью кола, по сравнению с блефом, с помощью рейза, состоит в том, что он оставляет вам варианты выбора до того, как вы должны будете совершить рискованную ставку; вы получите немного больше времени на сбор информации, перед тем как отдать деньги. Поэтому, чем больше информации могут дать оппоненты, тем более выгодным может быть

²⁴ Тот факт, что прибыльности суммируются, обозначает, конечно, что ход может быть верным, даже если отдельные составляющие сами по себе не являлись прибыльными.

блеф с помощью кола с «пустой» рукой.

В частности, некоторые плохие игроки редко делают чек с любой хорошей рукой на тёрне, если они сделали ставку на флопе и получили колл. Это утечка информации, которая отлично подходит для блефов с помощью колла. Вы можете сделать колл на флопе и посмотреть, что они будут делать на тёрне. Если они сделают ставку, вы сбрасываете. Если они делают чек, вы знаете, что они, вероятно, достаточно слабы, и вы можете разыграть прибыльный блеф.

Защита против блефа с помощью колла

С учетом информации из предыдущего абзаца вы должны позаботиться о защите против блефов, разыгрываемых с помощью колла. После того, как вы сделали ставку на флопе, а кто-то после вас сделал колл, то вам следует иногда использовать чек-рейз на тёрне. Как правило, эти чек-рейзы следует делать с хорошими руками, но иногда – и со слабыми.

Базовое преимущество блефа с помощью колла – это преимущество в информации. Значит, чтобы защититься от этой тактики, вы должны позаботиться о том, чтобы «информацию», которую вы выдаете оппонентам между флопом и тёрном, невозможно было бы использовать. Обычно вы делаете чек с плохими руками и ставку с сильными, но иногда следует смешивать эти ходы. Делайте чек с этими сильными руками. А иногда, когда вы делаете чек с плохими руками, разыгрывайте блеф с помощью чек-рейза. Если вы заставите своих оппонентов угадывать вашу руку, им будет не по себе, каждый раз, когда придётся играть против вас, поэтому они оставят свои попытки блефа для более предсказуемых игроков. Когда вы в невыгодной ситуации, если у вас есть возможность манипулировать своими оппонентами, заставляя их играть более прямолинейно, вы обычно должны использовать эту возможность.

Заключение

Кажется, некоторые игроки считают, что блеф с помощью колла это особенно хитрая разновидность тактики. Может быть, потому, что колл с «пустой» рукой противоречит здравому смыслу. Но на самом деле, это не более хитрый ход, чем любой другой. Не будьте слишком довольны собой, когда вам удастся успешно разыграть такой блеф. Это совершенно обычная «повседневная» тактика.

Используйте блеф с помощью колла в качестве средства давления, когда вы играете на баттоне. Позиционное преимущество при игре в безлимитный холдем с большими стеками может быть сокрушительным, и одна из основных причин этого состоит в том, что ваши оппоненты в невыгодной позиции должны опасаться колла практически также сильно, как рейза. Делайте так, чтобы ваши коллы на флопе были опасны при замедленном розыгрыше рук и при блефе, и вы парализуете игру ваших оппонентов.

Чек-рейз

Большинство игроков любят делать чек-рейзы. Чек-рейз – обманчивый ход, а смотреть на то, как ваши оппоненты попадают в вашу ловушку, всегда приятно. А кроме приятных эмоций чек-рейз играет важную роль в любой стратегии игры в безлимитный холдем.

Но многие игроки используют чек-рейз неправильно, разыгрывая его в неподходящее время и не используя его тогда, когда это следует сделать. Настоящая глава даёт вам несколько указаний относительно правильного использования чек-рейза.

Не делайте этого только из-за того, что вы это умеете

В лимитном покере – за несколькими исключениями – чек-рейз нужно делать с очень хорошими руками всякий раз, когда вы считаете, что этот ход пройдет. То есть, если вы, хотя бы чуть-чуть уверены в том, что один из ваших оппонентов сделает ставку, то чек-рейз будет, как правилом, лучшим вариантом.

Для безлимитного холдема это правило не верно; вы можете быть буквально на 100% уверены в том, что один из оппонентов сделает ставку, и всё же вам не следует делать чек-рейз. Почему?

Первая причина заключается в том, что чек-рейз позволяет вашему оппоненту самому установить размер ставки. Предположим, у вас натсовая рука на ривере и вы должны делать ход первым при игре один на один. В банке на этот момент \$200, а в стеке осталось \$1,000. Вы предполагаете, что оппонент сделает колл, если вы поставите \$200, или сделает ставку, если вы сделаете чек. Но ваш оппонент склонен делать на ривере маленькие ставки; возможно, при банке размером в \$200 от него можно ждать обычной ставки примерно в \$80.

Итак, предположим, что вы выбираете между ставкой в \$200 и чеком, рассчитывая в последнем случае, что ваш оппонент сделает ставку в \$80, а затем вы сделаете рейз в \$200. Вам стоит попытаться сделать чек-рейз только тогда, когда вы полностью уверены в том, что оппонент сделает ставку, так и в том, что он ответит на ваш рейз коллом. При наличии каких-либо обоснованных сомнений в любом из этих его действий, вы просто должны сделать ставку в \$200 сами.

Если вероятность получить в ответ колл на вашу ставку в \$200 равна 80%, то тогда ваша ожидаемая прибыль от ставки будет равна \$160:

$$\$160 = (0.80)(\$200)$$

Если ваш оппонент будет делать ставку в \$80 примерно в 90% случаев и еще отвечать коллом на ставку в \$200 в других 40% случаев, то тогда ваша ожидаемая прибыль будет равна \$139.20:

$$\$139.20 = (0.90)(0.40)(\$280) + (0.90)(0.60)(\$80)$$

Мы установили процентное значение «колла в ответ на чек-рейз» на уровне именно 40%, а не выше, чтобы отразить тот факт, что чек-рейз является мощным ходом. Действительно, если бы вы были почти уверены, что ваш оппонент достаточно силен, чтобы ответить на чек-рейз суммой в \$200, то тогда вам стоило бы сделать большую ставку самому (либо непосредственно сейчас, либо отложенную, как чек-рейз).

Причина, по которой ваша непосредственная прямая ставка в этом примере приносит больше денег, чем чек-рейз, состоит в том, что посредством чека вы позволили своему оппоненту установить размер ставки на достаточно маленькую величину. По сути, сделав чек, вы позволили оппоненту сделать что-то вроде блокирующей ставки против вас.

Это подводит нас к изложению двум основным недостаткам чек-рейза в безлимитном холдеме:

1. Чек-рейз позволяет вашим оппонентам устанавливать размер ставки.
2. Чек-рейз обычно является сильным ходом. Непосредственная прямая ставка выдает оппонентам меньше информации о силе вашей руки.

Когда делать чек-рейз

Итак, когда же следует делать чек-рейз? Когда должны быть сданы еще несколько карт или когда у вас более одного оппонента, это очень сложный вопрос, ответ на который настолько зависит от размеров стека, предпочтений игрока и конкретной ситуации, что никакая книга не сможет рассмотреть его полностью.

Но в ситуации один на один на ривере, этот вопрос анализировать гораздо легче. Существует, в основном, три ситуации (при игре один на один на ривере), когда вам следует серьезно подумать о совершении чек-рейза:

1. Вы считаете, что оппонент будет делать ставки на более широком диапазоне рук, чем те, с которыми он отвечает коллом.
2. У вас отличная рука и вы считаете, что оппонент, как сам будет делать ставку, так и отвечать коллом на чек-рейз, но не будет делать рейз, если вы сделаете ставку или ответите коллом на первоначальную ставку размером примерно равную сумме ставки и чек-рейза.
3. Вы хотите разыграть блеф.

Ниже эти ситуации рассмотрены более детально.

Ситуация № 1. Вы считаете, что оппонент будет делать ставки на более широком диапазоне рук, чем те, с которыми он отвечает коллом. Первая из перечисленных причин гораздо важнее

всех остальных, и это довольно забавно, потому что на самом деле ваш чек-рейз редко будет получать колл в ответ! Единственный случай, когда он получит колл, это тогда, когда вы недооцените силу руки оппонента, или (иногда) если ваш чек-рейз вызовет достаточно подозрений или упрямства со стороны оппонента, которое *не заставит его сделать колл* с посредственной рукой, после первой ставки.

Но это не имеет значения. Вам все равно следует разыгрывать чек-рейз в этой ситуации просто потому, что он приносит вам больше денег. Причем вы выигрываете деньги, в основном благодаря, не «рейзовому этапу» хода, а скорее «чековому этапу» этого маневра.

В других местах этой книги мы рассматривали вопрос о том, что зачастую бывает правильным делать чек (и колл) с хорошей рукой на ривере, когда вы считаете, что ваш оппонент будет делать, скорее, ставку (обычно как блеф), а не колл, с более слабой рукой, чем ваша. (Это условие чаще соблюдается в безлимитном холдеме, чем в лимитном, поскольку у большой ставки на ривере больше шансов заставить обладателей посредственных рук сбросить их.)

Практически тоже самое условие верно и для очень сильной руки. С просто хорошей рукой ваш чек и колл будет часто стимулировать дополнительную ставку оппонента, которую вы выиграете. Не упускайте возможность выиграть эту лишнюю ставку просто потому, что ваша рука сильнее, чем просто хорошая.

Ситуация № 2. У вас отличная рука и вы считаете, что оппонент как сам будет делать ставку, так и отвечать коллом на чек-рейз, но не будет делать рейз, если вы сделаете ставку или ответите коллом на первоначальную ставку размером примерно равную сумме ставки и чек-рейза.

Эта вторая ситуация, хотя и построена на железной логике, страдает от того факта, что в реальной игре она возникает слишком редко. Вам нужно быть чертовски уверенным, что он сделает ставку и ответит коллом на чек-рейз, что складывается в сумму примерно равную первоначальной ставке, которую вы сделали бы, и кроме того нужно быть достаточно уверенным, что он не будет делать рейз против маленькой ставки с вашей стороны. Чтобы столь точно определить намерения ваших оппонентов, вам действительно необходимо знать их игру очень хорошо.

Наиболее вероятная ситуация может возникнуть тогда, когда последняя карта завершила построение флеша, и у вас есть натсовый флеш.

Теоретически могут быть и другие ситуации, в которых чек-рейз с отличной рукой против хорошей руки соперника может быть лучше, чем просто ставка. Например, вы можете подумать, что чек будет всегда приводить к ставке размером примерно в \$100, и что с вероятностью 80% рейз размером в \$300 получит колл в ответ. Но простая ставка в \$400 имеет шансы получить колл лишь в 70% случаев. Эти ситуации (а также первая ситуация изложенная одним абзацем выше) встречаются

так редко, что вы действительно не сможете ошибиться, делая достаточно большую ставку каждый раз, когда ваша очень сильная рука играет первой против предположительно просто хорошей руки.

Есть, однако, пара причин иногда делать чек на ривере с отличной рукой против предположительно просто хорошей руки. Одна причина состоит в том, что вы не хотите, чтобы оппонент был уверен, что ваш чек всегда означает слабость. Его неуверенность в значении вашего хода в будущем может помешать ему, сделать прибыльную ставку с немного более сильной рукой, чем у вас. Его опасение чек-рейза с вашей стороны, таким образом, спасёт ваши деньги.

Другая причина, по которой вы иногда можете делать чек с отличной рукой против игрока с просто хорошей рукой – это подготовка будущего блефа при помощи чек-рейза.

Ситуация № 3. Вы хотите разыграть блеф. Вам следует время от времени пытаться разыгрывать блеф на ривере при помощи чек-рейза, играя против некоторых оппонентов в некоторых ситуациях. Смелая версия этой тактики приносит успех, когда у вас почти нет сомнений в том, что у оппонента есть хорошая рука. Это значит, что вы должны выбрать не просто вступление в игру с «пустой» рукой, но вместо этого попытаться провести дорогой блеф при помощи чек-рейза. Можем точно сказать, что это рискованный, но, может быть, одновременно и более мудрый ход. Поскольку многие игроки гораздо более склонны сбрасывать свои карты из-за чек-рейза, чем из-за простой ставки.

На самом деле, я (Дэвид Склански) иногда видел, как игроки начинают блеф при помощи чек-рейза даже в таких ситуациях, в которых им кажется, что и простая ставка, на выбивание оппонента может сработать. Они так уверены, что их оппонент сбросит в результате чек-рейза, что они постоянно выбирают этот ход, несмотря на более высокий риск, связанный с ним. Обратите внимание на то, что это действительно смелый ход, поскольку вам нужно быть достаточно уверенным не только в том, что оппонент сбросит свои карты, но также и в том, что он сделает ставку. Очевидно, этот ход требует очень точного чтения вашего оппонента (как его руки, так и его склонностей к совершению ставок и коллов). В большинстве игр вы должны исключить его из своего арсенала приемов.

Однако, если вы считаете, что ваш оппонент, скорее всего, будет блефовать на ривере, то это уже совсем другое дело. Если у вас тоже ничего нет, и он может случайно обыграть вас, когда вы сделаете колл, то тогда чек-рейз может быть лучшим ходом. Непосредственная прямая ставка вместо чек-рейза также может быть хорошим ходом, но, очевидно, когда вы уверены, что ваш оппонент начнёт блефовать, когда вы сделает чек, то это уже не самая подходящая ситуация для такого хода.

Однако, даже когда вы не уверены, что ваш оппонент сделает ставку, чек-рейз может быть правильным выбором, тогда как прямой блеф с помощью непосредственной ставки был бы ошибкой. Эта

ситуация возникает, когда кажется, что у оппонента часто должна быть приличная рука, но не та, которая достойна ставки, и реже у оппонента может быть неудавшаяся недостроенная рука, с которой он, возможно, попробует блефовать. Вы не начнёте блефовать первым, потому что вы получите колл в том случае, если у него приличная рука. Но когда он сделает ставку, после вашего чека, у вас появится новая надежда.

Заключение

Перед ривером чек-рейз не столь уж редкий ход, особенно при игре против нескольких соперников. Одна из причин этого связана с тем фактом, что ставка из ранней позиции демонстрирует такую большую силу, что вы редко получите в ответ более одного колла. Чек-рейз может поймать в свою ловушку игроков на средней позиции. Но даже и здесь эту тактику следует применять расчётливо и только игроки уровня экспертов распознают наиболее благоприятные моменты для использования этого хода, когда они возникают. Никакая книга не сможет описать все реальные ситуации подробно и точно.

Есть, однако, один случай, когда чек-рейз можно делать практически машинально. Это ситуация, когда вы играете на флопе против одного соперника, и ваш соперник сделал рейз на префлопе. Поскольку многие игроки обычно делают ставку на флопе, если перед ними сделали чек, то вам зачастую стоит использовать чек-рейз с любой рукой, с которой в другом случае вы сделали бы ставку. (Обратите внимание, что чем меньше вероятности того, что ваш оппонент сделает продолженную ставку после флопа, тем более машинальным становится использование чек-рейза). Цель чек-рейза – взять лишнюю ставку, если оппонент не прикупил нужную карту на флопе.

Когда ваш оппонент всё-таки совершает ставку, вы часто делаете рейз с хорошими руками, хорошими недостроенными комбинациями и иногда с «полумусорными» руками (конечно, при этом нужно всегда делать поправку на конкретного оппонента и конкретную ситуацию).

В большинстве ситуаций, принятие решения о том, применять чек-рейз или не применять его – это чрезвычайно сложная тема. В этой главе мы прошли лишь по её поверхности, но надеемся, что вы почерпнули некоторые мысли, на основе которых вы будете анализировать реальную игровую ситуацию.

Ставка с прикупной рукой

Идёт игра на тёрне. У вас



и в позиции относительно оппонента. На столе



В банке \$100, в вашем стеке осталось \$1,000 (у ваших оппонентов больше), теперь ваша очередь делать ход. Бросив взгляд на стол, вы делаете вывод, что ваш оппонент, вероятно, обыграет вашу руку со старшей картой – пятеркой. Поэтому, если бы вы сделали ставку, это будет полу-блеф.

Предположим, вы ограничили свой выбор двумя вариантами: чек в надежде поймать тройку или ставка в размере \$100 в надежде на сброс карт оппонентом. И еще предположим что, вы буквально уверены, что в двух из трех случаев ваш оппонент сбросит свои карты, если вы сделаете ставку. В третьем случае он сделает чек-рейз ва-банк (и тогда вы, естественно, сбросите свои карты). Должны ли вы делать ставку?

Ожидаемая прибыль от блефа равна \$33.33:

$$\$33.33 = \left(\frac{2}{3}\right)(\$100) - \left(\frac{1}{3}\right)(\$100)$$

Полу-блеф имеет положительную ожидаемую прибыль. Но перед тем как вы бросите свои фишки на середину стола, возможно, вам стоит также проанализировать и чек. Предположим, что когда вы делаете чек, вы выйдете из игры в случае, если вы не поймаете тройку. Но если вам будет сопутствовать удачу (что принесет вам натсовую руку), то вы сможете выиграть весь стек вашего оппонента (\$1,000 плюс \$100 в банке, что дает в сумме \$1,100) в $X\%$ случаев и выиграть \$100 в остальных случаях. Ваши шансы прикупить тройку равны 4/44 или 1 из 11. Итак, исходя из этих предположений, ожидаемая прибыль от чека будет равна:

$$EV = \left(\frac{10}{11}\right)(\$0) + \left(\frac{1}{11}\right)(X)(\$1,100) + (1 - X)(\$100)$$

Обратите внимание, что если X равен как минимум одной трети, тогда условие $(1/11)(X = 1/3)(\$1,100)$ равно само по себе \$33.33. Результат $(1/11)(2/3)(\$100) = \$6,06$ кажется легкой наживой.

Итак, если у вас есть один шанс из трех отобрать целый стек у оппонента, в случае если вы соберёте свой стрит, то вам стоит

попробовать сделать это, даже, несмотря на то, что полу-блеф также достаточно выгоден. Чтобы получить точное значение X , при котором чек становится предпочтительнее ставки при данных условиях, мы должны решить несколько математических уравнений:

$$\$33.33 = \left(\frac{1}{11}\right)(\$1,100)(X) + \left(\frac{1}{11}\right)(\$100) - (1 - X)$$

$$\$33.33 = (\$100)(X) + \frac{\$100}{11} - \frac{\$100}{(11)(X)}$$

$$\$33.33 = \$100X + \$9.09 - \$9.09X$$

$$\$24.24 = \$90.9X$$

$$X = 0.2667 \text{ или примерно } 27\%$$

Оказывается, что если оппонент пойдет ва-банк с вами на ривере чуть чаще, чем в одном случае из четырёх при условии, что вы соберёте свою руку, то предпочтительнее сделать чек в расчёте на построение прикупной комбинации в будущем, чем получить прибыль от блефа сразу. С другой стороны, если оппонент пойдет ва-банк реже, чем сказано выше, то лучше воспользоваться немедленной выгодой от ставки.

Перед тем как продолжить, вы должны понять, что все эти упрощенные упражнения дают в некоторой степени заниженную стоимость чека. Мы предположили, что ваша рука будет абсолютно бесполезной, если вы сделаете чек и не прикупите тройку, но на самом деле это не так. Вы можете прикупить четверку или пятерку, сделать с ними чек и обнаружить, что у вас лучшая рука. Вы можете также получить выгодную возможность блефа на ривере.

В безлимитном холдеме этот выбор возникает, раз за разом и представляет собой критическую дилемму. Вы делаете ход последним и у вас есть рука с некоторой ценностью. Нужно ли вам сделать чек с ней, надеясь получить прибыль старым добрым способом, или же вам нужно нацелиться на банк, рискнув разыграть чек-рейз? Как можно было ожидать, ответ на это вопрос весьма не прост, но вы должны изучить те соображения, которые влияют на принятие решения.

Наиболее важными факторами являются следующие:

- Вероятность того, что ваш блеф будет удачным;
- Вероятность того, что вас вынудят сбросить свои карты с помощью чек-рейза;
- Ценность, которую ваша рука может иметь на ривере, если вы не соберёте комбинацию;
- Вероятность сбора вашей прикупной руки;
- Значение потенциальных шансов, если вам удастся собрать руку.

Эти факторы достаточно тесно взаимосвязаны, поэтому не имеет большого смысла анализировать их по отдельности. В общем, говоря,

если вам придется сбросить карты в ответ на чек-рейз, то чем выше ценность вашей руки, тем *меньше вероятность* того, что вам нужно разыгрывать с ней полу-блеф. Хотя это заключение кажется резко противоречащим естественной логике, её объяснение вполне логично. Первое уравнение ожидаемой прибыли (то, в котором рассчитана стоимость блефа) не зависит от ценности вашей прикупной руки. Однако, второе уравнение – зависит. Чем больше ценность вашей прикупной руки, тем выше ожидаемая прибыль от чека. Чем больше значение второго уравнения, тем менее привлекательным становится блеф.

В некоторых случаях ваша прикупная рука может стоить больше обычного:

- Комбинация имеет множество аутов;
- Большие стеки игроков;
- Ваш оппонент является активным «коллером»;
- Вы пытаетесь собрать руку, которая станет натсовой.

Заметьте, что три последних условия повышают значение потенциальных шансов. Чем больше денег осталось у игроков для совершения ставок, и чем выше вероятность того, что оппонент ответит коллом на вашу ставку, когда вы соберете нужную руку, тем выше ваши потенциальные шансы.

Тот факт, что рука, которую вы хотите собрать, будет натсовой, также повышает потенциальные шансы. Этот фактор работает на вас в тех случаях, когда вы можете предположить, что оппонент пытается собрать ту же руку, что и вы. Когда вы покупаете карты для натсовой руки (а оппоненты – для обычной руки), то вы всегда выиграете в ситуации «сильная рука против сильной руки», что даёт вам самое серьезное увеличение потенциальных шансов. Когда вы покупаете карты для руки менее сильной, чем натсовая, то вы иногда будете не выигрывать, а проигрывать весь свой стек, а это резко сокращает ценность вашей прикупной руки во всех отношениях (крупный выигрыш превращается в крупное поражение).

Например, у вас J♥T♣ и вы находитесь в позиции против одного соперника. В банке \$100, а у вас осталось ещё \$1,000 (у вашего оппонента больше). Игра идет на тёрне, и ваш оппонент сделал чек. Предположив, что ваш блеф имеет примерно равные шансы на успех в обоих случаях, вам стоит больше склоняться к полу-блефу в том случае, когда на столе лежат Q♥9♥4♠9♣, чем когда на столе лежат Q♥9♦4♠6♣. В обоих случаях у вас недостроенный двусторонний стрит, но в первом случае на столе есть ещё пара и вероятный прикупной флеш. Поскольку недостроенный стрит имеет меньшую ценность на первом столе, то и чек (с намерением прикупить карту) имеет меньшую стоимость, а блеф становится более привлекательным как вариант игры.

Фактически, основная опасность полу-блефа, заключается в том, что вы получите чек-рейз и вас выдают из игры с вашей недостроенной

рукой, может вовсе и не быть опасностью во втором случае. Например, если вы играете против кого-либо, кто будет делать чек-рейз только с фулл-хаусом или более сильной рукой (правда, это редкий тип игроков), вы на самом деле даже получите пользу от чек-рейза! Он говорит вам, что вы тяните «мертвую» руку и это не даст вам потерять сколько-нибудь денег на ривере, если вы соберёте свою руку.

Блеф с достаточно хорошей рукой

Большинство игроков достаточно рано изучают, как нужно играть на ривере. Следует делать прибыльные ставки с сильными руками, делать чек с посредственными (или достаточно хорошими) руками и иногда блефовать с плохими руками. Ставка с хорошей рукой самоочевидна, так же как и применяемый изредка блеф с плохой рукой. Но зачем нужно делать чек со средней рукой?

В целом, посредственные руки – это те, которые в некоторой степени имеют шансы выиграть при вскрытии карт, но при этом они вряд ли получат колл от более слабой руки. То есть, они достаточно сильны для того, чтобы оппонент сбросил небольшое количество более сильных рук в игре против них, но достаточно слабы для того, чтобы оппонент сделал против них колл с небольшим количеством более слабых рук.

В лимитном холдеме неулучшенная рука туз-король нередко оказывается именно в такой ситуации. Например, у вас



на столе



и ваш оппонент делает перед вами чек в розыгрыше, в котором уже сделано 8 ставок, то есть, у вас определенно посредственная рука. Ставка даст вашему оппоненту шансы 9–к–1. В этой ситуации вы, возможно, получите колл, если у вашего оппонента есть пара, но вы вряд ли получите колл, если у него нет пары. Затем, он может сбросить слабую карманную пару типа $4♥4♠$ или он может сделать колл с хорошей рукой со старшей картой – тузом, такой как $A♠J♣$, но все это пограничные случаи. В большинстве случаев, если вы получите колл, вы проигрываете. И лишь очень редко ваш оппонент будет сбрасывать более сильную руку. В целом, ставка не работает и в качестве блефа, и в качестве прибыльной ставки, поэтому чек здесь лучшее решение.²⁵

Многие игроки быстро и прочно усваивают эту идею. Делайте ставки с хорошей рукой, чек с посредственной рукой и иногда блефуйте с плохой рукой. Это становится «автоматической» тактикой игры.

²⁵ С точки зрения математики, несмотря на то, что оба варианта просто не приносят результата, ставка все же может быть правильным ходом. Такая двусторонняя ставка иногда может сработать в безлимитном холдеме, но эти расчеты слишком сложны и запутанны, чтобы их можно было привести здесь.

Однако в безлимитном холдеме решение о выборе ставки или чека нужно принимать очень осторожно, поскольку градация «хорошие–посредственные–плохие» является весьма размытой.

В частности, вы должны попробовать блефовать с некоторыми «посредственными» руками, которые иногда смогут выигрывать при вскрытии карт. Почему? Вот простая арифметика.

Предположим, вы должны делать ход последним при розыгрыше банка размером в \$100. Ваши оппоненты сделали чек. Если вы также делаете чек, то вы ожидаете выиграть примерно в 30% случаев при вскрытии карт. Поэтому чек дает вам ожидаемую прибыль равную \$30 (30% от \$100).

Однако, если вы в качестве блефа сделаете ставку в \$100, то вы ожидаете выиграть в 70% случаев – 30% случаев, в которых вы выигрываете при вскрытии рук и плюс ещё дополнительные 40%. Эти дополнительные руки, которые есть у вашего оппонента, обладают приличной, но не огромной силой. На практике это может оказаться чем-то вроде старшей парой со слабым кикером. Теперь ваша ожидаемая прибыль будет равна \$40:

$$\$40 = (0.70)(\$0) - (0.30)(\$100)$$

Даже, несмотря на то, что ваша рука иногда будет выигрывать при вскрытии карт, блеф заставит оппонента сбросить ещё некоторые другие руки, что делает попытку блефа стоящим ходом.

Искажение ситуации

В последнем примере мы сравнивали блеф и чек. Мы предположили, что вас никогда не выбьют из игры с помощью чек-рейза если у вас сильнейшая рука, и поэтому, если блеф приносит выгоду по сравнению с отказом от блефа, то блеф является правильным ходом.

Но у вас есть более широкий выбор, чем просто блеф или отказ от блефа. Ещё вы можете сделать прибыльную ставку. Чтобы блеф был правильным ходом, он должен быть более выгодным, чем чек и прибыльная ставка вместе взятые.

Предположим, например, что в банке \$100. Ваш оппонент делает перед вами чек на ривере, и вы считаете, что у вас будет лучшая рука примерно в 70% случаев. Вы предполагаете, что если вы поставите \$150, то ваш оппонент будет отвечать коллом с 10% своих игровых рук (все они лучше вашей руки) и будет сбрасывать с остальными 90% рук. Однако, если вы сделаете ставку размером в \$50, то согласно вашим предположениям, он будет делать колл с 80% своих игровых рук и сбрасывать с худшими 20%. (Таким образом, в случае колла ваша рука будет, как правило, обыграна.)

Чек принесёт вам банк размером в \$100 в 70% случаев, что даёт ожидаемую прибыль \$70. Ставка в размере \$150 выигрывает вам \$100 в 90% случаев, но при этом вы потеряете \$150 в 10% случаев. Значит, ожидаемая прибыль для блефа составит \$75, что на \$5 больше, чем

выигрыш при чеке:

$$\$75 = (0.90)(\$100) + (0.10)(-\$150)$$

Если вы поставите \$50, тогда вы будете выигрывать \$100 в 20% случаев или выиграете \$150 в 50% случаев и проиграете \$50 в 30% случаев. Это даёт от прибыльной ставки ожидаемую прибыль в \$80, что на \$5 больше, чем при выигрыше при блефе:

$$\$80 = (0.20)(\$100) + (0.50)(\$150) + (0.30)(-\$50)$$

Блеф (с помощью большой ставки) – лучше, чем чек, но прибыльная ставка (маленькая ставка) всё же самое лучшее решение.

Руки, которые приносят успех при такой тактике, попадают достаточно редко. Примером может быть ситуация, в которой вы собрали на флопе две старшие пары против рейзера, сделавшего рейз на префлопе, и отвечали коллом на большие ставки на флопе и тёрне. Ривер завершает недостроенную комбинацию, возможно очевидный прикупной стрит и ваш оппонент делает чек. Если вы сделаете большую ставку, ваш оппонент может сбросить всё, кроме своего стрита. Однако, если вы сделаете маленькую ставку, то ваш оппонент может продолжить сражение с большинством своих рук.

Другой аспект ситуации

Блеф. Разыгрываемый изредка в конце игры, с «чековыми» руками даст вам небольшое дополнительное преимущество против думающих игроков. Оппоненты, опытные в чтении рук, знают, что ставка на ривере – это скорее всего прибыльная ставка, либо блеф. Они ожидают, что с посредственными руками вы будете делать чек. Поэтому, как только вы сделали ставку, эти оппоненты, отвергнув саму возможность того, что у вас могут быть карты, которые у вас есть на самом деле. В зависимости от того, как рука разыгрывалась до этого момента, они могут прийти к заключению, что у вас «обязательно» должна быть или рука-монстр страшной силы, или, что вы разыгрываете хитро задуманный блеф.

Руки-монстры попадают нечасто, но если вы играете хорошо, и хитрые блефы в вашем исполнении разыгрываются столь же редко. Если ваши оппоненты не знают, что вы иногда блефуете с достаточно хорошей рукой, они могут переоценить вероятность того, что у вас рука-монстр страшной силы и сбросить весьма сильные карты.

Предположим, например, что у вас



при следующем флопе



и вы делаете ставку размером примерно равную банку, как на флопе, так и на тёрне (на тёрне пришла «бланковая» карта). Вы должны считать, что потеряли своё преимущество перед большинством игроков, если они сделают колл на тёрне. Если ваш оппонент сделает чек на ривере, а вы в вдогонку ему ответите чеком, то вы иногда сможете выиграть, но обычно вы будете проигрывать руке с тузом-королём или более сильной.

Если вы *иногда* разыгрываете на ривере большой блеф, то некоторые игроки сбросят туза-короля или две пары, посчитав, что вы, либо собрали на флопе сет, либо (реже) с самого начала разыгрывали более или менее полный блеф. И хотя они могут подумать о короле-даме как одной из ваших возможных рук на флопе и тёрне, то они исключат это предположение, как только увидят на ривере большую ставку.

Заключение

Блеф с достаточно хорошей рукой – это игра по ситуации. Обычно с вашими «просто хорошими» руками следует делать ответный чек. Но не совершайте этот ход автоматически. Против слабых тайтовых игроков, склонных к нелепым сбросам, или против думающих игроков, у которых вряд ли есть рука, способная обыграть вашу «очевидную» руку-монстр, иногда вам следует блефовать.

С другой стороны, против игроков, слишком часто делающих коллы («автоответчиков»), или при таком столе, при котором игроки могут особенно легко заподозрить блеф, вам с вашей «просто хорошей» рукой следует часто делать прибыльные ставки или, как правило, чек. Перед тем, как сделать ход, сделайте небольшую паузу и поразмышляйте о всех трёх вариантах. Иногда вы можете выбрать такой удачный вариант, который удивит даже вас.

Розыгрыш сильных прикупных рук на флопе

Когда у вас на флопе есть сильная прикупная рука, а оппонент делает ставку, то вам часто придётся решать: пойти ва-банк или просто ответить коллом.²⁶ Простого и однозначного правила для этой ситуации не существует; решение принимается на основе расчётов в зависимости от ряда факторов. В этой главе мы подробно рассмотрим сам процесс принятия решения.

Вы на позиции баттона с рукой



До флопа в банке было \$200, а у вас и вашего оппонента оставалось в стеке по \$1,000. Флоп



даёт вам прикупной флеш и «дырявый» стрит (двенадцать аутов). Ваш оппонент делает ставку в \$200. Должны ли вы пойти ва-банк или просто ответить коллом?

Чтобы упростить задачу установим следующие параметры:

- Вероятность того, что оппонент ответит коллом, если вы пойдёте ва-банк, равна **A**;
- Вероятность того, что он на тёрне сделает ставку, если вы сейчас ответите коллом, равна **B**;
- Если вы сейчас ответите коллом, а он не сделает чек на тёрне и сделает ставку ва-банк (размером \$800);
- Если вы соберёте свою прикупную руку, то он ответит коллом на ставку в \$800.

При двенадцати аутах, помноженных на два, вы соберёте свою прикупную руку до ривера в 45% случаев. Но это не значит, что вы обязательно будете выигрывать так часто, потому что ваш оппонент может собрать старший флеш или свою руку. Поэтому, давайте

²⁶ Если стеки чрезвычайно большие, то тогда можно рассмотреть ещё и вариант большого рейза, который не будет вынуждать вас идти ва-банк. Слабость этого хода в том, что вы можете попасть в затруднительное положение, если оппонент ответит вам ререйзом. Преимущество же рейза в том, что, оставив ещё некоторую сумму в запасе, вы имеете больше шансов вынудить оппонента сбросить свои карты. Кроме того, если у вас в позиции, то у вас будет преимущество в торговле на оставшиеся деньги в том случае, если оппонент делает ответный плоский колл.

предположим, что вы будете выигрывать примерно в 40% случаев, если вы пойдёте ва-банк на флопе.

Ваша ожидаемая прибыль, если вы пойдёте ва-банк и получите ответный колл, будет равна -\$120:

$$-\$120 = (0.40)(\$1,200) + (0.60)(-\$1,000)$$

Ваша ожидаемая прибыль в том случае, если вы пойдёте ва-банк, а ваш оппонент сбросит карты, будет равна \$400 (вы выиграете \$200 находящиеся в банке плюс ставку оппонента в \$200).

Таким образом, суммарную ожидаемую прибыль от хода ва-банк можно получить с помощью следующего уравнения

$$EV_{\text{allin}} = (A)(-\$120) + (1 - A)(\$400)$$

Так, например, если он будет отвечать коллом на вашу ставку ва-банк в 60% случаев, то значение ожидаемой прибыли для вас будет равно \$88:

$$\$88 = (0.60)(-\$120) + (1 - 0.60)(\$400)$$

Если вы сделаете просто колл, то тогда вы соберёте руку на тёрне (и выиграете при вскрытии карт) примерно в 22.5% случаев.²⁷ Поскольку ваш оппонент ответит вам коллом, если вы соберёте свою руку, то ваша ожидаемая прибыль в таком случае будет равна \$1,200.

В 77.5% случаев вы не соберёте свою руку, и ваш оппонент либо сделает ставку (с вероятностью равной **B**) или ставку в \$800 (с вероятностью равной 1-**B**). Если он сделает ставку в \$800, то вам придётся сбросить свою руку, поскольку вы получите шансы всего 3-к-2, а на ривере у вас будут еще менее благоприятные шансы на сбор своей руки.

Итак, если вы не собираете свою руку, и ваш оппонент делает ставку, то ваша ожидаемая прибыль будет равна -\$200. Если вы не собираете свою руку, и ваш оппонент делает чек, то тогда у вас есть ещё 22.5% вероятности, чтобы собрать свою руку.

Таким образом, уравнение ожидаемой прибыли от колла будет выглядеть так:

$$\begin{aligned} EV_{\text{call}} &= (0.225)(\$1,200) + (0.775) * \\ &* \{ (B)(-\$200) + (1 - B)[(0.225)(\$1,200) + (0.775)(-\$200)] \} = \\ &= \$270 + (0.775)[(B)(-\$220) + (1 - B)(\$7\theta)] \quad \$324 + (B)(-\$210) \end{aligned}$$

Вот значения двух ожидаемых прибылей (рассчитанные для вероятностей A и B):

$$EV_{\text{allin}} = \$400 + (A)(-\$520)$$

$$EV_{\text{call}} = \$324 + (B)(-\$210)$$

²⁷ Это значение в 40% получена из нашей оценки, приведённой выше.

Таким образом, ставка ва-банк предпочтительнее колла, когда $EV_{\text{allin}} > EV_{\text{coll}}$:

$$\$400 + (A)(-\$520) > \$324 + (B)(-\$210)$$

$$A < 0.15 + 0.40B$$

Вставим в уравнения некоторые цифры: если ваш оппонент будет делать колл в ответ на ставку ва-банк примерно в 30% случаев (**A** = 0.30) и будет делать ставку в случае вашего колла в 60% случаев (**B** = 0.60) тогда:

$$0.30 < 0.15 + (0.40)(0.60)$$

$$0.30 < 0.15 + 0.24$$

$$0.30 < 0.39$$

что является верным утверждением, поэтому ставка ва-банк предпочтительнее. Цифры, которые мы здесь выбрали, достаточно типичны для многих ситуаций, следовательно, чаще ставка ва-банк, очевидно, является наиболее выгодным ходом.

Однако, она будет лучшим ходом не всегда. Если вы играете против робкого соперника, который редко делает продолженную ставку на тёрне, то вы, возможно, добьётесь лучших результатов, если сделаете не ставку ва-банк, а попытаетесь посмотреть на карты тёрна и ривера за \$200. Например, если ваш оппонент ответит коллом на ваш ход ва-банк в 30% случаев, и будет делать ставку на тёрне в случае вашего колла только в 20% случаев, тогда

$$0.30 < 0.15 + (0.40)(0.20)$$

$$0.30 < 0.15 + 0.08$$

$$0.30 < 0.23$$

результат будет ошибочным, поэтому колл будет предпочтительнее.

Мы упростили задачу несколькими способами, не последним из которых было предположение о том, что если вы делаете колл и собираете свою руку, то вы всегда получите прибыль от \$800. Очевидно, что в реальной игре это будет не так, и в соответствии с этим наша модель дает завышенную оценку коллу. Мы также сделали несколько приближений по ходу расчётов, чтобы было проще следить за математикой этого решения.

Заключение

Как правило, при составлении наших вычислений мы не ожидаем, что вы будете играть в покер методом решения подобных уравнений за столом. Смысл этой математики в книге в том, чтобы ознакомить вас с процессом решения задачи. Чтобы вы знали, какие факторы следует учитывать за игровым столом. Как можно видеть, релевантными факторами в данной задаче были следующие: насколько часто ваша ставка ва-банк будет получать ответный колл, насколько велика

вероятность того, что ваш оппонент будет делать ставку на тёрне, если вы сейчас сделаете простой колл, и насколько велики стеки относительно размеров банка.

В данном случае получить колл в ответ на вашу ставку ва-банк – это (однозначно) плохо, потому что когда вам ответят коллом, вы будете терять своё преимущество. Столкнутся со ставкой на тёрне – это очень плохо, потому что она не даст вам увидеть карту ривера. А очень большой стек делает простой колл более предпочтительным ходом.

Проще говоря, ставка ва-банк будет тем лучше, чем:

- Больше у вас аутов;
- Выше вероятность того, что оппонент сбросит свои карты;
- Выше вероятность того, что он сделает большую ставку на тёрне, если вы просто сделаете колл;
- Меньше вероятность того, что он ответит коллом, если придёт карта, которая соберёт вашу руку;
- Когда ваши стеки не являются чрезмерно большими.

А пока вам следует запомнить следующее: для того, чтобы эти ставки ва-банк с прикупными руками приносили результат, вы должны иногда играть точно также, как с сильными руками, когда флоп содержит намёк на возможную прикупную руку.

Многоуровневое мышление

Многоуровневое мышление – это один из основных признаков, которые отличают профессионалов от любителей, игроков, которые выигрывают на высшем уровне, от неудачников. Идея сама по себе достаточно проста, но её реализация имеет огромные перспективы. При игре в безлимитный холдем с большими стеками, ваш успех будет в большой степени зависеть от того, насколько хорошо вы овладели этой техникой.

Многоуровневое мышление – это, в основе своей, фундаментальная техника чтения рук. Проще говоря, способность проанализировать ряд действий оппонентов на различных уровнях и использовать этот анализ для выявления вероятного круга рук у оппонента. Что же это за различные уровни?

Первый уровень (на самом деле мы будем называть его «нулевой», чтобы показать его элементарность) состоит в том, чтобы знать, что есть у вас, а также какие руки вы можете обыграть и какие руки могут обыграть вашу руку. Если у вас на руках



а на столе



значит ваша десятка завершает построение стрита. Вы обыграете любую руку из огромного множества пар или трипсов, вы сыграете в ничью с другой десяткой и проиграете руке с королём-десяткой, двумя пиками, фулл-хаусу, каре или флеш стриту.

Это нулевой уровень. Практически все игроки отлично справляются с ним.

Следующий – «первый уровень» – заключается в том, чтобы проанализировать вопрос, какие карты есть у оппонента. Он сделал большую ставку, поэтому у него, вероятно, хорошая рука. Или его схема совершения ставок была типична для слабой руки или блефа. Все эти оценки относятся к первому уровню анализа, поскольку они являются выводами относительно карт вашего оппонента, без анализа его возможного хода, на основе простого наблюдения за его ходами.

Второй уровень состоит в анализе того, что предполагает *ваш оппонент* о том, какие карты могут быть у вас. Ваши оппоненты – это (наверное) думающие игроки и они тоже проводят свой собственный анализ. Они постараются определить, какой набор рук вероятен у вас в данный момент, а потом будут выбирать свои ходы в соответствии с теми

выводами, которые они сделали.

Таким образом, вам следует думать о том, что ваши оппоненты могут подумать о вашей предполагаемой руке на основе ваших ходов. Если вы сделали рейз на префлопе, ваши оппоненты скорее всего подумают, что у вас туз-король, а не десятка-семёрка. (Очевидно, если у вас на самом деле туз-король, это плохо. Если же у вас на самом деле десятка-семёрка, то это хорошо).²⁸ Если вы сделали ставку на флопе, но ответили чеком на тёрне, то ваши оппоненты, возможно, подумают, что у вас слабая рука или рука пограничной силы.

Третий уровень заключается в анализе того, что оппонент думает о том, что вы думаете о его картах *у него самого*. Это, возможно, звучит коряво, но смысл этого выражения простой: думающие оппоненты осуществляют анализ на втором уровне. То есть, они думают о том, как вы истолкуете их ходы. Третий уровень – это анализ того, что они могут предположить о том, как вы истолкуете их ходы.

Четвертый уровень заключается в том, чтобы проанализировать то, что ваш оппонент может думать о том, что вы думаете о том, что он может предполагать о вашей руке. Каждый последующий уровень состоит в том, чтобы анализировать то, что ваш оппонент, предположительно думает на предыдущем уровне анализа.

Если вы только сейчас первый раз услышали о многоуровневом мышлении (по крайней мере, в связи с игрой в покер), то вам может показаться, что это какая-то китайская грамота. Какая разница, что он думает о том, что я думаю о том, что он думает о том, что я думаю о нём? Согласимся, если изложить эту идею именно так, это может показаться немного глупым, но подчеркнём ещё раз, что такое мышление – это вторая натура игроков высшего класса.

Теперь когда вы прониклись основной идеей, мы покажем вам в общем и целом, как и когда следует думать на каждом уровне.

Когда лучше мыслить поверхностно

Поверхностное мышление – это мышление на нулевом или на первом уровне: вы размышляете только том, какие карты у вас и у ваших оппонентов. Поверхностное мышление действует лучше всего тогда, когда нужно принимать простые решения; а простые решения нужны тогда, когда в стеках остается мало денег. Когда стеки невелики относительно блайндов (или размера банка, образующегося ближе к концу розыгрыша). Решения могут стать автоматическими. Например, если вы играете в турнире по безлимитному холдему со стеками в пять раз больше блайндов и анте, а до призов еще далеко, то тогда в большинстве случаев единственная информация, которая вам пригодится, это знание своих собственных карт. Если ваша рука лучше, чем **X**, то вы делаете ставку ва-банк, если хуже – вы сбрасываете карты.

²⁸ Когда мы говорим: «хорошо, если ваш оппонент думает, что у вас туз-король, а на самом деле у вас десять-семь», то мы имеем в виду только блеф. В любом случае плохо, если у вас слабые карты.

Даже если вы уже в призовой зоне, то вам всё равно зачастую не придётся думать намного глубже, чем этого требует нулевой уровень. Решение принимается проще, если вам не нужно думать о призах, но даже когда вероятный приз усложняет ситуацию, то стоящий перед вами выбор всё равно можно сделать, не анализируя игру и мышление ваших оппонентов.

Ещё один пример решения, принимаемого на нулевом уровне: у вас натсовая рука, а ваш единственный соперник пошел ва-банк. Вы отвечаете коллом, не обращая внимание ни на что, кроме карт в своей руке. Сравните эту ситуацию с той, в которой у вас тоже есть натсовая рука, но вам приходится делать ставку, а не отвечать коллом. В этом случае, особенно, если в стеках осталось много денег, вам может потребоваться некоторое время для размышлений.

Многие другие игровые решения также принадлежат к нулевому уровню. Предположим, что у вас стек размером в 12 раз больше размера большого блайнда. Один игрок открывает торговлю перед вами, а вы играете на баттоне с рукой $A♥Q♣$ или $8♦8♠$. Теперь вам недостаточно просто посмотреть на свои карты, чтобы принять решение; правильный ход зависит от того, что может быть у вашего оппонента.

Но на этом размышление заканчивается. Если ваш оппонент лузовый рейзер, то у него могут быть самые разнообразные руки и вам нужно делать ставку ва-банк. Если он тайтовый игрок, то тогда нужно сбрасывать свои карты. Вот и вся глубина, которой вы должны достичь при такой игре.

Когда требуется размышлять глубже

Большие стеки требуют более глубокого мышления. Так и поступают более думающие (и более глубоко думающие) оппоненты. В качестве отступления заметим, что вы можете думать лишь на один уровень глубже, чем ваш соперник, так как третий уровень, например, означает анализ того, что ваш оппонент может думать на втором уровне. Если ваш оппонент не проводит анализ на втором уровне, то тогда ваш третий уровень просто не найдет применения.

Если ваш оппонент думает, например, только о том, что есть у него (то есть, думает только на нулевом уровне), то тогда вы можете анализировать на первом уровне: «Что есть у него?» Но вы не можете в таком случае размышлять на втором уровне: «Что он думает о том, какие карты у меня?», потому что он просто ничего не думает о ваших картах. Он не дошел до первого уровня, поэтому ваш второй уровень не имеет здесь никакого смысла.

Давайте вернемся к примеру более глубокого мышления. Предположим, вы участвуете в игре с блайндами \$5–\$10 против приличного, но не отличного игрока. Он будет думать о том, что есть у его оппонентов, но чаще всего не будет опускаться в своем анализе глубже этого; он аналитик первого уровня. У вас обоих в стеках по \$2,000 (это относительно много).

Вы открываете торговлю, находясь за одно место до баттона, рейзом в \$40, имея на руках



Ваш оппонент на большом блайнде отвечает коллом (как он обычно поступает со многими руками). На флопе приходят



что даёт вам старшую пару.

Он делает чек, вы делаете ставку в \$80, а он отвечает коллом. (В банке \$245.) На тёрне приходит $K\spadesuit$. Он делает чек и вы делаете чек. На ривере приходит $K\clubsuit$. Он немного думает и делает ставку в \$250, это ставка размером равная банку. И это ставка немного большего размера, чем вы ожидали от него с учетом его предыдущих ходов. Что следует делать вам?

Итак, у вас рука пограничной силы, в этом можно быть уверенным: пара десятков с кикером девяткой. Это была мысль нулевого уровня.

Ваш оппонент сделал колл на префлопе. Возможно, он мог сделать это с множеством разных рук, но не с любой рукой. Более вероятно, что он делал колл с одномастной рукой или со связками или с карманной парой, но не с рукой типа $T\spadesuit 2\spadesuit$. Он сделал чек и ответил коллом на ставку размером с банк на флопе $T\spadesuit 8\spadesuit 5\clubsuit$. Колл против значительной ставки из вне позиции, вероятно, означает, что он собрал хорошую руку на флопе: возможно, десятки или недостроенный стрит или может быть даже что-то получше. На тёрне пришел король, и он снова сделал чек – что не удивительно, если проанализировать его игру на флопе. Вы тоже сделали чек.

На ривере пришел еще один король, и ваш оппонент сделал относительно большую ставку. С какими руками он, вероятнее всего, мог бы сделать большую ставку? Обычно, большая ставка означает сильную руку: три короля или может быть фулл-хаус. С рукой типа $A\heartsuit T\spadesuit$ он мог делать бы ставку, но это была бы, возможно, скромная блокирующая ставка или прибыльная ставка.²⁹ Кроме того большие ставки могут обозначать блеф: поскольку у больших ставок меньше шансов получить в ответ колл, чем у маленьких ставок, некоторые игроки разыгрывают свой блеф по-крупному, по сравнению со своими «стандартными» ставками. Это было мышление первого уровня.

Если вы остановитесь здесь, вы все равно не получите ответ на вопрос, что нужно делать. У него может быть сильная рука, а может быть

См. Главу 20 «Блокирующие ставки».

он блефует. Поскольку вы получаете шансы примерно 2–к–1, то вам нужно выигрывать приблизительно в 33% случаев, чтобы ваш колл был оправдан. Вы можете попытаться определить вероятность каждого из предполагаемых вариантов, просто посчитав возможные руки, которые он может разыгрывать таким образом, а затем определить, какой процент из них вы сможете обыграть со своими картами. Но этот метод требует много времени и при этом предполагает серьезную погрешность (не столько в расчетах, сколько в предположениях. Которые вам придётся делать в соответствии с такой линией размышлений).

Итак, подумайте немного на втором уровне. Что он может думать о вашей руке? Вы открыли торговлю на префлопе из поздней позиции, а это вы можете делать с достаточно большим числом рук, но, вероятнее, с сильными руками. То есть, он ожидает увидеть у вас скорее всего пару карманных тузов, чем девятку-тройку, даже несмотря на то, что при сдаче карт вы получите девять-три в два раза чаще, чем пару карманных тузов.

Вы сделали ставку на флопе T♠8♠5♣, после того как перед вами сделали чек. Вы могли сделать это при условии, что флоп подошел вам но вы могли сделать это также и в продолжение блефа. Он догадался бы и об этом. Когда вы сделали чек после тёрна K♦, для него естественно предположить, что у вас рука пограничной силы или «полуслабая» рука. Возможно, у вас недостроенный флеш или стрит, или, может быть, пара карт младше королей. Или ещё может быть, что у вас туз-дама или другая рука, которой стол совершенно не подошел.

Карта ривера K♣ не могла помочь ни одной из этих рук. Поэтому. Если вы были слабы на тёрне, то вы, вероятнее, остались так же слабы и на ривере. С учетом ваших ходов на протяжении всего розыгрыша, было бы естественным предположить, что этот аналитик первого уровня «вычислил» бы у вас скромную руку.

Получив такую информацию, стал бы он делать очень большую ставку? Вероятно, он ожидает, что вы сбросите свою руку. Если у него у самого сильная рука, то он, конечно, предпочтёт, чтобы вы ответили коллом на ставку в \$100, а не сбросили свои карты из-за ставки в \$250. А если его рука имеет приличную, но не огромную силу, например A♥T♦, то он, вероятно, сделает либо чек, либо скромную прибыльную ставку, поскольку большая ставка редко заставит оппонента с более сильной рукой сбросить карты, и столь же редко принесёт ответный колл от оппонента с более слабой рукой. (Помните что, оппонент не дурак, он просто не слишком глубоко анализирует игру.)

Итак, если ставка больше обычной – это скорее всего блеф. С сильными, также как и с посредственными руками стоит ждать маленькой ставки, потому что он, вероятно, предполагает у вас скромную руку. Большая ставка рассчитана на то, чтобы выбить вас из игры. Возможно, он делал колл на флопе, имея Q♠7♠ или 9♣7♣, а теперь у него нет шансов выиграть с помощью чека. Он обеспокоен тем, что вашей силы достаточно, чтобы ответить коллом на ставку в \$100, поэтому он делает ставку достаточно большой, чтобы запугать вас.

Если ваши предположения верны, и если ваш оппонент приличный игрок и аналитик первого уровня, то очевидно, вам нужно делать колл. Вам нужно поблагодарить мышление на втором уровне за то, что это решение стало таким однозначным.³⁰

Однако, если ваши предположения ошибочны, и ваш оппонент на самом деле осуществляет анализ на третьем уровне, тогда ваше мышление второго уровня может привести вас к краху. Если он мыслит на третьем уровне, то он может понять, что вы догадываетесь о том, что он определил у вас руку скромной силы благодаря вашему чеку на тёрне. Он кроме того будет знать о том, что иногда вы будете делать ответный чек на тёрне с королём или другими руками, с которыми вы могли сделать колл на ривере.

Со старшей рукой он мог бы сделать сверхбольшую ставку, зная, что вы истолкуете её в этой ситуации как признак слабости. Таким способом он получит выгоду сразу в двух отношениях: с одной стороны – больше вероятность выиграть деньги, а с другой стороны – более крупная сумма выигрыша. В играх в безлимитный холдем с большим стеком игрок, который анализирует на самом глубоком уровне и, следовательно, имеет более точное представление при чтении рук, часто обладает неоспоримым преимуществом.

Заключение

Ключ к успеху в игре в безлимитный холдем не всегда заключается в мышлении на четвертом или пятом уровнях. Обычно столь глубокий анализ не нужен и может привести вас к абсурдным умозаключениям о том, что на самом деле происходит за столом. Когда вы играете с маленьким стеком, как это часто случается на турнирах, обычно достаточно нулевого и первого уровней: «Что есть у меня, что есть у него, и получу ли я достаточные шансы?»

Кроме того, вы легко можете думать глубже, чем плохие и посредственные игроки. В нашем примере мышление второго уровня предлагало выгодный колл против вашего «простака Джо» (оппонента с первым уровнем мышления), но оставляло бы вас в проигрыше против эксперта (игрока с третьем уровнем). Если вы всегда настаиваете на мышлении на четвертом уровне, чтобы бороться с экспертами (которые думают: «поскольку он должен знать, что я приму его большую ставку за слабость, так как я сделал ответный чек на тёрне»), то тогда на вашей игре будут наживаться любители (которые думают: «я считаю, что я слаб, поэтому мне сейчас стоит, может быть, попробовать блефовать»).

Подстраивайте своё мышление к ситуации и оппоненту. Если вы сможете с достаточной надёжностью определить, как мыслит ваш оппонент, и всегда идти на один шаг впереди него, то вы заработаете кучу денег.

³⁰ Хотя мы не поддерживаем в качестве общего правила стратегию отвечать коллом чаще на ривере на ставки большого размера, чем на более маленькие, этот розыгрыш кажется исключением из этого правила

Обмен ошибками

Может быть где-то в области чистой математики существует такая совершенная стратегия игры в безлимитный холдем. Эта такая стратегия, которая никогда не бывает проигрышной даже на большом промежутке времени. Вне зависимости от того, как ваш оппонент играет против вас. Не важно, как часто они делают ставки, коллы или сбросы карт, совершенная стратегия всё равно приносит выигрыш. Не важно, хитрые они или предсказуемые, совершенная стратегия выигрывает. Фактически, совершенная стратегия обыгрывает любого оппонента, кроме другого такого же как вы, который использует ту же самую совершенную стратегию.

Как могла бы выглядеть эта совершенная стратегия? Она включала бы в себя многие из тех принципов, которые мы уже рассмотрели в этой книге. Она тщательно учитывала бы потенциальные шансы, как те шансы которые она получает, так и те, которые она даёт. Она предусматривала бы колл с прикупной рукой, только тогда, когда ожидаемая прибыль в среднем была бы выше, чем стоимость колла. Сходным образом, с хорошей рукой она предусматривала бы ставку, достаточно большую (или отказ от ставки, выгодной для оппонента), чтобы предотвратить прибыльный колл со стороны оппонентов с недостроенными руками.

Она предусматривала бы разнообразие в игре для достижения совершенного баланса. Каждый чек, колл, ставка и рейз совершались бы с достаточно разнообразными руками, чтобы не допустить утечку важной информации о природе любой вашей отдельно взятой руки.

Мы сказали, что эта стратегия существует в сфере чистой математики и, по крайней мере на данный момент, это единственная сфера, в которой она может существовать. Безлимитный холдем – это настолько сложная игра, что хотя мы и можем определить, какой могла бы быть совершенная стратегия во многих конкретных случаях, практически невозможно вывести общее решение, применимое для каждого возможного сценария.

Мы не можем точно знать, какой точно является эта совершенная стратегия, но возможно мы, как прилежные ученики, должны стремиться к тому, чтобы играть как можно ближе к этой стратегии. Если совершенство недостижимо, то приближение к совершенству – это то лучшее, к чему нужно стремиться.

Для многих игр, не являющихся разновидностями покера, такая логика верна. В игре крестики-нолики наличие совершенной стратегии практически очевидно, и если вы будете играть в соответствии с ней, вы никогда не проиграете. С другой стороны, если вы откажетесь от применения совершенной стратегии, вы будете проигрывать игру за игрой тем оппонентам, которые действительно используют её. Совершенство достижимо и совершенная игра – это практически всегда оптимальный путь.

Шахматы – гораздо более сложная игра, чем крестики-нолики, но в них также действует описанная логика. Хотя в настоящее время никто не играет в абсолютно совершенные шахматы, есть вероятность того, что некто *мог бы* играть в совершенные шахматы. И если бы этот некто играл совершенно, он никогда не проигрывал бы.³¹

Но покер – это особый случай. Если каким-то чудесным образом завтра вам будет небесами дарована совершенная стратегия (и при этом вы будете лишены всех прочих знаний в области покера), тогда вы стали бы играть очень даже неплохо. Используя совершенную стратегию, вы обезопасили бы себя от проигрыша в долгосрочной перспективе и при сегодняшнем положении дел в покере (при наличии массы слабых игроков), вы, скорее всего, выигрывали бы немало.

Но при этом вы не стали бы лучшим игроком! По крайней мере, если придерживаться такого определения «лучшего игрока», как игрока, который имеет максимальный процент выигрышей в играх с тремя или более участниками. Вы были бы обладателем крупных выигрышей и входили бы в число наилучших, но достаточно большое количество игроков выигрывало бы чаще у вас.

Как такое может быть? Как можно играть лучше совершенного игрока? Фокус в том, что мы определили «совершенную» стратегию как беспроигрышную. Она рассчитана так, чтобы никто не мог выиграть у вас деньги. Это, главным образом, защитная стратегия.

А те игроки, которые имеют крупнейшие выигрыши, не обладают «совершенной» защитой. Они увлекаются атакой, даже если это означает для них раскрытие некоторых своих уязвимых сторон. Они знают, что знание принципов, лежащих в основе беспроигрышной стратегии, имеет огромное значение, и что иногда им приходится полагаться на эти принципы (иногда играть близко к ним), когда их оппоненты переходят в контратаку. Но большую часть своих выигрышей они получают, используя рассчитанный риск с целью атаки и используют ошибки своих оппонентов.

Ключ к успеху в безлимитном холдеме лежит не в совершенной игре. Он заключается в том, чтобы осуществить «обмен ошибками» со своими оппонентами. Вы обмениваете свои маленькие ошибки на большие ошибки своих оппонентов.

Что означают слова «обмен ошибками»? Предположим, вы оказались один на один против очень приятного соперника. Его «стратегия», если это можно так назвать, заключается в том, чтобы отвечать коллом на каждую ставку. Не имеет значения, что у него

³¹ *Вы, возможно, почти никогда не проигрывали бы. В шахматах игрок, получивший белые фигуры, ходит первым, а эта «привилегия» дает неоспоримое преимущество в течение всей игры. Поэтому возможна, что, когда два «совершенных» игрока играют против друг друга, игрок с белыми фигурами будет выигрывать каждый раз. Но скорее всего, как в игре крестики-нолики, они будут раз за разом играть вничью*

на руках и какого размера ставку вы сделали. Если вы сделаете ставку, он на неё ответит. У него кроме того никогда не закончатся деньги (также как и у вас); если вы выиграете весь его стек, он всегда получит новый бай-ин (вступительный взнос).

Очевидно, что любой игрок может обыграть такого оппонента. Но чтобы выиграть у него максимальное количество денег, вам нужно будет скорректировать свою игру, чтобы получить преимущество от его специфической привычки делать коллы.

Во-первых, вам нужно будет полностью исключить из своей стратегии блеф. Вам не стоит блефовать, если вы гарантированно получите в ответ колл. Вы будете ставить на ривере все свои деньги со всеми своими хорошими руками и никогда не делать с ними чек, так как иногда вы будете играть вне позиции против более сильной руки оппонента. Вы будете также делать ставки со многими слабыми руками, о ставках с которыми вы даже и не подумали бы, играя против обычного соперника.

Немного менее очевидно то, что вам нужно делать чек почти с любой рукой вплоть до карты ривера. Поскольку ответный колл вам гарантирован, вы не получите никакой выгоды от ставок, перед тем, как будут сданы все карты (хотя с некоторыми очень хорошими руками вы можете сделать ставку раньше и не потерять ничего, поскольку уже не может прийти такая карта, которая вынудит вас отказаться от розыгрыша).³²

Эта странная стратегия «ждите ривера и поставьте все деньги» является здесь самым правильным способом игры, который даёт максимальную прибыль от руки. И она значительно превосходит по эффективности «совершенную» стратегию.

Однако она совсем не похожа на совершенную стратегию. Если бы вы играли так против нормальных игроков, вас стерли бы в порошок. Такая стратегия рассчитана только на то, чтобы обыграть этого конкретного оппонента и никого другого.

Ваш оппонент совершает чудовищные ошибки; он уравнивает все ставки, вне зависимости от того, какая плохая у него рука. Если вы хотите обыграть его с максимальной выгодой, вы согласитесь сами сделать несколько мелких «ошибок»: никогда не блефовать, делать чек с хорошими руками на флопе и тёрне, отдавая бесплатные карты, делать слишком большие ставки с руками пограничной силы и т.п. Вы обмениваете свои ошибки на ошибки своего оппонента. А поскольку его ошибки серьезнее, вы получаете прибыль от такого обмена. Если бы вы отказались совершить ошибку, то есть отступить от своей стратегии, вам нечего было бы обменять, и вы не получили бы выгоды от желания

³² Обратите внимание на то, что вы не получаете ничего от ранних ставок, просто потому что это игра в безлимитный холдем, и потому что ваш оппонент обещает уравнивать любую ставку. Если бы игра была в лимитный холдем или с ограничением размера банка, когда вы не можете сделать ставку любого размера на одном круге торговли, тогда стратегия была бы другой.

соперника делать свои чудовищные ошибки.³³

Нельзя выиграть все деньги на свете

При игре один на один эта теория «обмена ошибками» работает не совсем так хорошо, как хотелось бы. В конце концов, является ли ошибка на самом деле ошибкой, если ей некому воспользоваться? Свои ошибки, которые вы уступаете оппоненту не имеют ценности для него, поскольку он не делает того, что приносит ему пользу за счет ваших ошибок. Вы зарабатываете на его ошибках, но он игнорирует ваши.

Это достаточно справедливо. Но если мы расширим наш анализ за счет включения игр с участием трёх игроков, тогда вы увидите, что вы действительно обмениваетесь ошибками с оппонентами. Предположим, вы участвуете в игре с тем же оппонентом, уравнивающим любую ставку, и с еще одним, более сообразительным. Ваш рассудительный оппонент играет, как обычный нормальный человек. Когда вы делаете ставку, он будет отвечать коллом только, если считает, что он имеет преимущество. И свою ставку он будет делать только, когда считает, что это будет верный ход.

Проблема в том, что у него гораздо меньше денег. Тогда как вы и любитель коллов играете со стеками по \$10,000, у него в данный момент всего \$100. Итак, стоит ли вам обратиться к совершенной стратегии, при появлении такого сложного условия в игре?

Нет, не стоит. Вы должны играть почти точно также, как играли до сих пор; вы делает чек с любой рукой вплоть до ривера, а затем вступаете в торговлю ставкой ва-банк, если ваша рука сильнее случайно взятых карт.

Идея в том, что ваш рассудительный игрок имеет всего \$100. Ваша сумасшедшая стратегия полна ошибок и он попытается использовать их с выгодой для себя. Когда он на самом деле сделает ставку на свои \$100, и вы, и другой игрок будете иметь в среднем большие отрицательные шансы по отношению к нему. Он выиграет деньги у вас обоих.

Но этот игрок в данный момент сможет отобрать у вас деньги в размере всего \$100, в то время как вы нацелились на того парня, имеющего \$10,000. Вы совершаете ошибки и теперь их кто-то использует, но это не имеет значения. Вы сдаёте небольшую, размером в \$100 ошибку и выторговываете за неё огромную ошибку оппонента стоимостью в \$10,000.³⁴ Сыграв так, вы остаётесь в значительно более выигрышном положении, чем когда вы вообще не делаете ошибок и позволяете вашему оппоненту – любителю коллов слишком часто сохранять свой стек в \$10,000.

³³ Это единственное место в книге. Когда мы используем слово «ошибка» в другом смысле, отличающемся от значения этого слова в Фундаментальной теореме покера.

³⁴ На самом деле эта ошибка не будет стоить вам ровно \$100, поскольку даже слабые игроки иногда выигрывают

На практике ваши оппоненты никогда не будут такими тупоголовыми, как этот любитель коллов, описанный выше. Даже плохие игроки, которые часто допускают серьёзные ошибки, иногда понимают, что они делают что-то не так, если они постоянно проигрывают. Если кто-то будет постоянно делать коллы и проигрывать, по истечению некоторого времени он станет сбрасывать некоторые из своих рук. А если кто-то сбрасывает руку за рукой в ответ на ваши блефы, в конце концов он решит сделать колл.

Поэтому на практике вы всегда будете обмениваться своими ошибками со своими оппонентами. Они совершают ошибки и вы атакуете их, совершая собственные теоретические ошибки. Иногда ваши оппоненты ударят в то место, которое вы оставили незащищённым. Это хорошо, пока вы теряете меньше, а получаете больше.

Будьте бдительны

Намеренное совершение ошибок с целью воспользоваться слабостями своих оппонентов – это правильная стратегия. Все лучшие игроки поступают так. Но такая стратегия требует большой бдительности. Вы делаете свою игру уязвимой перед чужими атаками и рано или поздно появится какой-нибудь проницательный игрок, который попытается воспользоваться вашими слабостями.

Предположим, вы играете против таких людей, которые обычно слишком часто вступают в торговлю после рейзов, находясь вне позиции. Позиция это столь важное преимущество, что никто не может выигрывать постоянно, разыгрывая значительное количество рук, находясь вне позиции. Слишком большое желание разыгрывать руку из вне позиции – это серьёзная ошибка. На что вы можете обменять такую ошибку?

Когда эти игроки вступают в торговлю лимпом, то вам следует играть более лузово и агрессивно из поздней позиции, чем это предписывала бы совершенная стратегия. Они любят вступать в розыгрыш банков, находясь вне позиции, после того как уже были рейзы; значит вам нужно играть с ними. Когда они делают лимп, делайте рейз со скромными руками, такими как



Увеличив до максимума количество розыгрышей, в которых вы участвуете, находясь в позиции, вы можете преодолеть некоторую слабость своей стартовой руки и заработать больше денег. Более лузовая игра – это грамотная корректировка, но не забывайте, что по сравнению с совершенной стратегией она является ошибкой. Оппонент, наблюдающий за тем, что вы делаете, и способный воспользоваться вашими ошибками, именно так и поступит. Говоря конкретнее, они могут ответить вам ререйзом с более слабыми руками, чем те, с которыми они

обычно играют, зная, что у вас вряд ли есть рука достаточно сильная для колла. (Сама эта «ререйзовая» корректировка, конечно же, тоже является ошибкой, которой также может воспользоваться другой оппонент, внимательно следящий за игрой.)

Суть в том, что вы должны всегда помнить об основных идеях безлимитного холдема. Не важно кого вы изображаете за столом, основные принципы остаются теми же. Для каждого розыгрыша старайтесь выбрать ту стратегию, которая может стать оптимальной. Затем откорректируйте её так, чтобы получить выгоду от слабостей ваших оппонентов. Не забывайте о том, как ваша стратегия отклоняется от идеальной, беспроигрышной, и следите за теми оппонентами, которые могут попытаться воспользоваться вашими ошибками.

История покера полна случаев, когда некоторые «маэстро» быстро собирают несколько крупных выигрышей, просто за счёт совершения правильных ошибок, сделанных для того, чтобы воспользоваться слабостями своих стандартно играющих оппонентов. К сожалению, их гордое «Я» не позволяет им признать свои отклонения от совершенной стратегии за теоретические ошибки; в их сознании это все считается талантом и умением вести беспроигрышную игру.

Поэтому, кроме всего прочего, нужно мыслить трезво. В игру вступают закаленные бойцы, которые систематически нацеливаются на эмоциональных «маэстро» и охотятся за их ошибками. Поскольку «маэстро» иногда забывают о своих ошибках, они чаще проигрывают. И они будут продолжать проигрывать, всё сильнее недоумевая после каждой проигранной сессии, почему это они так плохо играют против этих «неизобретательных» игроков. Их крупные выигрыши тают и проигравшись, они выходят из игры, так и не поняв сути.

Не будьте простаком. Существует совершенная непобедимая стратегия, и определяется она не талантом, а математикой. Великие игроки не придерживаются этой стратегии. Они намеренно отходят от неё, чтобы воспользоваться преимуществами за счет недостатков своих оппонентов. Но по-настоящему великие игроки, кроме того, знают ещё и том, какие их слабости открываются при отступлении от совершенной стратегии, и если они увидят, как кто-то пытается воспользоваться ими, они быстро «закрываются». Они готовы совершать ошибки, но только тогда, когда они могут продать эти ошибки своим оппонентам в обмен на их более серьезные ошибки. Когда их собственные ошибки становятся серьезными, они прекращают совершать их.

Изучите базовые принципы игры безлимитный холдем и никогда не забывайте, что ваша цель – это обменивать свои маленькие ошибки на большие ошибки оппонентов.

Подход к лузовой игре и лузовым игрокам

Некоторые из числа самых выгодных для вас оппонентов в безлимитном холдеме, это лузовые игроки. Лузовые игроки разыгрывают слишком много рук и слишком далеко заходят с ними в игре. Иногда они не делают больших рейзов, но зато слишком часто делают коллы (лузовые и пассивные игроки), а иногда они слишком часто делают и коллы, и рейзы (лузовые и агрессивные игроки), но основная характеристика их в том, что они отдают слишком много денег в банк со слишком слабыми руками.

Перед тем, как вы разберем способы успешной игры с такими игроками (а обыграть их не так уж сложно), мы хотим чётко разграничить действительно лузовых и агрессивных игроков от опасных игроков, притворяющихся лузовыми и агрессивными.

Некоторые очень хорошие игроки будут играть в таком стиле, который малоопытному наблюдателю может показаться лузовым и агрессивным. Они разыгрывают большинство рук на префлопе и достаточно свободно делают ставки и рейзы. Отличие состоит в том, что они играют так беспечно только во время маленькой торговли на префлопе и на флопе. Как только ставки становятся большими на тёрне и ривере, они начинают вести очень жесткую игру, при этом обладая высочайшим мастерством в чтении рук и манипулировании другими игроками, они обманом легко заставляют оппонента играть против них лузово.

Настоящие лузовые и агрессивные игроки не столь хитры. Они просто разыгрывают слишком много рук и делают ставки и рейзы с этими руками слишком часто, как в начале розыгрыша, так и на стадии больших ставок.

Вот пример этого различия. Участвуя в игре с блайндами \$5–\$10 со стеком \$1,000 вы делаете начальную ставку в \$40 с рукой



из средней позиции. Все сбрасывают свои карты перед игроком на позиции большого блайнда, а он – лузовый и агрессивный оппонент – делает колл. У него



Приходит флоп



что дает вам фулл-хаус а вашему оппоненту прикупной флеш. Он делает чек, вы делаете ставку в \$60, а он отвечает рейзом ещё на \$240, то есть до \$300. Вы знаете, что ваш оппонент – беспечный игрок, поэтому теперь вы просто идёте ва-банк ещё на \$660. Он моментально отвечает коллом.

Вы показываете свой фулл-хаус, а он понимает, что тянет почти «мертвую» руку для завершения своего флеш-рояля. Игра вашего оппонента на флопе чудовищна, но настоящие лузовые и агрессивные игроки время от времени совершают огромные ошибки, такие как эта.

Опасный лузовый и агрессивный игрок никогда не стал бы разыгрывать руку таким образом. Вместо этого, они разыгрывают руки следующим путем:

Со стеками в \$1,000 при игре с блайндами \$5–\$10 вы открываете торговлю ставкой в \$40 с рукой $K♥J♥$ из средней позиции. Опасный игрок делает колл с позиции баттона, а игроки на позициях блайндов сбрасывают свои карты. Вы не знаете, что у него, но он действует лузово до флопа, поэтому у него могут быть самые разные руки.

Приходит такой флоп $J♣9♣6♠$. Вы делаете ставку в \$60, а он отвечает коллом. Вновь он лузово играет при маленьких ставках, поэтому у него может быть одна из множества разных рук. Он хитрый игрок, поэтому у него может быть прикупная рука, он может замедленно разыгрывать сильную руку или, возможно, он делает колл с маленькой рукой, намереваясь блефовать на тёрне. (В банке \$205, и у каждого из вас остается ещё по \$900.)

Карта тёрна $8♠$ может завершить предполагаемый прикупной стрит и образует на столе возможный прикупной флеш. Вы делаете ставку в \$150, а он повышает её на \$300 или \$450 в сумме. Ваш опасный оппонент завёл вас в очень непростую ситуацию. Конечно, он лузовый игрок, но когда в банк начинают приходиться большие деньги, он играет только с сильной рукой.

Пока у вас не наберётся достаточно опыта, чтобы различать эти два типа игроков, будьте сверх осторожны и не пускайте раньше времени слюну в ожидании большого куска, который вы хотите урвать от потенциального «простачка». Внимательно следите за ним, чтобы убедиться в том, что ваш оппонент допускает «ошибки» также и при больших ставках, а не только при маленьких.

Не спешите принимать ваших лузовых оппонентов за глупых новичков, пока не увидите, как они совершили хотя бы одну серьёзную ошибку на большой ставке.

Если вам немного не достаёт опыта, то вы можете подождать двух серьёзных ошибок вашего оппонента, до того как скорректировать свою игру, поскольку есть вероятность, что вы не достаточно точно проанализировали его первую ошибку.

Зачем такая большая осторожность? Делая корректировку, о которой мы скоро расскажем вам, вы должны быть осторожны потому, что эта корректировка позволит вам больше выигрывать у лузовых игроков, но одновременно она делает вас гораздо более уязвимым против жестких тайтовых игроков. Если вы случайно по ошибке примете такого жесткого игрока за лузового, то вы можете закончить игру без копейки денег.

Корректировки

Есть четыре простых корректировки, которые можно сделать против лузовых игроков, как пассивного, так и агрессивного подтипа:

1. **Сделайте свою игру более лузовой.** Играйте более лузово до флопа, когда лузовый оппонент уже вступил в торговлю, особенно когда вы в позиции и ещё большие стеки.
2. **Для старших пар нужны на префлопе большие банки.** Со старшими карманными парами, такими как короли, старайтесь играть при большом банке, но избегайте большого банка с непарными картами, такими как туз-король
3. **Делайте прибыльные ставки со старшими парами.** Делайте прибыльные ставки со старшими парами и руками с оверпарой гораздо агрессивнее, чем обычно.
4. **Блефуйте реже.** Против игроков которые делают много коллов следует реже блефовать. Когда вы все-таки решили блефовать, делайте это чаще при флопе, предлагающем потенциальные сильные прикупные руки, так чтобы в случае ответного колла вам оставались хоть какие-то шансы.

Сделайте свою игру более лузовой

Если перед вами в розыгрыш вступил лузовый игрок, тогда вам нужно постараться играть примерно так, как опасный игрок, описанный выше (хотя у вас другие цели в отличие от него). Вам также следует разыгрывать много банков, пока ставки ещё маленькие, надеясь получить преимущество позже по ходу розыгрыша с помощью большой ставки на тёрне и на ривере.

Предположим, например, что вы играете с (по крайней мере) относительно большими стеками (более чем в 100 раз превышающего размера большого блайнда), и перед вами из ранней позиции в игру вступает лимпом лузовый игрок (пассивный или агрессивный). Если все перед вами сбрасывают карты, а вы играете на баттоне или рядом с баттоном, то вы можете разыгрывать множество разных рук, включая даже столь слабые карты как: 2♣2♥, 9♣8♠, T♠7♠, A♣5♥.

Чем лучше вы играете после флопа, тем шире список рук, которые вы можете разыгрывать. Делайте прибыльные рейзы с вашими лучшими руками, а также с некоторыми слабыми для разнообразия в игре. Если игроки на позициях блайндов достаточно сильные, то делайте рейзы немного чаще, чтобы изолировать плохого игрока.

Предположим, например, что вы участвуете в игре с блайндами \$1–\$2 и стеками по \$300, и лузовый пассивный игрок вступает в игру лимпом. Все сбрасывают карты перед вами, вы играете на позиции непосредственно перед баттоном с рукой



Вам определённо стоит играть, а иногда вы должны даже сделать рейз, примерно до \$8 или \$10, особенно когда игроки на позициях блайндов играют не очень сильно и часто готовы сбросить карты.

Ваша цель посмотреть на флоп за относительно небольшие деньги (хотя и не обязательно за минимальную плату) в надежде, что после флопа сложится выгодная ситуация.

Если лузовый игрок делает рейз на префлопе, особенно если этот игрок лузовый и агрессивный (делающий рейз с широким кругом рук), вы, играя на баттоне, можете ответить коллом также с достаточно большим списком рук, хотя вам следует сбрасывать некоторые из слабейших рук, которые вы могли бы разыграть против лимпера.

Например, вы участвуете в игре с блайндами \$1–\$2 и стеками по \$300, а лузовый и агрессивный игрок делает первую ставку размером в \$10. Если вы играете на позиции баттона, то вам стоит подумать о колле с таким руками как: Q♥T♥, K♠8♠, A♦J♣ и 5♦3♦.

Для старших пар на префлопе нужны большие банки

Когда у вас на префлопе есть старшая пара, то вас порадовал бы факт ставки ва-банк против более слабой руки. Если у вас есть



а ваш оппонент готов ответить коллом на ставку ва-банк, имея на руках карты типа 8♦8♣, A♣T♣ или J♠T♠, то вам следует буквально каждый раз пытаться получить деньги как можно раньше.³⁵

³⁵ Мы написали «буквально каждый раз», поскольку теоретически возможна ситуация, когда вам будет выгоднее посмотреть на флоп (или даже тёрн или ривер), перед тем как получить все деньги в банк. На самом деле это только теоретическая возможность; на практике же если вы можете пойти ва-банк на префлопе против вероятной более слабой руки, то вам стоит это сделать.

Однако, играя с большими стеками против сильного игрока, вам не стоит делать такую ставку с парой карманных дам на руках. Почему? Сильные игроки обычно не ответят коллом на вашу ставку, если у них нет по крайней мере пары королей на руках.

Например, вы в игре с блайндами \$5–\$10 и стеками по \$3,000. Сильный игрок открывает торговлю ставкой в \$30, а вы делаете рейз до \$100. Он отвечает ререйзом до \$300. С вашей стороны было бы легкомысленным поставить все деньги в размере \$2,700. Вы получили бы колл только от игрока с парой карманных тузов (или может быть королей), а ваш оппонент после третьего рейза, как правило, однозначно имеет одну из таких рук.

Однако, против лузового и агрессивного игрока такая ставка может быть правильным ходом. Она определенно была бы правильной, если бы стеки были не такими большими, а ваш ход ва-банк был бы третьим рейзом. Например, вы участвуете в игре с блайндами \$5–\$10 и стеками по \$600. Вы вступаете в торговлю за \$40, имея пару карманных дам а лузовый и агрессивный игрок делает начальный рейз размером в \$150. Идите ва-банк.

Тот же самый совет применим и для тех случаев, когда у вас пара карманных тузов, но обоснование здесь немного другое. Очевидно, вас не волнует возможность колла со стороны более сильной руки, вас волнует отсутствие торговли. Если вы делаете большие рейзы ва-банк против сильных игроков, то вы даёте им возможность легко принять решение о сбросе рук (возможно, даже если у них на руках пара карманных королей). Чтобы получить от этой руки максимум, вам чаще нужно играть в некотором смысле обманчиво, делая колл на префлопе и реализовать свои шансы после флопа.

Однако против лузовых и агрессивных игроков вы часто можете вступать в игру с большой ставкой на префлопе с парой карманных тузов, так как лузовые игроки имеют склонность отвечать коллами на большие рейзы с руками, которые слишком слабы для этого.

Однако, если у вас туз-король, то вы не обязательно захотите пойти ва-банк на префлопе против лузового игрока. Это особенно верно, когда вы играете из позиции. Вы можете получить больше выгоды, просто сделав колл на префлопе и проверить, собрали ли вы пару на флопе. Если вы не собрали пару, то вы сможете сэкономить деньги. Если собрали, то вы можете надеяться на то, что оппонент собрал более слабую пару или прикупную руку пограничной силы, и сделать прибыльную ставку со своей старшей парой. Это подводит нас к следующей корректировке в игре.

Делайте прибыльные ставки со старшими парами

Играя против сильных игроков, вы, как правило, не сможете выиграть много денег с помощью прибыльной ставки со старшей парой. Предположим, вы собрали на флопе старшую пару, сделали ставку на

флопе размером с банк и получили в ответ колл. На тёрне вы не улучшили свою руку, но вы делаете ставку размером в две трети банка и получаете колл. На ривере вы вновь не улучшаете руку, делаете ставку в полбанка и снова получаете колл. При таком сценарии вы, как правило, проигрываете, если вы играете против сильных игроков. Если они не обошли вас на флопе, они вероятно обыграли вас либо на тёрне, либо на ривере. Если бы вы не демонстрировали немного беспечную игру в последнее время, сильные игроки обычно не стали бы уравнивать три значительные ставки подряд, не будучи уверенными в своей способности обыграть старшую пару.

А лузовые игроки стали бы. Очевидно это зависит от того, насколько лузово играет ваш лузовый оппонент, но старшая пара с хорошим кикером может принести много денег против некоторых игроков. Ваши лузовые оппоненты могли отвечать вам коллами, имея старшую пару с более слабым кикером или недостроенную руку после флопа, которая не улучшилась позже, но при этом они собрали более слабую пару и стали отдавать вам деньги.

В таких ситуациях, когда против сильного игрока вы можете сделать чек со старшей парой, против лузового игрока вам нужно подумать о прибыльной ставке с этой же рукой.

Блефуйте реже

В свете трёх последних корректировок эта является (мы надеемся на это) само собой разумеющейся. Лузовые игроки слишком часто делают коллы. Та же самая тенденция, которая делает прибыльные ставки более доходными, отрицает выгоду блефа.

Обратите внимание, мы не написали «никогда не блефуйте». Если вы никогда не будете блефовать, ваша игра станет слишком простой для чтения (даже со стороны лузовых игроков) и вы пропустите некоторые из самых выгодных возможностей. Лузовые игроки делают коллы слишком часто, но они не делают коллы с *любой* рукой. Вы можете продолжать зарабатывать деньги с помощью обычных блефов; просто сделайте их более редкими и избегайте в целом очень крупных и дерзких блефов.

Заключение

Большая часть рекомендаций играть осторожно, которые мы даём в этой книге, связана с игрой против сильных (тайтовых) игроков. Если мы рекомендуем вам делать чек с хорошей рукой или пассивно играть против соперника, отвечающего коллом, обычно мы поддерживаем защитную игру, которая может помешать сильному игроку получить максимальное преимущество в игре против вас.

Лузовые игроки, как пассивные, так и агрессивные, это совсем другая категория. Это ваши идеальные оппоненты, те, на ком вы зарабатываете деньги, и их-то как раз и следует атаковать. Не играйте против них слишком оборонительно. Изолируйте их рейзами на

префлопе. Разыгрывайте против них много разных рук (когда находитесь в позиции). Старайтесь вынудить их пойти ва-банк на префлопе, если вы считаете, что ваша рука лучше. Если они отвечают вам коллом с более слабыми руками, активнейшим образом делайте прибыльные ставки. Не сидите сложа руки в ожидании флопа, который принесёт вам сет, который поможет забрать деньги оппонента; делайте прибыльные ставки менее сильными руками.

Но при этом будьте осторожны. Некоторые волки одевают овечью шкуру, прикидываясь лузовыми игроками. Убедитесь что ваш оппонент играет лузово не только против маленьких ставок. Подождите, пока не увидите, как он допустит серьёзную ошибку или даже две, и только после этого полностью корректируйте вашу стратегию так, чтобы получить максимальную прибыль от его игры.

Наконец, если вы уже убедились, что за столом действительно лузовый игрок, тогда он должен стать вашим приоритетным соперником. Постарайтесь разместиться слева от него (если только у него нет привычки делать рейз до флопа). Купите достаточно фишек, чтобы у вас было больше средств, чем у него. Играйте в большом количестве розыгрышей против него. Изолируйте его. Банкротство лузового игрока – это чаще всего дело времени. Постарайтесь сделать так, чтобы они разорились именно в игре против вас.

Подход к слабым тайтовым играм

Примечание: Игроков, описанных в этой главе можно встретить в играх с маленькими ставками в карточных залах Лас-Вегаса. Конечно, они могут играть также и в других местах, но в Лас-Вегасе они весьма многочисленны. Автор этой главы – Эд написал этот раздел, поскольку он лучше меня знаком с особенностями таких игр.

Слабо-тайтовый стиль игры в безлимитный холдем с большими стеками может быть вторым по прибыльности, который можно использовать регулярно.³⁶ Но эта игра станет сверхприбыльной, если только вы внесёте необходимые корректировки. Если вы будете вести свою «обычную» игру в безлимитный холдем, то вы не сможете воспользоваться всеми прелестями этой золотой жилы.

Определение этого стиля

Что делает игру слабо-тайтовой? В ней участвуют в основном такие игроки, которые слишком часто сбрасывают свои руки, особенно после больших ставок на тёрне и ривере. Каждый раз когда делается большая ставка, они всегда боятся, что у вас натсовая рука, а их отличные руки кажутся им недостаточно хорошими.

Несмотря на то, что способность сбросить сильную руку очень важна для успешной игры в безлимитный холдем с большими стеками, слабо-тайтовые игроки склонны делать абсурдные сбросы рук, просто потому, что на кону стоят большие деньги. Они продолжают сбрасывать даже того, когда им самим и всем другим игрокам совершенно ясно, что они не играют против натсовой руки.

Они часто делают неверную оценку шансов на банк, от которых зависит решение о выборе хода и эта ошибка склоняет их всегда в сторону сброса рук. Предположим, например, что у них есть



когда на флопе



который даёт им прикупную руку-монстр страшной силы с 12 аутами против большинства рук. В банке \$200, и они делают ставку в \$50 (слабо-тайтовые игроки имеют склонность значительно занижать размер

³⁶ По доходности этот стиль уступает только игре против лузово-пассивных игроков.

своих ставок, всегда когда они переживают о силе своей руки). Кто-то отвечает им рейзом в \$200 (что даёт в сумме \$250). Слабо-тайтовый игрок может сбросить, не желая рисковать \$200 «просто из-за несобранной руки». Однако, в банке \$500, а им нужно сделать колл всего в \$200, так что они получают шансы 5–к–2 от колла. Но они не воспользуются этими шансами.

Слабо-тайтовые игроки обычно не думают о сопоставлении сил и о шансах. (А когда они все-таки думают об этом, ход их размышлений как правило приводит их к однозначно пессимистическим выводам относительно их собственных шансов). Они размышляют в абсолютном долларовом выражении. В играх с блайндами \$2–\$5 ставку размером в \$20 вполне можно уравнивать с прикупной рукой, а вот ставку в \$200 уже нельзя. То есть они не смотрят на то, какова вероятность их выигрыша в случае колла, или как часто они будут выигрывать в этой ситуации. Они просто решат, что их рука не стоит \$200 и будут ждать следующего раза.

Как мы говорили выше, слабо-тайтовые игроки склонны занижать свои ставки, когда они обеспокоены силой своей руки. Например, они могут сделать ставку в \$20 или \$30 со старшей парой при банке в \$100. Если кто-то отвечает коллом, то они могут поставить ту же сумму \$20 или \$30 и на тёрне. Или они могут перепугаться и сделать чек.

Некоторые слабо-тайтовые игроки склонны также делать *слишком большие ставки* со своими сильными руками. Например, если на флопе им выпал натсовый стрит, то они могут автоматически сделать большую ставку или немедленно сделать рейз, чтобы заставить оппонентов «заплатить за прикуп карты».

В общем и целом эта стратегия слишком несбалансированна и однообразна. Страх написан у них на лицах: маленькие ставки означают скромные руки и беспокойство за возможный ответ оппонентов, а большие ставки означают очень сильные руки и опасение того, что их «переиграют». Само собой разумеется, что на этой стратегии соперники могут хорошо нажиться, но об этом мы поговорим позже.

Слабо-тайтовые игроки могут блефовать, но делают это обычно на очень скромные деньги. В играх с блайндами \$5–\$10 они могут в качестве блефа сделать ставку на флопе размером в \$50. Или могут даже сделать рейза на флопе в сумме \$150. Но они никогда не попробуют разыграть большой блеф на ривере ставкой в \$800. А если они всё-таки блефуют, то это ограничивается обычно одной ставкой. Следует ожидать, что получив всего один ответный колл, они будут кричать «мама!».

Вы также можете услышать, как слабо-тайтовые игроки жалуются на большие ставки и рейзы, совершаемые другими игроками. Они говорят всякую ерунду вроде: «Не могу поверить – он поставил \$300 просто с парой дам» или «Мужик, я не могу дождаться пока, мне сдадут карты; я выпотрошу кошельки этих идиотов».

Итак, слабо-тайтовый игрок демонстрирует следующие общие

характеристики:

- Слишком часто сбрасывает свои карты, особенно после большой ставки на тёрне или ривере;
- Слишком мало ставит с посредственными руками;
- Имея отличную руку, слишком много ставит в самом начале розыгрыша;
- Делает слишком мало ставок с помощью блефа, и довольно часто не продолжает свой блеф «повторным вливанием»;
- Может жаловаться на то, что ему никогда не приходит хорошая рука или что его всегда выбивает из игры оппонент со всяким «мусором».

Конечно, игрок может быть в целом слабо-тайтовым, даже если он не соответствует полностью каждому из этих признаков. Например, если вы просто видите игрока, который слишком много ставит с отличными руками, не следует сразу же предполагать, что он никогда не захочет разыграть блеф на нескольких улицах. Каждый игрок не похож на других, и перечисленные выше признаки – это всего лишь общие характеристики, которые с некоторой вероятностью сочетаются у некоторых игроков.

Кроме того, для удачной игры вам и не нужно, чтобы все оппоненты были слабо-тайтовыми; один слабо-тайтовый игрок с «большим кошельком» и со склонностью к коллам против рейзов на префлопе может быть тем счастливым случаем, который вам нужен для крупного выигрыша.

В любом случае игроки, которые вписываются в слабо-тайтовую модель, имеют нечто общее. Причем они имеют особенно много общего в «живых» играх (то есть не в интернет играх) и особенно при небольших стеках. Например, во многих играх в Лас-Вегасе с блайндами \$2–\$5 почти все игроки достаточно часто в той или иной степени бывают слабо-тайтовыми.

Корректировки

Эти игроки совершают две основные ошибки: они слишком рано оценивают качество своих рук и слишком часто выходят из розыгрыша больших банков. Корректировки, необходимые для победы над ними, должны использовать эти ошибки,

Основная идея заключается в том, чтобы рано формировать достаточно большой банк, а затем устранить их с помощью больших ставок на последующих улицах. Делая большие ставки с сильными руками и маленькие ставки со слабыми руками, они во многом говорят вам о том, когда безопаснее всего бросаться в атаку. Очевидно, если они ставят много, то они пытаются получить банк. Чтобы этого не случилось, вы делаете большой рейз и смотрите, как они сбрасывают свои карты.

Конкретнее: когда один или два слабо-тайтовых игрока вступили в

игру лимпом, играйте особенно лузово, если вы на баттоне (или достаточно лузово, если вы на позиции рядом с баттоном). Против некоторых особо прямолинейных игроков все 100% рук могут принести прибыль. Если ваш оппонент хотя бы чуть-чуть понимает игру, вы можете подождать руки получше, чтобы не играть с откровенным мусором типа T♥5♣, например.

Но все же многие руки, которые вы, вероятно, привыкли автоматически сбрасывать (такие как J♣4♣, 9♣7♠ или A♥5♦), могут быть прибыльными. Почему?

Двумя словами: слабо-тайтовые игроки очень редко доходят до вскрытия рук. Вам не понадобится хорошая рука, если они сбросят свою руку. Если ваш контроль над ними не совсем полный, тогда вам может понадобиться рука с некоторой небольшой ценностью, чтобы положиться на неё, если дела пойдут хуже, чем ожидалось. Но вам не потребуется слишком много.

Итак, первая корректировка – разыгрывать большую часть своих рук, когда вы находитесь в позиции. Вторая – делать рейзы с большинством рук с очень поздней позиции. Предположим, например, что вы участвуете в игре с блайндами \$1–\$2 и стеками по \$200. Слабо-тайтовый игрок вступает в игру лимпом из средней позиции. У вас на руках 9♥7♥ и вы на позиции баттона. Возможно, что вы захотите сделать рейз примерно до \$10. Это особенно хорошо, если высока вероятность, что игроки на позиции блайндов не будут отвечать коллом, или они сами слабо-тайтовые.

Слабо-тайтовые игроки слишком часто сбрасывают свои руки. Сброс лучшей руки в розыгрыше с маленьким банком – это не лучшее решение. Сброс лучшей руки в розыгрыше с большим банком – это большая ошибка. Согласно Фундаментальной теореме покера, вам нужно создавать такие ситуации в игре, в которых ваши оппоненты будут совершать самые тяжелые ошибки. Ошибочные сбросы рук при большом банке – это грубейшая ошибка. Так что, ваша задача сформировать большой банк.

Вам нужно делать рейзы самого большого размера, какой вам только доступен, и какой они способны уравнять, с условием, что он не привяжет их к банку. То есть, вы хотите, чтобы они ответили коллом на рейз на префлопе, но при этом вы ещё хотите, чтобы они сбрасывали самые маленькие и средние пары из-за вашей ставки размером с банк на флопе. И вам нужно, чтобы они сбрасывали старшие пары и большинство несобранных комбинаций после получения продолженной ставки на терне (также размером с банк). Не делайте слишком больших рейзов на префлопе (относительно размера ваших стеков), которые могут заставить их чувствовать себя «обязанными разыгрывать эту руку».

Если вы последуете этому совету, то вы будете играть во множестве банков, получивших рейз, один на один и против двоих соперников, находясь в позиции. Это мощное начало. Обычно ваши оппоненты будут

делать чек на флопе. Как правило, вам следует делать продолженную ставку размером примерно в три четверти банка. Ставка должна быть большой в разумных пределах по следующим двум причинам:

1. Слабо-тайтовые игроки оценивают руки, думая в первую очередь о том, сколько они могут потерять. Они склонны сбрасывать свои руки слишком часто против любой ставки, но особенно часто они сбрасывают, получив большую ставку. То есть они склонны совершать более серьёзные ошибки из-за ваших более крупных ставок.
2. Большая ставка даст вам много информации. Слабо-тайтовый игрок может сделать колл размером в \$20 с любой парой, собранной на флопе или с умеренно сильной прикупной рукой, но колл размером в \$40 он сделает только со старшей парой или сильной прикупной рукой. Слабо-тайтовые игроки склонны выдавать слишком много информации о силе своей руки на флопе. Щедрая продолженная ставка вынуждает их допускать именно такие ценные утечки.

Слабо-тайтовые игроки часто делают сброс карт немедленно. Когда они делают колл, то вы должны прибегнуть к чтению рук, чтобы решить, продолжить ли вам ваш блеф на четвёртой улице. Обращайте внимание на игру вашего конкретного оппонента и проанализируйте, как список их вероятных рук, так и их реакцию с этими руками на ставки различных размеров.

Но не воспринимайте их колл в ответ на вашу ставку на флопе, как сигнал к сбросу. Помните, что ваши оппоненты будут слишком часто сбрасывать свои карты против больших ставок на тёрне, когда банк будет достаточно большого размера. Вот пример руки, которую я разыгрывал против слабо-тайтового игрока, этот пример продемонстрирует вам как может быть вознаграждена настойчивость.

Я участвовал в игре с блайндами \$5–\$10 и стеком размером в \$1,200. У моих оппонентов на тот момент было больше денег. Один игрок передо мной вступил в игру лимпом, а я играл на позиции малого блайнда; у меня на руках были



Я сделал рейз до \$40. Слабо-тайтовый игрок на позиции большого блайнда ответил коллом, а лимпер сбросил. (В банке было \$90.) На флопе пришли такие карты



Я сделал ставку в \$100, а мой оппонент немного подумал и ответил коллом. Я подумал, что у него, вероятно, дама, но кроме того, может быть и пятерка, прикупной флеш или средней силы карманная

пара, например, девятки. (В банке теперь было \$290, а у каждого из нас оставалось по \$1,060.)

Картой тёрна была 9♣. Я предположил, что если бы я сделал ставку на тёрне примерно в \$300 (оставив \$760 для блефа на ривере), он сбросил бы карманные пары и прикупной флеш. Я также предположил, что он сбросил бы любую руку с дамой, кроме туза-дамы и, возможно, короля-дамы. Я ожидал, что с пятеркой или фулл-хаусом он сделает рейз.

(Это совсем не значит, что *следует* играть именно так, как я предполагал, он будет играть.)

Итак, я сделал ставку в \$300. Он подумал примерно в течение минуты и затем ответил коллом. Я предположил, что у него точно туз-дама или король-дама (В банке было теперь \$890, а у нас оставалось по \$760). Карта ривера была 7♥, так что появился флеш.

Я блефовал на свои оставшиеся \$760. Не смотря на то, что у него были шансы более чем 2-к-1 на колл, я подумал, что он почти наверняка сбросит. Ставка была намного больше, чем любая из тех, с какими ему пришлось до сих пор столкнуться. Я предположил, что у него почти наверняка две пары, возможно со старшей парой дам, но я не считал, что он сделал колл именно с этими картами.

Он застонал, когда я пошел ва-банк на последние деньги и подумал ещё минуту. Затем он перевернул свои карты лицевой стороной вверх



– и бросил их.

Итак, точное чтение рук не сработало. Он собрал на флопе сет вместо старшей пары. Но мой общий анализ попал точно в цель. Он собирался сбросить, когда пошли большие ставки, несмотря на то, что у него была практически непобедимая в данной ситуации рука. По всем правилам, он должен был заставить меня вложить деньги в банк, но он этого не сделал. Его слабо-тайтовые наклонности взяли верх и он стал рассчитывать на худшее. Его «ночные страхи» заставили его построить большой банк, а затем отдать его соперникам.

Некоторые из вас могут подумать, что этот пример слишком ориентирован на результат. Мы не рекомендуем вам регулярно блефовать против игроков с сильными руками, как в этом случае. Мне определённо повезло, что пришла карта флеша, и что блеф в этом примере удался. Однако слабо-тайтовые игроки иногда могут удивить вас, совершив сброс руки, который вам будет казаться просто смешным. Они тратят слишком много сил, стараясь поймать людей в ловушку и пытаясь избежать ловушки самим, и при этом они иногда совершают очень глупые ошибки.

Заключение

Вот ещё один, последний секрет слабо-тайтовых игроков. Иногда они проявляют больше склонности к остервенелым схваткам, чем игроки любой другой категории. Они проводят всю ночь, выбрасывая руку за руку перед агрессивными игроками. Наконец, они собирают сет на флопе и идут ва-банк на флопе против прикупного флеша. А потом на стол приходит флеш.

Если они не ушли сразу же, берегитесь: в следующих нескольких розыгрышах они могут броситься в большую битву. Это особенно верно, когда опустошающая схватка только что забрала большую часть их стека. Но не всё.

Как-то раз я участвовал в игре в Лас-Вегасе с блайндами \$2–\$5. Игрок непосредственно слева от меня был крайне слабо-тайтовым; его игра очень точно подходила ко всем пяти признакам, изложенным в этой главе. Он сидел, коллекционируя сброшенные руки уже на протяжении нескольких часов, и несколько раз попадал на пару сотен долларов. Когда у него оставалось \$700, он получил от противника со стеком в \$450 пошел на флопе ва-банк с сетом против старшей пары. Тёрн принес пару для старшей карты, а ривер – пару для кикера, делая победу игрока, изначально игравшего с парой, очень маловероятной при далекой возможности построения фулл-хауса.

Слабо-тайтовый игрок покрылся испариной. Но у него оставалось ещё около \$250. Два розыгрыша спустя он зашел лимпом с позиции баттона, вступив в игру против четырёх соперников. На флоп пришло A♥9♣6♠. Один игрок сделал ставку размером примерно с банк – \$25, а слабо-тайтовый игрок пошел ва-банк поставив ещё \$220. Игрок сделавший ставку сразу же ответил коллом и открыл A♣Q♣. Слабо-тайтовый игрок показал пару королей.

Когда его «магниты для притяжения тузов» действительно поймали туза на флопе, он нажал на курок. Он продемонстрировал реакцию вроде «это был не мой день» и сделал беспечный (что, как правило, нехарактерно) рейз ва-банк. Будьте настороже.

Слабо-тайтовые игроки одновременно достаточно распространённые и чрезвычайно выгодные оппоненты. Подождите, когда вы будете в позиции, и формируйте банк с помощью рейза на префлопе. Затем используйте их предсказуемое поведение после флопа, чтобы прочесть их руки. Когда они не желают отдавать в банк весь свой стек, заставьте их сделать это с помощью больших ставок и блефа. Они могут подстроиться под вашу стратегию, но чаще они «не переключают передачу» для корректировки игры. (Однако, будьте осторожны, некоторые игроки могут менять свою игру.) Они уступят вам, думая про себя: «Когда-нибудь я наконец-то получу руку», но пока этого не случилось, угощайтесь от души, забирая у них банк за банком.

Преимущества короткого стека

Многие игроки в безлимитный холдем скажут вам, что играя со стеком, который заметно меньше, чем в среднем за столом, выиграть намного труднее. Что касается турнирной игры, то этот принцип очевидно верен в одном смысле (труднее занять первое место с небольшим стеком), но в играх на деньги – это полная ерунда. На самом деле игра с небольшим стеком даёт вам два серьёзных естественных преимущества над теми, у кого большой стек.

Определение короткого стека

Для корректного анализа в этой главе мы определим короткий стек как стек, который значительно меньше, чем самые маленькие стеки по крайней мере нескольких соперников за столом. Например, если половина или более игроков за вашим столом имеют стеки по \$200, а ваш стек равен \$50, то тогда ваш стек считается коротким.

Развенчание мифов

Большинство игроков, кажется, думают, что игра с небольшим стеком вредит вам по одной важной причине: ваш оппонент может «навредить» вам, а вы не можете «навредить» ему. То есть, имея свои \$50 против его \$200, вы видите, что оппонент может рискнуть всего четвертью своих денег, чтобы выиграть весь ваш стек. Эта мысль совершенно верна, но вместе с тем совершенно не имеет отношения к игре. Если вы выиграете четверть его стека, вы выиграете \$50. Если они выиграют весь ваш стек они получат тоже \$50.

Пятьдесят долларов это всегда пятьдесят долларов. Когда вы покупает новую рубашку за свои пятьдесят долларов, продавец не станет спрашивать вас, какой процент от стека составляют эти пятьдесят долларов. Выиграйте розыгрыш и вы выиграете одну рубашку. Проиграете розыгрыш и вы проиграете одну свою рубашку. Пока у вас в кармане много бумажек по пятьдесят долларов, то потеря всего вашего стека в \$50 вредит вам не больше, чем вашему оппоненту вредит проигрыш четверти от его стека в \$200.

Некоторые другие игроки считают, что игра с коротким стеком вредит вам потому, что вы не сможете никого «выбить из игры». Когда вы имеет мало денег, соперники не считаются с вами, потому что совершить ошибку для них не стоит так дорого как для вас. Опять же, эта логика верна, и на этот раз она немного более связана с реальной игрой.

Игра коротким стеком однозначно меняет динамику игры. Говоря точнее, вы используете весь свой стек или на флопе или ещё на префлопе. У вас как правило мало что останется для торговли на тёрне или на ривере. Колл против вас относительно «недорог», то есть оппонентам не нужно беспокоиться о том, что они окажутся в ситуации отрицательных потенциальных шансов, когда они рискуют многим ради

маленького выигрыша. Поэтому блеф не будет успешным так часто, как это было бы при игре с более большими стеками, то есть с возможностью угрожать более крупными ставками на последующих улицах.

И тем не менее эти преимущества являются палкой о двух концах. Вы не можете столь же успешно блефовать против своих соперников, но и они не могут блефовать против вас. Короткие стеки меняют игру, но они меняют игру для всех, поэтому это не приносит вам каких-то естественных затруднений.

Преимущества

Существует два основных преимущества игры с коротким стеком. Оба этих преимущества действуют только, когда ваши оппоненты имеют гораздо большие стеки. Это не преимущества игры на маленькие деньги; это преимущество в том, что вы играете с сумой гораздо меньшей чем у ваших оппонентов.

1. Игроки с большими стеками склонны играть более лузово друг против друга (нередко это правильная игра), чем следует играть против соперника с коротким стеком. Поэтому, когда вы вступаете в игру, вы обнаружите, что играете против рук, более слабых чем в среднем.
2. После того, как вы пойдёте ва-банк, ваши оппоненты будут продолжать торговлю, иногда заставляя других игроков сбросить свои карты. Каждый раз, когда кто-то сбрасывает руку с шансами собрать прикупную руку, вы получаете дополнительное преимущество; а в этом случае ваше преимущество не связано ни с каким дальнейшим риском.

Вот пример для иллюстрации первого положения – о том, что ваши оппоненты играют более лузово друг против друга, чем они стали бы играть против вас одного. У вас \$400 в игре с блайндами \$10–\$20. Очень лузовый и плохой игрок со стеком размером в \$4,000 вступает в игру первым лимпом. Вы вступаете за \$120 с хорошей рукой возможно с парой карманных дам.

Профессиональный игрок на позиции баттона со стеком в \$4,000 получил пару карманных чётверок. Этот профессионал знает, что при столь коротком стеке ваш рейз означает сильную руку. С небольшой карманной парой он либо получит отрицательны шансы против вашей старшей карманной пары, либо получит преимущество с небольшими шансами против двух старших карт. В общем и целом, пара карманных четвёрок определено имеют отрицательные шансы против ряда ваших рук, а поскольку у вас так мало средств, оппонент не получит достаточных потенциальных шансов для того, чтобы сделать колл, пытаясь собрать сет на флопе.

Однако присутствие в розыгрыше очень плохого игрока, делает решение о колле очень простым для профессионала Конечно, при игре против вас он может получить неприятности, но имея карманную пару на позиции баттона и стек размером в \$4,000, он отмечает отрицательную

ожидаемую прибыль и рассчитывает получить от этого очень плохого игрока больше, чем может проиграть вам. Он предпочел бы, чтобы вы не вступали в игру, но вашего присутствия еще не достаточно, чтобы помешать ему сыграть против плохого игрока.

Игра с коротким стеком позволила вам получить выгоду как от вашего очень слабого оппонента, так и от профессионала. Из-за большой разницы в денежных суммах у игроков, участвующих в розыгрыше, профессионалу приходится корректировать свою стратегию в сторону игры с оппонентом, у которого стек больше, а не с сторону игры с более сильным (и опасным) оппонентом, у которого короткий стек. Это означает, что оба соперника играют против вас неправильно, тогда как вы играете против них практически идеально.

Второе утверждение – о том, что ваши оппоненты будут продолжать торговлю после вашей ставки ва-банк, также говорит о вашем значительном преимуществе. Турнирные игроки хорошо знакомы с этой идеей: когда оппонент с коротким стеком идёт ва-банк, они часто заключают «джентльменское соглашение» довести розыгрыш до завершения с помощью «чека», даже если бы в отсутствие этой ставки ва-банк они хотели бы сделать рейз. Это делается для того, чтобы не дать игроку с коротким стеком воспользоваться преимуществом за их счёт.

В играх на деньги вы увидите такое нечасто; ваши оппоненты будут продолжать делать ставки друг против друга и после вашей ставки ва-банк. Стимул к тому, чтобы доиграть руку с помощью чека в турнирных играх сильнее, чем в играх на деньги (поскольку структура приза вознаграждает того, кто дольше продержится, а не того, кто наберёт больше фишек). Но в играх на деньги игроки чаще делают ставки и собирают побочные банки, вынуждая некоторых оппонентов сбросить свои карты.

Каждый раз, когда игрок сбрасывает карты, при том что вам не приходится делать дополнительных ставок, вы получаете дополнительное преимущество. Вы снизили вероятность того, что вас «перетянут» (или повысили свои шансы обыграть оппонентов, смотря по тому, какова ваша задача), нисколько не заплатив за это. Это буквально как получить бесплатные деньги. Но вы не можете получить эти бесплатные деньги, не пойдя ва-банк с коротким стеком.

А зачем тогда играть с большим стеком?

Короткие стеки имеют некоторые структурные преимущества, которых лишены большие стеки. Если это верно, возникает вопрос, а зачем тогда люди играют с большими стеками? Почему бы просто не начать всегда играть с коротким стеком и использовать свои естественные преимущества, чтобы стереть оппонента в порошок?

На самом деле многие игроки добивались бы лучших результатов, если бы они играли не с большими стеками, а с короткими. Они бы упростили процесс принятия решений, совершали бы меньше ошибок и

пользовались бы преимуществом игры с коротким стеком.

Многие из этих игроков не играют с короткими стеками, либо потому что они верят в миф об опасности короткого стека, либо потому что не считают покер с короткими стеками интересной игрой. Когда вы играете с коротким стеком, всё зависит, главным образом, только от решений, принятых на префлопе. «Разыгрывать ли мне свою пару восьмёрок против этого рейзера или нет?» Нет ни крупного блефа на ривере, нет попыток выбить противника, нет крупных выигрышей или проигрышей.

Кроме того игра с коротким стеком требует от вас более тайтовой игры на префлопе (по сравнению с обычной игрой с большими стеками). Чем выше процент стека, который вы внесли на префлопе, тем большее значение имеет сила руки. Если вы играете с коротким стеком, вам придётся подождать хорошую руку. Если вы играете с большим стеком, вы можете играть лузово и при этом все равно выигрывать.

Плохие и посредственные игроки играют с большим стеком в тех случаях, когда они, возможно, добились бы большего, просто потому, что игра с коротким стеком кажется им скучной. Хорошие игроки продолжают играть с большими стеками просто потому, что так играют плохие игроки. Хороший игрок может заработать гораздо больше денег, играя против плохих игроков с большими стеками, чем тогда, когда они играют с короткими стеками, несмотря на естественные преимущества игры с коротким стеком.

Плохие игроки проигрывают гораздо больше денег, играя с большим стеком, чем они могли бы проигрывать, играя с коротким стеком. Они проигрывают эти деньги, главным образом, хорошим игрокам с большими стеками. А хорошим игрокам приходится играть покрупному, чтобы рассчитывать на дополнительную прибыль.

Когда следует играть с коротким стеком?

Если вы читаете эту книгу, то логично предположить, что вы хотите быть хорошим игроком. В этом случае вам придется большую часть времени играть с большим стеком. Это единственный способ выработать навыки, необходимые для выигрыша максимального количества денег. Однако есть два момента, когда вам стоит подумать о игре на небольшие деньги, чтобы использовать естественные преимущества такой игры:

1. Когда вы переходите на игру с более крупными ставками;
2. Когда вы только что вступили в игру за этим столом.

Когда вы переходите на игру с более крупными стеками, ваши оппоненты, как правило, будут играть в несколько другом стиле по сравнению с тем, к чему вы привыкли. И как правило, они будут играть лучше. Поэтому есть смысл в течение нескольких первых игровых сессий играть на маленькие деньги, просто чтобы привыкнуть к новой ситуации. Например, если вы часто и много выигрываете в играх с блайндами по \$2–\$5, а затем переходите на игру с блайндами по \$5–\$10, то ваш стандартный вступительный взнос (бай-ин) в первом случае

был \$500. Вы можете сохранить тот же вступительный взнос в течение нескольких первых игровых сессий для игры с блайндами \$5–\$10. Это поможет преодолеть некоторую робость от игры с более крупными ставками (поскольку с коротким стеком вы рискуете большой суммой и играете проще), кроме того, это позволит вам использовать короткий стек в свою пользу. Как только вы почувствуете себя уверенней и удостоверитесь, что можете выигрывать и на новом уровне с большими стеками, переходите на игру с большим стеком.

Похожим образом многие игроки всегда используют маленький вступительный взнос когда они впервые вступают в игру за данным столом. Они ещё плохо знают игроков, а даже если и знают их хорошо, иногда нужно адаптироваться к игре, которая может отличаться от привычной вам. Игра с коротким стеком на протяжении нескольких первых розыгрышей позволяет вам снизить вероятность совершения ошибки, вызванной недостаточной адаптацией к новым условиям, и кроме того предоставляет вам естественные преимущества игры с коротким стеком.

Затем, когда вы немного поиграете, вы можете купить еще фишек, если считаете, что это пойдет вам на пользу. Помните вы не сможете убрать лишние фишки со стола, но вы всегда можете докупить ещё. Всегда лучше сначала купить фишек на \$200, а затем докупить ещё \$300, чем купить сразу \$500, а потому жалеть о том, что вы не можете играть с коротким стеком.

Игра с коротким стеком

Поскольку большая часть денег используется для ставок в начале розыгрыша, а ставка ва-банк на последние деньги делает необходимым вскрытие карт, игроки с короткими стеками должны сосредоточиться на розыгрыше сильных рук и в целом избегать блефа. Играйте тайтово на префлопе и старайтесь отдавать деньги в банк только тогда, когда велика вероятность вашего преимущества против возможных рук у ваших оппонентов.

Фактически полностью «алгоритмизированная» стратегия розыгрыша только первоклассных рук на префлопе (скажем, AA–77, АК и AQ) обыгрывает практически любую другую в безлимитном покере, когда у вас короткий стек размером примерно в 20 раз превышающий большой блайнд. Эд предлагает именно эту стратегию игры для новичков; более подробно см. его книгу **«Начальные шаги в Холдеме»** (*Getting Started in Hold 'em*).

Мы не хотим сказать, что эта стратегия оптимальна. Для игроков профессионального уровня, постоянная игра с коротким стеком – это верный способ значительно сократить размеры выигрышей. Но примечательно, что «автоматическая» игра с коротким стеком может принести победу даже в достаточно жестких играх в безлимитный холдем. Не следует недооценивать естественные преимущества короткого стека.

Другие советы по игре с коротким стеком вы можете найти в разделе по игре в безлимитный холдем в книге «**Начальные шаги в Холдеме**» (*Getting Started in Hold 'em*), а также в соответствующих главах этой книги (которая скоро появится в продаже).

Заключение

Игра с коротким стеком уже обросла «ярлыками» в сообществе игроков в безлимитный холдем. Игроков с короткими стеками называют и «лохами» (т.е. очень слабыми), и просто «слабыми» и «опасными». Однако эти ярлыки не имеют ничего общего с действительностью. Короткие стеки имеют естественные преимущества за столом по сравнению с большими стеками, и есть такие ситуации, в которых умный игрок должен играть на маленькие деньги. Не допускайте утечки информации о своей игре и своих привычках, когда принимаете решение о величине вступительного взноса (бай-ин). Иногда короткие стеки действительно лучше, и вы сможете улучшить свой процент выигрышей, если поймете это.

Ответ коллом на рейзы ва-банк на префлопе

Безлимитный холдем можно считать сложнейшей игрой, требующий учета десятка, а то и более факторов при принятии каждого решения, но в то же самое время холдем может быть пугающе простой игрой. Когда стеки невелики по сравнению с размером большого блайнда, игра часто обесценивается до простой комбинации «ва-банк на префлопе и ответный колл», в которой один игрок делает ставку ва-банк, а другой отвечает коллом.

Эти ситуации чаще всего встречаются в турнирах, где стека часто бывают маленькими по сравнению с размером блайндов. Они также могут встретиться и в играх на деньги, особенно у игроков, которые специально ищут такие ситуации, ограничивая свои вступительные взносы (бай-ин).³⁷

Однако, вне зависимости от того, как вы играете и какой вступительный взнос вы предпочитаете, вам иногда придётся участвовать в розыгрыше банка по схеме «ва-банк на префлопе и ответный колл». Поскольку стратегия розыгрыша таких банков исключительно проста (по крайней мере, по сравнению с другими концепциями в этой книге), то все, кто хочет стать экспертом в безлимитном холдеме, должен твердо выучить её.

На самом же деле, эту стратегию освоили немногие игроки. У многих игрок есть примерное интуитивное понятие о том, какие руки стоит разыгрывать, а какие – нет, но эти представления действительно весьма приблизительны. Более того, некоторые коллы могут казаться достаточно неестественными, особенно когда банк предлагает привлекательные потенциальные шансы 2–к–1, и многие игроки в этот момент проходят мимо.

Ситуации «ва-банк на префлопе и ответный колл» достаточно просты для того, чтобы заучить наизусть правильные ходы. Для всех тех, кто серьёзно участвует в турнирах по безлимитному холдему, правильная стратегия поведения в этих ситуациях должна быть очень заманчивой информацией; изучите её сейчас и вы легко закроете некоторые бреши в своем кошельке.

Эта глава представляет стратегии для коллов против рейзов ва-банк. Типовой сценарий помещает вас на позицию большого блайнда против единственного рейзера. Встречаются также и другие сценарии. Вы вступаете в торговлю лимпом, кто-то делает рейз ва-банк и все сбрасывают свои карты перед вами. Или вы делаете рейз, кто-то делает ререйз ва-банк, и все сбрасывают свои карты перед вами. Если вы

³⁷Тем, кто еще не читал эту книгу, мы очень рекомендуем прочитать разбор игры на префлопе с коротким стеком по сравнению с игрой с большим стеком в безлимитном покере в книге Эда Миллера «**Начальные шаги в холдеме**» (*Getting Started in Hold'em by Ed Miller*).

сделаете колл, то вам придётся перевернуть свои карты и начнётся гонка. Следует ли вам отвечать коллом на рейз или сбросить карты? Это очевидно зависит от качества вашей руки, суммы рейза и ряда рук, с которыми ваш оппонент будет делать рейз.

Ниже в этой главе мы приводим таблицу, содержащую все руки, с которыми вам можно делать прибыльный колл с учётом конкретной суммы рейза и списка играемых рук оппонентом. Суммы рейзов разделены на три категории по величине шансов на банк, которые предоставляются вам в случае вашего колла: 2-к-1, 3-к-2 и 6-к-5.

Предположим, что мы участвуем в игре безлимитный холдем с блайндами \$10 и \$10. (Иногда условия игры безлимитный холдем предполагают два блайнда одинакового размера.) Рейз 2-к-1 был бы равен \$40 (поскольку вы доставляете \$30, чтобы выиграть \$60). Рейз 3-к-2 был бы равен \$70 (доставляете \$60, чтобы выиграть \$90). Рейз 6-к-5 составил бы \$160 (доставляете \$150, чтобы выиграть \$180). Эти соотношения представляют соответственно трёх-, шести- и пятнадцатикратный размер большого блайнда. Большинство рейзов на префлопе, с которыми вы столкнётесь относительно точно соответствуют одной из этих категорий. Если вы столкнулись с рейзом промежуточного размера, скажем, в 10 раз превышающего большой блайнд, то вы можете выбрать среднее значение между 6-кратной и 15-кратной категории, сыграв более тайтово, чем против 6-кратного рейза, но более лузово, чем против 15-кратного рейза.

Если рейз равен большей части, но не целому вашему стеку, тогда считайте, что рейз имеет размер вашего полного стека. Если вы отвечаете коллом на рейз размером с большую часть вашего стека, то вы практически всегда будете вынуждены поставить и остаток вашего стека на последующих кругах торговли. (Если у вас остаётся \$50 и вы отвечаете коллом на рейз в \$40, что даёт вам шансы чуть лучше чем безубыточные, то вам практически всегда следует отвечать коллом также и на последующую ставку в \$10, получая шансы на банк более чем 8-к-1.) Поскольку колл на большую часть вашего стека – это в значительной степени ставка на весь ваш стек, то вы должны в своих расчётах учитывать её именно так – ставка равная размеру вашего стека.

Затем мы делим список рук ваших оппонентов на шесть категорий: Очень тайтовые, Тайтовые, Средние, Лузовые, Очень лузовые и Любые две. Наш «очень тайтовый» рейзер разыгрывает всего 3% своих рук. Наш «тайтовый» рейзер разыгрывает 5% рук. Наш «средний» рейзер разыгрывает 10%, «лузовый» рейзер – 25%, а «очень лузовый» – 50% своих рук. А наш рейзер с «любыми двумя» картами разыгрывает 100% своих рук.

Точные списки рук, которые соответствуют (согласно нашему анализу) этим процентным соотношениям, приводятся в следующей таблице:

Таблица I: Категории играемых рук

Очень тайтовые (3%)	AA–JJ и АК
Тайтовые (5%)	AA–99 и АК–AQ
Средние (10%)	AA–77, АК–AT и KQ
Лузовые (25%)	AA–22, АК–A5, любы две карты от T или выше (напр., QT) и K9s–T9s
Очень лузовые (50%)	AA–22, АК–A2, любые две карты от 7 или выше (например, T7), K6–K4 и K3s–K2s
Любые две (100%)	Любые

Очевидно, что некоторые игроки могут и не придерживаться этих категорий в точности. Они могут делать рейзы с 18% своих рук между категориями «средние» и «лузовые». Или же они могут делать рейзы с 25% своих рук, но выбирать немного иной ряд рук.

Несмотря на это, данные категории имеет достаточную надежность для того, чтобы можно было проводить четкое различие между ними. Если вы ознакомитесь с этими 18 категориями рук для колла, то ваши решения в этих ситуациях станут заметно более эффективными.

Таблица 11: Категории рук для колла

	6-к-5 (15х)	3-к-2 (6х)	2-к-1 (3х)
Очень тайтовые (3%)	AA-QQ	AA-QQ, AKs	AA-TT, AK
Тайтовые (5%)	AA-JJ, AK	AA-TT, AK	AA-22, AK-AQ, AJs, KJs-KTs (но не KQs), QJs-JTs
Средние (10%)	AA-99, AK-AQ, AJs	AA-55, AK-AJ, ATs	AA-22, AK-AT, A9s-A2s, KQ, KJs-K9s, QJs-Q9s, JTs-54s, J9s-97s, J8s
Лузовые (25%)	AA-44, AK-A8, A7s, KQ, KJs-KTs	AA-22, AK-A2, KQ-KT, K9s-K6s, QJ, QTs-Q9s, JTs	AA-22, AK-A2, KQ-K2, QJ-Q6, Q5s-Q2s, JT-J8, J7s-J2s, T9-T8, T7s-T3s, 98-97, 96s-93s, 87-86, 85s-84s, 76, 75s-73s, 65, 64s-63s, 54s-52s, 43s-42s
Очень лузовые (50%)	AA-22, AK-A2, KQ-K7, K6s-K5s, QJ-QT, Q9s-Q8s, JT, J9s	AA-22, AK-A2, KQ-K2, QJ-Q7, Q6s-Q2s, JT-J8, J7s-J6s, T9, T8s-T7s, 98s	AA-22, AK-A2, KQ-K2, QJ-Q2, JT-J2, T9-T3, 98-95, 87-85, 76-75, 65-64, 54-53, Любые две одномастные кроме 72s
Любые две (100%)	AA-22, AK-A2, KQ-K2, QJ-Q2, JT-J4, J3s-J2s, T9-T7, T6s-T3s, 98-97, 96s-95s, 87s-86s	AA-22, AK-A2, KQ-K2, QJ-Q2, JT-J2, T9-T2, 98-93, 92s, 87-85, 84s-82s, 76-75, 74s-73s, 65s-64s, 54s	Все кроме 42o-32o

Несмотря на то, что запоминание всех этих рук может показаться вам пугающе сложной задачей, вам следует сделать это, выявив в приведенных списках некоторые закономерности. Таким образом вы, ещё не зазубрив то, какие именно руки являются прибыльными, сможете выяснить это на основе логических выводов.

Наиболее важная закономерность состоит в том, что при шансах 2-к-1, вы можете делать колла в целом более лузово, чем это предписывает ряд рук, который вы предполагаете у рейзера, при шансах 3-к-2 вам следует делать колла чуть более тайтово, чем рейзер, а при 6-к-5 вы должны делать колла значительно более тайтово.

То есть, при шансах 6-к-5 вам обычно нужна такая рука, которая как минимум *лучше* чем худшая рука, с которой ваш оппонент будет делать рейз. При шансах 3-к-2 вам нужна такая рука, которая как минимум равна худшей руке с которой ваш оппонент сделает рейз (а

обычно даже чуть лучше, чем это). А при шансах 2–к–1 вы можете делать колл с некоторыми руками, которые значительно хуже, чем даже самые слабые руки, с которыми оппонент может сделать рейз.

«Тайтовый» рейзер (AA–99 и АК–AQ) демонстрирует отличный пример этой закономерности. Получив шансы 6–к–5, вы можете делать колл только с AA–JJ и АК. Получив 3–к–2, вы делаете колл также с TT, но всё ещё не с 99 или AQ (и даже не с AQs). Но с шансами 2–к–1 вы можете с прибылью делать колл с *любой карманной парой*, а также с АК–AQ и некоторым числом больших одномастных рук, некоторые из которых могут доминировать над АК, или AQ.³⁸

Рейзер «средней» категории (AA–77, АК–AT и KQ) также показывает, насколько лузово вы можете делать колл с шансами 2–к–1. При шансах 6–к–5 против среднего рейзера вы можете разыгрывать только AA–99, АК–AQ и AJs. Но при шансах 2–к–1 вы можете играть большой ряд рук: любую карманную пару, любую одномастную руку с тузом и многие одномастные связки, включая даже такие слабые как 54s. Немногие игроки стали бы делать колл с рукой, в которой старшая карта – пятерка, против соперника, сделавшего рейз в 3 раза превышающего большой блаинд. Они тем более не стали бы делать колл против такого тайтового рейзера, как наш представитель «средней» категории. Но как бы то ни было, это будет прибыльных колл.

Некоторые уточнения

Результаты этих таблиц – это просто грубые расчеты ожидаемой прибыли. То есть, шансы 2–к–1, если рука будет выигрывать чаще, чем в одном случае из трёх, против предполагаемого ряда рук оппонента, то она указывает на колл.

Хотя грубый расчет ожидаемой прибыли это в большинстве случаев единственный расчет, который вам потребуется для принятия решения о колле, тем не менее иногда дополнительные факторы могут изменить решение в пользу сброса карт. Такие ситуации часто возникают в турнирах. Например вы играете в турнире типа «садись и играй» (Sit’N’Go) со структурой призовых \$50–\$30–\$20 и за столом осталось четверо игроков. (За четвертое место не платят ничего.) Если вы третий по числу фишек, а игрок, идущий четвёртым, в следующем розыгрыше получает место большого блаинда, то вы получаете идеальный ситуацию для ответа коллом на рейз на все ваши фишки с рукой Q♣J♠, даже несмотря на то, что вы считаете этого рейзера «лузовым» и получаете шансы на банк 3–к–2.

³⁸ KQs немного не подходит к этому ряду, возможно, потому что она проигрывает AA, KK, АК и AQ. Рука AJs немного лучше и однозначно находится на грани, потому что, хотя она также проигрывает AA, АК и AQ, она играет лучше чем KK. Как это ни парадоксально, но против тайтового рейзера KJs лучше, чем KQs, поскольку KQs проигрывает как АК, так и AQ, но KJs нормально играет против AQ. Эти индивидуальные особенности исчезают, когда рейзер открывает торговлю и делает рейзы на более широком списке рук. Против среднего или лузового рейзера действует общее правило: чем сильнее рука, тем лучше.

Поскольку дама-валет это пограничная рука для такой ситуации, то вы можете ожидать выигрыша примерно в 40% случаев. В других 60% случаев вы «пролетаете» и остаетесь вообще без приза. Предположим, что если бы вы сбросили и позволили игроку, идущему на четвертом месте, забрать блаинды, он с вероятностью 70% сделал бы такую ставку и в последующих двух розыгрышах. Это давало бы вам 70% шансы выиграть по крайней мере \$20 и ещё несколько процентов шансов выиграть более крупный приз.

Давайте предположим, что вы заняли бы первое место в 10% случаев, второе место в 20%, третье место – в 40% случаев, а четвертое – в 30% случаев. При сбросе карт ваша реальная ожидаемая прибыль составила бы \$19.

$$\$19 = (0.10)(\$50) + (0.20)(\$30) + (0.40)(\$20) + (0.30)(\$0)$$

При колле ваши реальная ожидаемая прибыль не могли бы быть выше $(0.40)(\$50) = \20 , и это если бы вы выигрывали турнир каждый раз, когда делали бы колл. Если бы вы выигрывали турнир только в 75% случаев и занимали второе место в других 25% (достаточно оптимистическое предположение), вы получили бы ожидаемую прибыль равную \$18:

$$\$18 = (0.40)[(0.75)(\$50) + (0.25)(\$30)] + (0.60)(\$0)$$

что делало бы пограничный колл с рукой дама-валет однозначно неверным. Сбрасывайте и надейтесь на то, что игрок на четвёртом месте проиграет все деньги.

Хотя наша книга и не посвящена турнирной игре, но очень полезно поговорить об одном принципе турнирной игры, который часто понимается неверно. Люди часто говорят: «В турнирах приходится играть сверхтайтово, потому что вы играете с малым количеством денег».

Но это не совсем верно. Случаи, когда вам нужно играть сверхтайтово подобны описанному в примере выше, а именно, когда приз достаточно близко или уже почти у вас в кармане, и когда колл в ответ на рейза резко повышает вероятность получить маленький приз или вообще остаться без приза.

Если вы почти лидер по количеству фишек, тогда вам не нужно играть сверхтайтово, в случае колла против рейза ва-банк, сделанного игроком с более маленьким стеком. А если вы играете в начале крупного многодневного турнира, то вам также не стоит играть чересчур тайтово. В этот момент ценность турнирных фишек всё ещё в значительной степени соответствует их номинальной денежной стоимости.

Близкие случае коллов в ответ на ставку ва-банк могут быть ошибочными также тогда, когда колл равен большей части вашего стека. Колл будет иметь всё ещё положительную ожидаемую прибыль, но при этом он может замедлить средние темпы роста вашего стека, поскольку у

вас останется гораздо меньше фишек для маневра в случае поражения.³⁷ И так. Если ваша цель состоит в том, чтобы как можно быстрее нарастить стек, то вам возможно придётся делать коллы немного более тайтово, чем рекомендуется в нашей таблице, *в тех случаях когда колл составляет значительный процент от вашего стека.*

Заключение

Для большинства людей изучение точной стратегии «рейза ва-банк на префлопе и ответного колла» вряд ли будет очень приятным занятием. Но мы играем в покер не ради этого. Приятно это или нет, но это является важным аспектом безлимитного холдема, особенно при игре в турнирах. А кроме того, эта идея не сложна. Хотя играя против слабых игроков, вы сможете добиться успеха, не зная правильной стратегии коллов, играя против хороших игроков, вы можете потерять на этом значительную часть прибыли.

Воспринимайте изучение этих таблиц как учебные гаммы для музыкантов или разогревающую пробежку для спортсмена: это не интересно и не очень весело. Но это основа, и если вы не усвоите эту железную стратегию назубок, это отразится на ваших итоговых результатах.

³⁹ Если вы хотите подробнее ознакомиться с этим принципом, рассмотрите Критерий Келли (Kelly Criterion).

Классификация рук Склански–Чубакова

Вы на позиции малого блайнда в игре с блайндами \$1–\$2. Все перед вами сбросили свои карты. У вас



но вы случайно повернул и карты так, что ваши оппоненты увидели, какая у вас рука. (Предположим, что вас не исключат за это из игры.) К сожалению ваш оппонент – это компьютер, который моментально и безошибочно может рассчитать лучший ход, как только ему стала известна ваша рука.

После того, как вы внесли свой малый блайнд у вас в стеке осталось \$X. Вы решили, что вы либо пойдете ва-банк, либо сбросите карты. При каком значении \$X лучше пойти ва-банк, а при каких значениях лучше сбросить карты?

Очевидно, при небольших значениях **X** вам следует просто идти ва-банк и надеяться, что у вашего компьютерного оппонента нет карманной пары. В большинстве случаев у него этой пары не будет и вы выиграете \$3. А когда у него эта пара окажется, вы потеряете преимущество, но это произойдет лишь в небольшом проценте случаев.

Говоря точнее, шансы на то, что у вашего оппонента нет пары, немного ниже чем 16–к–1. Поэтому имея стек 16 x \$3 = \$48, ход ва-банк даст моментальную прибыль. Поскольку вы выиграете сразу же в 16 из 17 случаев, вы можете проиграть в 100% случаев, когда получите в ответ колл, но при этом вы всё равно будете иметь небольшую прибыль. И вы не проиграете практически меньше, чем в 100% случаев (в конце концов, ваша рука играет против множества карт от дамы до двойки примерно с равными шансами, как на выигрыш, так и на проигрыш).

Но при очень больших значениях **X** вы не будете выигрывать \$3 достаточно часто, чтобы компенсировать те случаи, когда компьютерному оппоненту повезёт собрать пару (особенно тузы или короли). Например, если бы у вас было \$10,000, то пойти ва-банк на все деньги было бы очень глупо. Ведь иногда у вашего оппонента будет пара карманных тузов или королей и огромное преимущество. Вы не сможете выиграть достаточно много блайндов, чтобы компенсировать этот проигрыш.

Итак, вопрос в том, каково безубыточное значение \$X? Если ваш стек будет меньше этого значения, то вам следует идти ва-банк. А если стек меньше, то нужно сбрасывать карты.

После того, как вам сдали A♥K♦, в колоде остается 50 карт. Это

даёт вашему оппоненту 1225 возможных комбинаций рук:

$$1225 = \frac{(50)(49)}{2}$$

Поскольку компьютер знает, какие у вас карты, он никогда не будет отвечать вам коллом, если у него нет преимущества.⁴⁰ Каждая непарная рука, за исключением другой руки туз-король, не будет иметь преимущества. Поэтому компьютер будет сбрасывать все эти руки. Кроме того, из девяти остальных возможных комбинаций туза-короля, две из них не будут иметь преимущество перед вашей рукой: $A\spadesuit K\heartsuit$ и $A\clubsuit K\heartsuit$. Ваша рука может обыграть эти руки, собрав червовый или бубновый флеш, но эти руки могут обыграть вашу только с одним флешем – пиковым или трефовым соответственно. Тот факт, что $K\heartsuit$ ниже вашего $A\heartsuit$, является ценным преимуществом.

Семь комбинаций туз-король могут ответить коллом на ваш рейз ва-банк и что касается непарных рук, то это всё. Кроме того, колл против вас могут сделать все карманные пары. Ваш оппонент может собрать тремя способами пары с тузами и также тремя способами пары королей. Кроме того, он может собрать пары с другими картами от дамы до двойки шестью способами с каждой картой. Это даёт 72 карманные пары:

$$72 = (3)(2) + (6)(11)$$

Таким образом, 79 рук из 1,225 возможных отвечают вам коллом, если вы пойдёте ва-банк с рукой туз-король. Когда вы получите колл, вы будете выигрывать примерно в 43,3% случаев. Это число относительно близко к 50%, поскольку в большинстве этих случаев, когда вы получите колл, ситуация будет та, что называется «бабушка надвое сказала». Единственная ситуация, в которой у вас будут большие отрицательные шансы, это игра против пары карманных тузов или королей.

Чтобы выяснить чему равно X , нам нужно написать уравнение ожидаемой прибыли (EV) для хода ва-банк, а затем приравнять его к нулю и решить уравнение для X . Вы получите колл в 6.45% случаев ($79/1,225$), это значит, что компьютерный оппонент сбросит остальные 93.55% рук. Когда компьютер будет сбрасывать карты, вы будете выигрывать \$3. Когда он будет делать колл, вы будете выигрывать $\$X + 3$ примерно в 43,3% случаев, и проигрывать $\$X$ в остальных 56,7%. Таким образом уравнение ожидаемой прибыли выглядит так:

⁴⁰ Строго говоря, он не будет делать колл против вас, если колл будет иметь отрицательную ожидаемую прибыль. Поскольку банк предлагает шансы благодаря деньгам блайндов, компьютер все равно будет делать колл, даже если у его преимущество немного проигрывает вашему. После того как вы пойдёте ва-банк на сумму $\$X$ банк будет предлагать шансы $(\$X + \$3) - k - (\$X - 1)$. При каждом реальном значении $\$X$ для руки $A\heartsuit K\spadesuit$ (скоро мы рассчитаем его) компьютер может выиграть всего в 49.7% случаев и при этом все равно сделать колл. Оказывается, что между значениями вероятности 49.% и 50% нет ни одной руки против туза-короля. Ближайшая рука имеет шансы на выигрыш в 49.6%.

$$0 = (0.935)(\$3) + (0.0645)[(0.433)(\$X + 3) + (0.567)(-\$X)]$$

$$0 = 2.81 + 0.079X + 0.0838 - 0.0366X$$

$$2.89 = 0.0087X$$

$$X = \$332$$

Значит безубыточная точка для колла равна \$332. Мы называем её числом Склански-Чубакова (далее **С-Ч**) для руки A♥K♦ (или любых других разномастных тузов-королей).⁴¹ Если у вас в стеке меньше \$332 при игре с блайндами \$1–\$2 лучше идти ва-банк, даже если вам придётся открыть ваши карты сопернику.

Это действительно так, если у вас есть \$300 и на руках туз-король, то вам лучше сделать ставку в \$300, чтобы взять деньги блайндов, чем сбросить свою руку.⁴²

Надеемся, что это стало для вас поразительным выводом. Очень немногим игрокам обычная логика подскажет делать ставку ва-банк на сумму, более чем в 150 раз превышающую блайнды, при том что их собственные карты открыты соперникам, и вдобавок эти карты слабее чем пара карманных тузов или королей.

Причина, по которой эту концепцию непросто «осознать», заключается в том, что большинство игроков обычно не любят вкладывать деньги на основании каких-то чистых шансов. Попросите кого-нибудь положить \$100, чтобы выиграть \$1, и вам откажет практически любой, вне зависимости от размера ставки. «Просто потому, что не стоит рисковать \$100, чтобы выиграть несчастный доллар», думают эти игроки. Но на самом деле, оно стоит того, по крайней мере, с точки зрения ожидаемой прибыли.

Более того, в настоящей игре, вы изо всех сил будете стараться не показывать своих карт оппонентам. Для вас даже лучше, когда ваш оппонент не знает, что у вас туз-король, и вы можете сделать прибыльную ставку ва-банк даже с немного большим стеком, чем \$332. В конце концов, пара карманных двоек имеет преимущество против вас, но кто будет делать колл на сумму в \$300, имея пару двоек? В действительности, игрок может ответить вам коллом только с парой карманных тузов, королей или дам, а все остальное сбросит. Поскольку они будут сбрасывать так много прибыльных рук, вы можете выгодно идти ва-банк со стеками превышающими \$332.

⁴¹ Числа названы в честь Дэвида Склански, который доказал, что расчёт этих чисел может помочь в решении проблем игры на префлопе, и Виктора Чубакова, специалиста в теории игр из Беркли, который рассчитал значение для каждой возможной руки. Рассчитанные Чубаковым точные значения стоимости рук приводятся в этой книге.

⁴² Это утверждение предполагает, что вы не сможете получить полезную информацию из сбросов рук оппонентов. На практике, если семь-восемь игроков сбросили карты, это значит, что вероятность наличия туза в их руках чуть ниже, чем может предполагать случайная вероятность. Следовательно, вероятность наличия пары карманных тузов у вашего основного оппонента будет немного выше чем 3 из 1,225.

А теперь, пока вы ещё не очень сильно обрадовались, подумайте о том, что мы продемонстрировали вам только то, что ход ва-банк лучше чем сброс карт, если у вас в стеке меньше \$332. Мы не говорим, что ход ва-банк – это лучший из возможных ходов; рейз на менее крупную сумму или даже просто колл мог бы быть лучше ставки ва-банк. Но в любом случае лучше не сбрасывать.

Итак, вы можете сказать: «Отлично, теперь я знаю, что не стоит сбрасывать в самом начале игры руку туз-король, если я показал её оппоненту. Спасибо вам, мне пришлось прочитать целую книгу и проследить за вашими расчетами, чтобы выяснить это». Но вы поймёте, что вы сделали это с пользой, поскольку этот же метод расчетов можно использовать для любой руки, а не только для туза-короля. А результаты расчётов для некоторых рук получаются очень неожиданные.

Точное определение числа Склански-Чубакова таково: если ваша рука открыта оппонентам и блайнд равен \$1, а у вашего единственного оппонента блайнд равен \$2, каков должен быть размер вашего стека (в долларах, не считая вашего блайнда равного \$1), чтобы сброс карт был предпочтительнее хода ва-банк, при условии, что ваш оппонент принимает идеальные решения о сбросе карт или колле.

Вот список некоторых показательных рук и соответствующие числа Склански-Чубакова, рассчитанные для этих рук. Полный список рук вы можете найти в приложении «Классификация рук Склански-Чубакова».

Таблица I : Числа Склански-Чубакова для избранных рук

Рука	Число С-Ч
KK	\$954
AKo	\$332
88	\$159
A9s	\$104
A8o	\$71
A3o	\$48
22	\$48
K8s	\$40
JTs	\$36
K8o	\$30
Q5s	\$20
Q6o	\$16
T8o	\$12
87s	\$11
J5o	\$10
96o	\$7
74s	\$5

С некоторыми уточнениями и корректировками вы можете использовать число Склански–Чубакова для определённой руки и это поможет вам решить, насколько эта рука подходит для хода ва-банк. Однако, вам обязательно придется внести корректировки.

Помните, что числа **С–Ч** рассчитаны, исходя из предположения, что ваш оппонент знает вашу руку и будет играть против неё идеально. Это предположение немного искажает оценку ситуации, которую предполагает число **С–Ч**. Вы не можете сделать неправильный ход (с отрицательной ожидаемой прибылью), пойдя ва-банк (в качестве альтернативы сбросу карт) при сумме меньшей, чем число **С–Ч**, но вы можете сделать правильный ход, даже если пойдёте ва-банк со значительно большим стеком, чем значение числа **С–Ч**.

Однако то, насколько больше может быть стек, зависит от того, как рассчитывается число **С–Ч**. Есть два основных типа рук: крепкие и уязвимые. Против крепких рук можно прибыльно делать колл с широким спектром рук, но в целом крепкие руки играют совсем неплохо против этих рук для «колла». Уязвимые руки, наоборот, получают колл не слишком часто, но если перед ними делают колл, то они теряют своё преимущество и получают значительные отрицательные шанса.

Пара карманных двоек, например, типичная крепкая рука. Более чем в половине случаев игрок на позиции большого блайнда будет иметь руку, которая может делать колл против двоек с прибылью: 709 из 1,225 (57.9%). Но когда они получат колл, двойки будут выигрывать в 46.8%, т.е. почти в половине случаев.

Разномастные туз-тройка – это уязвимая рука. Только 220 из 1,005 рук могут сделать колл против неё с прибылью (18.0%), но получив колл, эта рука выигрывает только в 35.1% случаев.

Как пара карманных двоек, так и разномастные туз-тройка имеют одно и тоже число **С–Ч** равное \$48. Тем не менее крепкая рука – двойки – в некоторых отношениях лучшая рука для хода ва-банк из этих двух. Это происходит потому, что ваши оппоненты будут совершать больше ошибок с коллами, когда вы играете с двойками, чем когда вы играете с тузом-тройкой.

Предположим вы сделали ставку ва-банк в \$40. Большинство игроков будут отвечать коллом на этот рейз относительно тайтово. Даже если они знают, что вы просто вступаете в игру со «слабой» рукой, они, скорее всего, всё равно не станут делать колл, если у них нет карманной пары или туза. Например, большинство игроков почти точно будут сбрасывать T♥7♥ против рейза на сумму в \$39.

Этот сброс является правильным, если у вас туз-тройка, но ошибочным, если у вас пара карманных двоек: одномастные десятка-семерка на самом деле имеют преимущество относительно пары двоек. Поэтому склонность вашего оппонента сбрасывать слишком много рук перед большими рейзами ва-банк принесёт им больше вреда, когда у вас есть крепкая рука, чем когда у вас уязвимая рука.

Числа Склански–Чубакова всегда недооценивают реальную силу руки при ходе ва-банк. Но силу крепких рук они недооценивают больше, чем силу уязвимых рук.

Одномастные связки также относятся к крепким рукам, поэтому они также имеют больше силы для хода ва-банк, чем могут предполагать их числа Склански–Чубакова. Например, $8♥7♥$ имеет относительно низкое число **С–Ч** равное \$11. Но это весьма крепкая рука: против неё можно сделать колл с прибылью с 945 из 1,225 рук (77%), но она выигрывает в 42.2% тех случаев, когда получает колл. Поскольку многие руки, которые могли бы сделать прибыльный колл будут вместо этого сброшены (например, $J♥3♣$), то вы можете сделать прибыльный ход ва-банк с одномастными восьмёркой-семёркой, имея значительно больший стек, чем \$11.

Сценарий, который мы использовали для выведения чисел **С–Ч** подразумевает сброс всех карт оппонентов перед вами, когда вы играете на позиции малого блайнда. Но вы можете использовать эти числа также и при игре на позиции баттона. Поскольку в этом случае остаются ещё два возможных колера вместо одного, вероятность на получение вами колла увеличиваются примерно в два раза. В качестве грубого приближения вы можете поделить на два число **С–Ч** для конкретной руки и определить, насколько прибыльно идти ва-банк с баттона.⁴³

Как вы могли уже догадаться, число **С–Ч** полезнее всего тогда, когда вы играете в турнире по безлимитному холдему. Несмотря на их недостатки, они могут помочь вам принять решение о том, что правильней: пойти ва-банк или сбросить руку, когда у вас посредственная рука.

Предположим, например, что блайнды равны \$100–\$200, а у вас в стеке \$1,300 и вы играете на позиции баттона. До призов все еще очень далеко, а ваш стек значительно меньше среднего. Все перед вами сбрасывают свои карты. Вы смотрите на карты и видите $K♥8♦$. Что вам стоит сделать: пойти ва-банк или сбросить карты?

Число **С–Ч** для разномастной руки король-восьмёрка равно \$30. Вы играете на баттоне, а не на позиции малого блайнда, поэтому половина от него будет \$15. Ваш стек равен \$1,300 при блайндах \$100–\$200 и равен стеку размером в \$13 при блайндах \$1–\$2. Поскольку ваши \$13 меньше чем \$15, то вам следует пойти ва-банк.

⁴³ *Вы должны понимать, что это очень грубое приближение. Мы не учитываем вероятность того, что вы можете получить коллы от двух оппонентов. Мы не учитываем тот факт, что у вас уже доллар в банке, если вы на позиции баттона. Мы не учитываем тот факт, что игрок на позиции малого блайнда должен делать колл, как правило, более тайтово, чем игрок на позиции большого блайнда. Мы не учитываем также ещё несколько факторов. Если вы чувствуете себя уверенно, не учитывая все эти обстоятельства, не делайте этого приближения. И пусть покупатель будет внимательным!*

Числа **С–Ч** имеют тенденцию недооценивать силу руки для хода ва-банк, поэтому решение не всегда такое точное, как может показаться. (В предыдущем примере многие оппоненты будут ошибочно сбрасывать руки от туза-восьмерки до туза-двойки). Добавьте ставку анте в \$25, и решение о ходе ва-банк будет практически автоматическим.

Заключение

Решение о ходе ва-банк на позиции баттона с разномастной рукой король-восьмёрка при стеке примерно в 6.5 раз превышающего большой блайнд принимается автоматически. Так же автоматически вы должны делать этот ход с J♦9♦ (число **С–Ч** равно \$26). Это вас удивляет? Если да, изучите числа **С–Ч**, приведенные в таблице, и решите несколько задачек, проверив себя.

Любая рука с тузом должна быть сильной для хода ва-банк. Разномастные туз-восьмёрка имеют число **С–Ч** равное \$71, и даже мелкая рука туз-тройка – \$48. Они уязвимые, а не крепкие руки, что сильно вредит им. Но не забывайте, что числа **С–Ч** недооценивают силу всех рук при ходе ва-банк. Просто силу уязвимых рук они недооценивают не так сильно. Когда все сбрасывают перед вами, а вы играете на позиции баттона или рядом с ней и у вас есть туз, то вы нередко принимаете легкое решение о ходе ва-банк, даже если ваш стек в десять раз превышает большой блайнд.

Профессионалы турнирной игры знают, что эти «лузовые» ходы ва-банк являются правильными; фактически, именно это является одной из основных причин того, что они выигрывают деньги практически во всех турнирах. Знание этой «секретной» информации различает турнирных профессиональном и любителей. Используйте таблицы чисел Склански–Чубакова в приложении, которые помогут вам решить, когда следует идти ва-банк, и вы увидите, что ваши результаты в турнирной игре быстро улучшаются.

Когда стоит (а когда не стоит) использовать классификацию рук Склански–Чубакова

В предыдущей главе мы рассказали о том, что такое числа Склански–Чубакова (**С–Ч**), и постарались дать вам основную идею, как можно использовать их при принятии решений. Но это была только основная идея, и мы были бы недобросовестными авторами, если бы остановились на этом, потому что существуют правильные и неправильные варианты толкования чисел **С–Ч**.

В настоящей главе мы предлагаем вам дополнительные рекомендации, которые помогут вам использовать эти числа максимально эффективно.

Корректировка для игры с анте

Хотя точные значения чисел **С–Ч** применимы к точно определенной ситуации: у вас малый блайнд, равен \$1, а у вашего единственного оппонента большой блайнда, равен \$2, – тем не менее их можно рассматривать в терминах получаемых шансов. И это будет иметь лишь небольшое отклонение.

Другими словами, если рука имеет число **С–Ч** равное 30, то это попросту означает, что у вас положительная ожидаемая прибыль, если вы получаете шансы 10–к–1 или меньше (30–к–3). То такая интерпретация чисел полезна в том случае, когда в игре есть анте. Если добавляется такое условие, то вам следует разделить число **С–Ч** на три, чтобы увидеть какие шансы вы получите.

Предположим, например, что блайнды равны \$300 и \$600, а анте \$50. В игре десять участников, так что в первоначальном банке находится \$1,400. У вас



и вы играете на позиции малого блайнда, ваш стек равен \$9,000.

Если все сбросят свои карты перед вами, а вы пойдёте ва-банк, то вы получаете шансы примерно 6.5–к–1. Число **С–Ч** для разномастных короля-четверки равно 22.8, так что разделив его на три, вы можете прибыльно играть с шансами приблизительно до 7.5–к–1. Таким образом, ход ва-банк будет прибыльным, но только благодаря анте. Без этой обязательной ставки, вы получали бы шансы 10–к–1.

Лучшие руки для хода ва-банк

Хотя число **С–Ч** это очень ценное руководство, особенно при игре

один на один (или, возможно, против двоих соперников, когда вам нужно делить числа **С-Ч** примерно на 2), тем не менее существует много случаев, когда вам не стоит слепо следовать его «рекомендации». Иногда вам следует идти ва-банк даже несмотря на то, что число **С-Ч** предполагает ошибочность такого хода, а иногда не стоит идти ва-банк, даже тогда, когда согласно числу **С-Ч** это должно быть прибыльно.

В качестве общего принципа, наиболее привлекательные для хода ва-банк случаи возникают тогда, когда число **С-Ч** показывает, что этот ход не может иметь отрицательного значения ожидаемой прибыли (EV), и у вас нет достаточных оснований для принятия другого решения о розыгрыше этой руки.

Эта ситуация может возникнуть с наибольшей вероятностью тогда, когда вы играете вне позиции против хорошего агрессивного соперника и у вас рука, которая слаба во всём, кроме своей ценности при вскрытии карт. Ранее упомянутые разномастные король-четверка – это хороший пример такой руки.

Со стеком равным \$200 в игре с блайндами \$10–\$20 вашим естественным предпочтением должен быть сброс руки $K♥4♠$ на позиции большого блайнда, если все остальные тоже сбросили свои карты. Это предпочтение будет особенно сильным, если ваш оппонент на позиции большого блайнда является сильным игроком.

Лимпинг с большой вероятностью вызовет ответный рейз (ответить на который вы не захотите). А небольшой рейз имеет много шансов получить колл. Ни один из этих вариантов не привлекает вас.

И всё же сброс карт здесь не может быть верным решением, потому что число **С-Ч** для разномастных короля-четверки (22.8) больше размера вашего стека. (Мы рассмотрим единственное исключение ниже.) Ход ва-банк и вскрытие карт является прибыльным, поэтому ход ва-банк без вскрытия своих карт может быть по крайней мере столь же прибыльным. На самом деле отсутствие необходимости открывать руку, вероятно, делает вашу руку ещё более прибыльной, так как ваш оппонент, скорее всего, сбросит руки типа $K♠6♣$ и $A♥2♦$, с которыми он сделал бы колл, если бы увидел вашу руку.

В общем, лучшие руки для хода ва-банк – это не те, которые «играют хорошо», но те, которые имеют некоторую ценность при вскрытии (т.е., те, которые имеют одну карту достоинством от старшей до средне-старшей). Вы должны с удовольствием идти ва-банк с руками типа $A♣4♦$ и $Q♠7♦$, если только у вас меньше фишек, чем предполагает число **С-Ч**.

Исключение для хода ва-банк

Если число Склански–Чубакова предполагает, что вы должны идти ва-банк с такими руками, которые вы сами предпочли бы сбросить, то вам следует прислушаться к рекомендации и пойти ва-банк. Однако, есть одно исключение: если вы участвуете в турнире с очень слабой рукой и очень маленьким стеком, то иногда вам стоит просто сбросить

свою руку, чтобы получить возможность увидеть несколько бесплатных рук.

Например, у вас в стеке \$500, вы на позиции малого блайнда за столом с 10 участниками при размере блайндов \$100–\$200 и при отсутствии анте. У вас



и все перед вами сбросили карты. Число **С–Ч** для разномастных десятки-тройки равно 5.5, что предполагает ваш ход ва-банк.

Ход ва-банк здесь имеет положительное значение ожидаемой прибыли, но сброс карт имеет ещё более высокое положительное значение ожидаемой прибыли, так как гарантирует вам возможность ещё увидеть до 8 новых рук бесплатно. Если вы пойдёте ва-банк, то вы скорее всего получите колл в ответ, а если вы получите колл, то вы, вероятно, проиграете и вылетите из турнира. Гарантированная возможность увидеть бесплатные руки стоит для вас гораздо выше, чем небольшая положительная ожидаемая прибыль, которую вы получаете от хода ва-банк.

Ход ва-банк со «слишком большим» количеством фишек

Нередко вам стоит пойти ва-банк, даже если у вас больше фишек, чем предполагает число **С–Ч**. Это объясняется тем, что числа **С–Ч** рассчитывались, исходя из предположения, что ваш соперник будет играть против вашей руки идеально, а на практике это предположение редко является верным.

Возьмём такую руку



Число **С–Ч** для одномастных десятки-пятерки равно 10. Но это число такое низкое, только потому что предполагается, что ваш оппонент будет делать (правильный) колл примерно с 72% своих рук. Этот ряд рук включает достаточно много таких ужасных, как $J♥3♠$ и $T♦6♥$.

На практике же большинство игроков будут не размышляя сбрасывать руки подобные этим после получения рейза ва-банк на большую сумму. Вместо колла с 72% их рук, они могут делать коллы примерно с 30%. Поскольку они будут сбрасывать много таких рук, против которых вы бы не хотели играть, вы можете делать успешные рейзы с большим стеком, чем предполагает число **С–Ч**. Благодаря этому

эффекту «настоящее число» для хода ва-банк для руки с одномастными десять-пять будет равно приблизительно 20. Ход ва-банк со стеком равным, например, 13-кратному большому блайнду почти что обязан быть верным (даже несмотря на то, что это выше числа **С-Ч** равному 10). Эта логика верна и для многих других посредственных рук с числом **С-Ч** ниже 20 и приблизительно равным 20.

Ход ва-банк с сильной рукой может быть не лучшим вариантом

Не забывайте, что мы говорим о руках которые не очень сильны, особенно когда вы играете вне позиции. Это такие руки, получив которые вы, наверное, склоняетесь к сбросу карт.

Если ваша рука более «достойна» розыгрыша, или если вы играете из позиции (например, на позиции малого блайнда против баттона при игре один на один), то вам не следует часто делать ход ва-банк, даже когда числа **С-Ч** предполагают, что это правильный ход. Вам стоит войти в игру на лимпом или сделать небольшой рейз. (Но вам никогда не следует сбрасывать свои карты, и практически никогда не стоит делать большой рейз, бросая в банк значительную часть своего стека – вам практически всегда выгоднее пойти ва-банк, чем сделать рейз на сумму более 25% вашего стека.)

Основная ситуация, в которой вам следует проигнорировать «рекомендацию» чисел **С-Ч**, возникает тогда, когда у вас достаточно большой стек, а число **С-Ч** все равно больше (возможно, когда число **С-Ч** больше или примерно равно 30). Единственная группа рук, действительно подходящих для хода ва-банк на большую сумму, это разномастные руки с тузами, королями и слабыми кикерами (например, $A\clubsuit 3\spadesuit$ или $K\heartsuit 7\diamondsuit$).

Конечно, вы потеряете ценность такой руки, как одномастные валет-десятка если пойдете с ней ва-банк на сумму равную 20 или 30 малым блайндам. Выбор между простым коллом или небольшим рейзом зависит в значительной степени от стиля игры вашего оппонента. Но ход ва-банк, хотя он и прибылен, почти наверняка будет менее прибыльным, чем другие варианты, а также если ваш стек имеет приличные размеры. (Конечно, если ваш стек относительно маленький, то идите ва-банк с одномастной рукой валет-десятка – а также с одномастными девять-восемь, восемь-семь или любой другой рукой с подходящим числом **С-Ч**.)

Маленькие карманные пары ведут себя немного по-другому. Пара карманных двоек имеет примерно такое же число **С-Ч**, как и одномастные дама-валет (48 против 49.5), но разыгрывать эти две руки нужно разными способами.

Основное отличие в том, что двойки часто проигрывают, когда вы делаете маленький рейз и получаете ответную торговлю. (Одномастные дама-валет в этой ситуации будут выигрывать чаще.)

Эта логика должна предполагать, что вам следует делать маленький рейз с одномастной рукой дама-валет, но с парой двоек вам стоит идти ва-банк. Но мы не думаем, что против большинства игроков пойти ва-банк с двойками будет лучшим вариантом, когда сумма ставки превышает двадцатикратный размер малого блайнда. Скорее, мы считаем, что лимп, которой может показаться здесь неестественным, всё-таки лучше, хотя и не намного.

Однако, если вы сомневаетесь, никогда не бойтесь положиться на числа Склански-Чубакова и пойти ва-банк.

Сравнение силы некоторых рук при ходе ва-банк на префлопе при игре один на один

Вам нужно твердо знать, как некоторые руки играют друг против друга при противостоянии один на один на префлопе. Это особенно важно, если вы много играете в турнирах, поскольку эти сценарии возникают в турнирной игре буквально один за одним.

A♥A♠ против K♦K♣

81.25% | 18.75%

Когда старшая карманная пара играет против младшей карманной пары, то старшая пара имеет преимущество в соотношении примерно 4.5–к–1.

5♥5♠ против A♣K♣

51.78% | 48.22%

Когда карманная пара играет против двух старших карт, то эти руки получают примерно равные шансы на выигрыш денег друг у друга. Пара получает минимальное преимущество, когда оверкарты не одномастные и не являются связками.

5♥5♠ против A♣2♠

70.59% | 29.41%

Когда карманная пара играет против одной старшей карты со слабым кикером, то карманная пара имеет преимущество в соотношении примерно 2.5–к–1.

8♣8♦ против 4♥3♣

84.01% | 15.99%

Когда карманная пара играет против двух связанных младших карт разной масти, то карманная пара имеет преимущество в соотношении примерно 5.5–к–1.

8♣8♦ против A♥8♥

70.08% | 29.92%

Когда карманная пара играет против старшей карты и слабого кикера одинаковой с ней масти, то пара имеет преимущество в соотношении примерно 2.5–к–1.

8♣8♦ против 8♥5♣

89.89% | 10.11%

Когда карманная пара играет против несвязанных младших карт, то карманная пара имеет преимущество в соотношении примерно 9–к–1.

A♣K♠ против J♥9♦

63.92% | 36.08%

Когда непарная рука играет против двух несвязных младших карт разной масти, то более старшая рука имеет преимущество в соотношении примерно 9–к–5.

A♣J♠ против K♥9♥

59.84% | 40.16%

Когда непарная рука играет против одной карты, располагающейся по достоинствам между картами непарной руки, и одной младшей карты, то старшая рука является имеет преимущество в соотношении примерно 3–к–2.

A♣T♠ против K♥Q♥

55.93% | 44.07%

Когда непарная рука играет против двух карт, по достоинству располагающихся между картами непарной руки, то более старшая рука имеет преимущество в соотношении примерно 6–к–5.

A♣K♠ против A♥Q♣

74.75% | 25.25%

Когда непарная рука играет против руки с картой достоинством равной одной старшей карте непарной руки, то более старшая рука имеет преимущество в соотношении примерно 3–к–1.

Заключение

Это лишь основное сравнение силы рук. Эти цифры будут немного меняться в зависимости от того, играют ли руки одномастные против разномастных, связанные против несвязанных, есть ли у двух рук общие масти или нет. Кроме того цифры довольно заметно изменяться, если друг против друга играют старшие карты (A♣K♠ против A♥Q♣), по сравнению с цифрами, верными для игры маленьких карт друг против друга (A♣7♠ против A♥4♣), что объясняется возможностью блефа.

И темнее менее, если вы много играете в турнирах, то вам, возможно, стоит заучить эти приблизительные соотношения шансов. Эти знания помогут вам принимать решения о рейзе или колле.

Манипулирование оппонентами

Манипулирование оппонентами – это не самое важное умение во многих разновидностях покера. Но в безлимитном холдеме оно имеет первостепенную важность. Если вы играете со средним или большим стеком, то большинство ваших оппонентов будут по крайней мере грамотными игроками, и иногда вытянуть из них деньги будет очень непросто. Особенно сложно бывает получить большой выигрыш со своими сильными руками: здорово, конечно, собрать сильную руку на флопе, но если вы не сможете убедить оппонентов расстаться со своими стеками, когда вам того захочется, значит ваша сильная рука не очень то много и стоит.

Чтобы выиграть максимум со своей старшей рукой (да и с другими руками), вам нужно серьёзно сконцентрироваться на активном манипулировании своими оппонентами. Обманите их так, чтобы они думали, что у вас неподходящая для данной ситуации рука. Или запутайте их логический анализ так, чтобы они совершили неверный ход, даже если они точно прочитали вашу руку.

Эта глава ни в коем случае не является всеохватывающим изложением данной темы. На самом деле любой профессионал может легко написать об этом в 10 раз больше и всё равно не упомянет все имеющиеся методы манипулирования своими оппонентами. Считайте эту главу лишь введением к теме и пусть она возбудит ваше любопытство.

Если оппоненты точно «классифицировали» вас

Когда вас «раскусили» и точно отнесли к какой-либо категории – это, как правило, плохо, но только не в покере; то есть, это не так уж страшно, если на самом деле вы *не подходите точно* к этой категории. Игроки в покер всех уровней обожают классифицировать своих оппонентов: «Этот слабый, эта любит блефовать, этот буйный, у этой всегда натсовые руки».

Некоторые игроки действуют столь однообразно, что их игру можно полностью описать всего в нескольких словах. Но ведь вы не из их числа!⁴⁴ Ваша игра имеет комплексный характер, вы способны учитывать множество факторов при принятии решений, что делает ваши ходы сложными для чтения.

Но это не остановит ваших оппонентов в их попытках бойко выдать вам словесную характеристику. Сделайте рейзы в нескольких розыгрышах подряд и они скажут: «он играет быстро». Сбрасывайте в течение некоторого периода времени в вы получите ярлык «определённо-тайтовый». Люди любят ярлыки, стереотипы и аккуратные классификации. Это привычка не оставляет их и за покерным столом.

⁴⁴ Если только вы не участвуете в игре, которая требует таких однообразных действий.

Вы можете использовать склонность ваших оппонентов к классификации против них. Позвольте им навесить на вас ярлык, а затем удивите их в нужный момент.

Есть несколько способов сделать это. Первый (и самый дешевый) состоит в том, чтобы использовать сам случайный порядок сдачи карт для создания своего имиджа. Этот метод отлично работает против таких игроков, с которыми вы играли раньше не очень часто – тех, кто ещё не получил полного представления о вашем обычном стиле игры.

Предположим, вы садитесь за стол и получается так, что вы сбрасываете первые двадцать или тридцать рук. Может быть вы увидите пару флопов, но вы тихо сбрасываете после первой же ставки, если вам не приходит ничего подходящего. Часто никто из ваших оппонентов не уделит этому факту большого внимания (либо потому, что они не заметили, либо потому, что они знают, что «черная полоса» может случиться у каждого).

Но некоторые люди сделают гораздо более далеко идущие выводы из этой так называемой информации. Они предположат, что вы тайтовый игрок и склонны к сбросам рук (на всех улицах, а не только на префлопе). Агрессивный игрок может использовать эту идею в качестве основы для розыгрыша дополнительного блефа против вас. Другие могут решить, что если вы делаете большие ставки, значит «у него действительно есть такие карты».

Вы можете использовать эти необоснованные выводы против своих соперников. Против агрессивных игроков вы можете делать коллы с несколькими немного более слабыми руками в надежде сорвать несколько блефов, которые они попытаются разыграть. И вы сами можете попробовать разыграть эти несколько лишних блефов против игроков, которые предполагают, что у вас «действительно есть такие карты».

Эта идея – использовать с выгодой тот образ, который могла сформировать ваша естественная игра, конечно же, не нова. На самом деле, даже неопытные игроки иногда понимают это. Поэтому не слишком увлекайтесь этим.

Многие игроки не будут резко менять свой стиль игры против вас в зависимости от того, как они воспринимают вас. Даже если они увидели, как вас только что поймали на блефе десять раз подряд, они всё равно не станут делать колл против вашей большой ставки с рукой, включающей туза, рассчитывая поймать вас в одиннадцатый раз. Поэтому не нужно переоценивать влияние, которое может иметь на игроков, ваш «случайно» созданный имидж. Не нужно размышлять следующим образом: «Я еще не разыграл ни одной руки за последнее время; значит сейчас можно попробовать блефовать». Это слишком общий вывод. Вы должны подумать конкретно о том, как *этот* игрок, скорее всего, изменит свою игру в *этом* розыгрыше из-за того, что вы что-то там сделали в недавнем прошлом.

Совершайте очевидные ошибки, чтобы провоцировать дорогие ошибки

Между очевидными ошибками, заметным оппонентам, и дорогими ошибками существует огромное различие. Очевидная (или заметная) ошибка – это такое ход, который большинство оппонентов сразу же признают ошибочным. Обычный пример очевидной ошибки это рейз на префлопе с рукой $8\clubsuit 5\clubsuit$. Даже те, кто только смотрит покер по телевизору, знают, что розыгрыш таких «мусорных» рук, как правило, ошибочен. Ещё один пример – колл со слабой прикупной рукой без достаточных потенциальных шансов. Даже плохие игроки знакомы с таким принципом, согласно которому не стоит разыгрывать маловероятные прикупные руки.

Но дело в том, что очевидность ошибки ещё не делает такую ошибку дорогой. Некоторые очевидные ошибки на самом деле являются (с математической точки зрения) мелкими ошибками. Предположим, у вас



а на флопе пришло



Игрок, сделавший рейз на префлопе (игрок, у которого в данной ситуации очень вероятны тузы, короли или туз-король) делает ставку на сумму, которая даёт вам потенциальные шансы примерно $8\text{--}к\text{--}1$. Ваш шанс собрать дырявый стрит на следующей карте равен $4/45$ (предполагая что у противника нет дамы), или шансы $10.25\text{--}к\text{--}1$. Колл здесь является ошибкой (хотя вы предполагаете, что можете получить бесплатную карту на тёрне).

Но это маленькая ошибка. Ваши потенциальные шансы лишь ненамного меньше безубыточного значения. Если вы будете делать этот колл раз за разом, то в среднем вы будете проигрывать каждый раз лишь небольшой процент своего стека.⁴⁵

Но если вы получите даму и соберёте руку, наметившуюся на флопе, то ваш оппонент, скорее всего, посмотрит на эту ситуацию с другой стороны. Он может назвать вас самыми разными словами типа «рыба», «лох» или «охотник» (от английского chase – «преследовать» или «перекупать»). Он сделает расчёты в уме и каждый раз будет приходит к заключению, что ваш колл был ошибочен. Если он не сочтёт вашу ошибку маленькой, значит он посчитает её ужасной. (Игра с короткими стеками влияет на ощущение количества у некоторых игроков, искажая его. Ставка среднего размера кажется громадной.)

Но для нас важнее то, что он, скорее всего, запомнит вас как «охотника» до следующего раза, когда будет играть против вас. Сделайте колл против ещё одной ставки на флопе и он будет недоумевать, что за непонятная прикупная рука есть у вас в этот момент. Такое отношение к вам с его стороны намного облегчит вам задачу выигрыша большого банка в том случае, когда вам действительно посчастливится собрать сильную руку на флопе. Ваш оппонент, скорее всего, будет воспринимать ваши карты менее серьёзно, чем обычно, и кроме того, он, скорее всего, будет делать большие ставки с более слабыми руками, чтобы заставить вас «хорошо заплатить за прикуп карты». Обе корректировки его игры позволят вам провести замедленный розыгрыш, сделать просто коллы на флопе и тёрне, не вызывая больших подозрений.

Более того, иногда вы можете использовать это ошибочное восприятие вашей игры для розыгрыша одного-двух лишних блефов на ривере. Если на ривере приходит маловероятный стрит или незавершенный обратно прикупной флеш, то, как правило, бывает сложно изобразить наличие у вас такой руки, потому что оппонент думает: «не может быть, что он делал колл на флопе, с такой прикупной рукой». Однако, если ваш оппонент считает вас «свихнувшимся охотником», то велика вероятность, что он поверит в то, что у вас могут быть такие маловероятные прикупные руки. В конце концов, если вы достаточно глупы для того, чтобы сделать колл с дырявым стритом против очевидного сета на флопе, то ваша глупость объяснит любой ошибочный ход в дальнейшем.

Ключ к выгодному использованию этой идеи на практике в том, чтобы распознать такие ситуации, в которых вы можете совершить очевидную, но относительно недорогую ошибку, которая может в последствии подтолкнуть ваших оппонентов к совершению не очевидной, но гораздо более дорогой ошибки (либо в этом же самом розыгрыше, либо в будущих). Таким образом, вы обмениваете свои маленькие поражения на возможные в будущем большие выигрыши.

Фактически, эта тактика настолько сильна, что некоторые успешные игроки построили на её основе весь свой игровой стиль. Один из таких стилей известен либо как «лузово-агрессивный», либо как «гиперагрессивный». Такие игроки часто делают рейзы на недорогих улицах, на префлопе и на флопе, со слабыми руками и руками пограничной силы. Но когда торговля становится более дорогой на тёрне и ривере, их игра становится достаточно консервативной. Пока торговля идёт на небольшие деньги, они слегка отходят от рациональной стратегии, но когда появляются большие ставки, они возвращаются на «путь истинный».

Цель этого стиля игры выбить тайтовых игроков из русла привычной стратегии, раздражая их постоянными надоедающими рейзами. Тайтовые игроки начинают со сбросов своих карт, но вскоре они понимают, что у них отобрано всё преимущество. Они решаются «восстановить статус-кво» за счёт некоторого понижения стандартов и

начинают делать колл и рейзы против этих легких ставок.

Они получают на флопе старшую пару и не собираются на этот раз уступать давлению, которое раньше могло бы выбить их из розыгрыша. Они отвечают коллом на ставку в \$100 на флопе, уверенные в том, что нужно дать возможность этому «буйному» оппоненту разыграть свой блеф на все деньги и потом забрать их. Затем они делают колл против ставки на тёрне в сумме \$400. Когда приходит ставка в \$1,500 на ривере, у них возникает неприятное ощущение надвигающейся катастрофы. «А может у него и правда всё это время была сильная рука?» Но у них тоже есть рука, способная выстоять в бою, и это значит, что нужно делать колл и против ставки в \$1,500. Несложно догадаться, что лузово-агрессивный игрок откроет сильную руку.

Лузово-агрессивный стиль успешно работает потому, что частые ранние ставки и рейзы представляются однозначно ошибочными, но они редко бывают очень дорогими. Рука 8♣5♣ не относится к хорошим, но если вы разыграете её из выгодной позиции против слабых игроков за столом, она чаще всего принесёт вам плоды.

Однако постоянные атаки на оппонентов методом рейзов с руками типа 8♣5♣ могут оказать глубокое влияние на их логику принятия решений. Возможно, они начнут рассматривать вас как действительно агрессивного игрока, а некоторым может даже показаться, что стоит «проучить» вас за то, что вы так легко отходите от правильной стратегии. Вы-то знаете, что существует большая разница между совершением слегка неправильного рейза размером в \$50 на префлопе и безнадежным «буйным» блефом на \$2,000 на ривере, но они не и не догадываются, что вы об этом знаете. Они могут предположить, что вы просто сошли с ума со своими большими ставками, точно также как и с вашими безумными маленькими ставками. Это ошибочное предположение может со временем принести вам большую прибыль.

Однако, лузово-агрессивный стиль стал сейчас достаточно популярным, поэтому очень многие ваши оппоненты будут распознавать его и играть против него осторожно. (А многие, кроме того, попробуют применить его против вас.) Пожалуйста не делайте из этой главы вывод о том, что всё что нужно для того, чтобы стать великим игроком, это начать делать рейзы со всеми мусорными руками на префлопе. Вне зависимости от того, какой стиль вы выберете, вы должны применять его с умом. В противном случае, вы не добьетесь успеха.

Тем не менее совершение очевидных ошибок с целью подтолкнуть оппонента к ответным дорогим ошибкам (или позже по ходу текущего розыгрыша, или в последующих розыгрышах) это ценная тактика игры в безлимитный холдем.⁴⁶ Ищите возможность обмануть своих

⁴⁶ Очевидные ошибки могут иметь и другую разновидность: они могут создавать образ «слишком тайтовой» игры. Это практически «зеркальное» отображение лузово-агрессивного стиля; вы можете использовать свои очевидные «тайтовые» ошибки для создания возможностей для успешного блефа. На самом деле в играх безлимитный холдем этот стиль может быть даже более выгодным, чем описанный выше. Но в безлимитном холдеме, это скорее всего не так.

оппонентов за скромные деньги; эти маленькие инвестиции позже могут принести значительные дивиденды.

Заключение

Существует еще множество других способов манипулирования оппонентами, помимо описанных выше. Некоторые игроки очень хорошо умеют вывести оппонента из равновесия, просто произнеся какие-то раздражающие или неприличные слова. Другие умеют влиять на процесс обдумывания хода, задавая оппоненту неожиданные острые вопросы после долгой паузы. Еще раз подчеркнём, что мы не ставим своей целью осветить в своей книге все возможные варианты. Мы просто советуем вам искать новые методы и приёмы. Многие сильные игроки в безлимитный холдем используют некоторые действительно неожиданные и запутанные уловки.

Телодвижения–подсказки

Хотя наша книга посвящена вовсе не телодвижениям, у нас тем не менее есть несколько мыслей о том, как использовать телодвижения в безлимитном холдеме, и мы с вами поделимся этими идеями.

Притворство – это норма

Игроки в бридж (это тоже игра в карты) считают, что притворяться думающими над ходом, когда решение уже принято, это неэтичное поведение. Если вы тратите время, «размышляя» о совершении своего «автоматического» хода, с целью запутать оппонента в отношении силы своей руки, то вас за это могут даже наказать.

Но покер – это не бридж. В покере совершенно нормально притворяться думающим с целью обмана оппонента. Действительно, если вы используете время на размышление только в тех случаях, когда нужно принять действительно трудное решение. Вы будете раскрывать информацию о своей силе руки. Если вы думаете о колле в ответ на ставку на ривере, то раскрытие силы вашей руки обойдется вам не так уж дорого. Но если вы позволите оппоненту «расшифровать» свои мысли ранее по ходу розыгрыша, это может нанести серьёзный удар по вашим результатам.

Решение простое. Иногда делайте вид, что вы думаете, даже если ход можно совершить автоматически. (Однако, не поступайте так слишком часто, иначе вы слишком замедлите свою игру без какой-либо надобности.)

Думайте

Как мы только что сказали, можно избежать утечки «мыслительной» информации, если вы иногда будете делать вид, что думаете, когда вам на самом деле не о чем думать. Поэтому не стесняйтесь думать тогда, когда вам это действительно нужно. Безлимитный холдем это сложная игра, которая требует от вас умственной обработки множества факторов перед принятием каждого решения. А в отличие от лимитного холдема, каждая ошибка может обойтись чрезвычайно дорого. Если вам нужно какое-то время, чтобы обдумать свой ход, спокойно думайте. Этикет безлимитного холдема позволяет вам тратить время на размышление о сложном решении.

Однако, не впадайте в задумчивость над каждой рукой на префлопе. Вы будете со стороны выглядеть глупо.

Вводите оппонентов в заблуждение

Эта хитрость относится к категории приёмов манипулирования соперниками. Большинство грамотных игроков хорошо знают основные покерные телодвижения-подсказки: «Слабое означает сильное», «Блефующий игрок ведёт себя спокойно и тихо», «Нервозность часто

означает сильную руку» и т.п.⁴⁷ Если вы с умом будете подбирать подходящую ситуацию, вы сможете заработать дополнительные деньги за счет симуляции одного из этих известных телодвижений-подсказок с целью спровоцировать ошибку оппонентов.

В лимитном холдеме ценность нарочно разыгранных телодвижений-подсказок невелика. Это объясняется тем, что, как мы упомянули выше, ни один отдельный ход не сможет выиграть или проиграть все деньги. Значит чтобы заработать настоящие деньги на симулировании в лимитной игре, вам придется притворяться неоднократно. В конце концов ваши оппоненты заметят, что вы постоянно притворяетесь и они даже смогут использовать эту информации против вас.

Однако в безлимитном холдеме одно-два важных решения иногда решают исход всей игровой сессии. Если вы будете нарочно симулировать телодвижение-подсказку изредка и только по случаю принятия важнейших решений, ваши оппоненты никогда не поймут, что вы на самом деле делаете, и иногда это поможет вам изменить ситуацию в свою пользу.

Предположим, например, вы подозреваете, что ваш оппонент хорошо знает каноническое телодвижение-подсказку «сильное означает слабое». (Это значит, что если вы ведёте себя уверенно и агрессивно, то вы скорее всего компенсируете этим недостаток силы своей руки.) У вас натсовая рука и вы хотите, чтобы оппонент ответил коллом на вашу большую ставку. Если вы будете вести себя в «сильном» ключе (но не переборщите), вы можете повысить свои шансы на то, чтобы получить колл от оппонента.

Будьте осторожны

Большинство игроков (вероятно, и вы в их числе) выдают оппоненту некоторые очень точные подсказки. Некоторые игроки в определённых ситуациях заводят разговор о чем-нибудь (на определённые темы или даже произносят определённые слова). Многие игроки иногда демонстрируют характерное отсутствие интереса к игре, когда планируют сбросить карты. И вы, возможно, делаете что-то, что может дать вашим оппонентам информацию о вашей руке, которую им вовсе не следует выдавать.

Нельзя, оставаясь живым человеком, подавить все возможные особенности поведения, проявление эмоций или характерных манер, которые могут выдать информацию о вашей руке. Ничего хорошего не получится, даже если вы просто попытаетесь это сделать, уничтожив в себе все эмоции. Так что и не пытайтесь. Вместо этого просто внимательно следите за своим поведением и постарайтесь выяснить, что из этого может послужить подсказкой для оппонента. А затем начинайте

⁴⁷ Наиболее популярное собрание основных покерных телодвижений-подсказок находится в книге Майка Каро (*Caro's Book of Poker Tells* by Mike Caro).

время от времени менять такие действия на противоположные.

Если вы начинаете разговор, каждый раз, когда хотите сделать колл, то тогда начинайте иногда говорить и в тех случаях, когда хотите сбросить карты. Если вы снимаете фишку, когда планируете сбросить карты, то значит иногда делайте это же самое, когда планируете сделать рейз. Пока вы используете прямо противоположные подсказки, информация, которую оппонент будет получать от подсказок, окажется настолько запутанной и ненадёжной, что она скорее всего будет воспринята им как бесполезная.

Распознавание и использование чужих телодвижений-подсказок

Как прилежный ученик и внимательный читатель, вы конечно же возьмёте за правило оставлять «ложные следы» менять своё поведение на противоположное. Однако вы будете не единственным игроком, который занимается таким «плутовством» за столом. Если вы распознаёте телодвижение-подсказку, или, по крайней мере, вам будет казаться, что вы распознали её, используйте её очень ответственно. Это всего лишь один из факторов, который стоит учитывать при принятии своих решений.

Не придавайте этим телодвижениям-подсказкам столь большую важность, чтобы это могло заставить вас резко изменить свою игру. Вы можете в конце концов выяснить, что вас грубо водили за нос за счёт нарочной симуляции подсказки. (Или, в лучшем случае, вы можете просто неверно истолковать телодвижение-подсказку или увидеть подсказку, которая недостаточно надёжна.)

В любом случае, всегда можно достаточно уверенно использовать телодвижение-подсказку, чтобы при прочих равных условиях при принятии решения склонить чашу весов в пользу одного из вариантов. Но чем сильнее точное телодвижение-подсказка может изменить вашу обычную игру, тем более уверены вы должны быть в надёжности этой подсказки.

Часть II
Идеи по защите и
нападению

Аннотация

Эта часть книги читается гораздо быстрее, чем предыдущая. Она состоит из ряда кратко сформулированных мыслей о том, как улучшить вашу игры в безлимитный холдем. Некоторые из этих мыслей – это просто переформулировка или повторы тех идей, которые мы представляли ранее в предшествующих главах. Этот повтор сделан намеренно; важные мысли усваиваются, как правило, лучше, если вы прочтёте их несколько раз..

Как мы уже писали в Предисловии, вам не стоит игнорировать или пропускать эту часть просто потому, что она идёт последней по порядку; она содержит некоторую часть самой важной информации в этой книге.

Кроме того, не стоит забывать, что здесь повторно разъясняются многие идеи, представленные в «Части I: Теория». Как мы говорили выше, эти повторы сделаны специально, поскольку мы хотим представить наиболее важные идеи в обоих форматах.

Порядок перечисления идей не несёт какого-либо особого смысла. Тем не менее мы пронумеровали их, чтобы было удобнее ссылаться на эти мысли, в случае если вы захотите обсудить их на форуме нашего издательства Two Plus Two или где-либо ещё. Не будем больше тратить времени на формальности, вот сами идеи.

Идеи

Идея №.1: Если сомневаетесь, делайте ставку большого размера. В этой книге показано, как правильно определять размер своих ставок во многих различных ситуациях. Тем не менее, вы никак не сможете точно рассчитать размер ставки, поэтому вам придётся отклоняться в ту или другую сторону от идеала. Старайтесь отклоняться в большую сторону. Это лучше вне зависимости от почти любых обстоятельств.

Если вы блефуете, то лишние деньги могут оказаться тем необходимым фактором, который обязателен для успешного завершения вашей задумки. Если вы делаете ставку с отличной рукой, то маловероятно, что вы сильно повредите своим шансам на получение колла (а можете даже повысить свои шансы). Наконец, если ваша рука просто хорошая, то большая ставка в той ситуации, когда не сданы ещё несколько карт, также имеет свою плюсы, хотя чаще всего она выиграет вам банк немедленно (если только ваша рука не будет обыграна). Во-первых, она облегчает процесс принятия решения на последующем круге торговли, поскольку вы, как правило, либо выиграете сразу же, либо будете точно знать, что вы в тяжелом положении. Во-вторых, если ваши оппоненты знают, что вы иногда будете делать большую ставку с руками средней силы на флопе, то вы также сможете чаще делать большую ставку и с сильными руками.

В целом, вам будет играть проще, когда вы делаете большие ставки, чем когда вы делаете маленькие ставки.

Идея №.2: Не вступайте в торговлю с тайтовыми игроками и оппонентами, которые расставляют ловушки. Нужно знать, против кого разыгрывать большие банки. Некоторые игроки в безлимитный холдем играют тайтово и консервативно вне зависимости от любых условий. Вы можете делать огромные рейзы в десяти розыгрышах подряд и каждый раз открывать блеф, но и на одиннадцатый раз они всё равно не станут делать ответный колл, не имея лучшей руки. Они просто не вступают в борьбу за большие деньги без натсовой руки (или почти натсовой). Никогда.

Определите таких игроков и не разыгрывайте большие банки против них – если только у вас самих не будет очень сильной руки. Мы имеем в виду не такую руку, которая чуть сильнее только что открытой вами. Мы имеем в виду не такую руку, которая близка к вашему собственному высшему стандарту. Мы имеем в виду сильную руку в абсолютном смысле слова – натсовую руку (или очень близкую к натсовой).

Очень просто переоценить свои способности, когда вы считаете, что легко можете заставить игроков отойти от их привычной стратегии. Конечно, тайтовые игроки могут недовольно ворчать о вашей «буйной» манере игры. Они могут много ворчать, но это не значит, что они сами начнут играть более лузово.

Даже не рассчитывайте, что он начнёт думать следующим образом «Вот это да! Этот балбес разыгрывает всякий мусор. Кажется, я смогу разыграть с ним моего туза-валета на все мои деньги». Они никогда не думает таким образом. Вместо этого он думает «Я не могу дождаться, когда мне придут два туза, чтобы я мог проучить этого маньяка».

Если вы много разбрасываетесь деньгами, то вы, может быть, легко убедили себя, что ваш оппонент, который упорно ждет натсовую руку, понизил свои стандарты, чтобы успешно сыграть против вас. Вы можете увидеть у себя на префлопе



или



а на флопе получить



и подумать про себя: «Он не как не сможет предположить, что у меня

такая хорошая рука. На этот раз я его поймал».

Но когда все деньги отправятся в бане, у него все же будут карманные тузы или сет, точно также как и всегда, когда он вступает в торговлю. Не пытайтесь перехитрить этих игроков. Займитесь кражей любых маленьких банков и откажитесь от розыгрыша больших банков против них, и тогда у вас всё будет в порядке.

Идея №.3: Большая часть ваших ходов должна включать обязательный элемент случайности против внимательных соперников. Избегайте совершения любого хода почти в 100% случаев в какой-либо типичной ситуации, когда играете против хороших соперников. Даже если вы считаете, что один из вариантов однозначно лучший, изредка (в 5% или 10% случаев) заменяйте его на альтернативу. Вы можете пожертвовать небольшой долей своей прибыли, но сделав это, вы сделаете все свои будущие руки более прибыльными.

Идея №.4: Иногда вам нужно блефовать, чтобы прекратить блеф оппонента. Звучит странно, но когда вы играете один на один вне позиции на ривере, то иногда вам следует попробовать блефовать, чтобы помешать разыграть блеф своему оппоненту. Обычно это следует делать, когда у вас есть рука, которая еле-еле стоит (или даже чуть не дотягивает) чека и колла, и вы ожидаете, что ваш оппонент будет в большинстве случаев делать ставку (иногда блефуя).

Предположим, что вы играете против одного соперника на ривере. В банке \$100. Вы думаете, что если вы поставите \$30, то ваш оппонент ответит колом в 50% случаев и обыграет вас. Он будет сбрасывать свою руку, которая обыгрывает вашу в 10% случаев, а в оставшихся 40% случаев он будет сбрасывать руку, которая уже уступает вашей.

Если вы сделаете ставку, то ваша ожидаемая прибыль (EV) будет равна \$35:

$$\$35 = (0.50)(-\$30) + (0.10 + 0.40)(\$100)$$

Если вы сделаете чек, а ваш оппонент всегда будет делать либо чек, либо ставку только с хорошими руками (против которых вы можете однозначно сбрасывать свои карты), то ваша ожидаемая прибыль будет равна \$40:

$$\$40 = (0.50 + 0.10)(\$0) + (0.40)(\$100)$$

Но если вы сделаете чек, а ваш оппонент будет делать ставку в \$50 со всеми руками, с которыми он делал бы колл, плюс с ещё несколькими своими худшими руками (10% от всех его возможных рук), то тогда ваша ожидаемая прибыль будет равна \$30:

$$\$30 = (0.50 + 0.10 + .10)(\$0) + (0.30)(\$100)$$

Обратите внимание, что уравнение ожидаемой прибыли (EV), приведенное выше, отражает тот факт, что вы должны сбросить свои карты в ответ на ставку в \$50, поскольку вы получаете шансы на банк

3–к–1, а шансы на выигрыш 5–к–1.

Итак, если ваш оппонент никогда не блефует, тогда в этом сценарии вам также не стоит блефовать. Но если ваш оппонент иногда не прочь по блефовать, то тогда вы добьётесь больших успехов при условии, что сами первым станете блефовать, чтобы воспрепятствовать блефу с его стороны.

Эта идея немного запутана, поэтому вам нужно будет время, чтобы понять и усвоить её. Подведём итог: если у вас посредственная рука и вы должны делать ход первым, а у вашего оппонента может быть на руках всё – от самой хорошей до самой плохой карты, – и вы предполагаете, что иногда он будет блефовать со своими слабыми руками, то тогда вам нередко стоит сделать ставку, чтобы помешать оппоненту блефовать первым, хотя если бы вы делали чек, вы иногда выигрывали бы при вскрытии рук.

Идея №.5: Когда вы только садитесь за стол, оцените свою игру и решите, каков должен быть ваш основной источник дохода – большие или маленькие банки. Когда вы вошли в игру, вашим первым приоритетом должно стать определение того, откуда приходят ваши деньги. Кто худшие игроки, каков размер их стеков, и ошибки какого рода они допускают?

Если у худших игроков самые большие стеки и они играют слишком лузово, тогда ваша прибыль должна поступать от розыгрыша больших банков. Сделайте достаточно большой вступительный взнос (бай-ин), чтобы перекрыть их стеки (или достаточно большой для того, чтобы можно было выиграть по крайней мере значительную часть их денег), и сосредоточьтесь на построении «сильной руки» и такой руки, когда уже на флопе вы соберёте сильную руку, сделайте пару больших ставок и получите деньги от тех, на кого вы нацелились.

Если слабые оппоненты играют слишком слабо-тайтово, постарайтесь выигрывать множество маленьких банков. Вы получите преимущество за счёт их склонности к слишком частым сбросам карт, если вы будете часто делать маленькие ставки и рейзы, и при этом избегать больших банков. Вы можете даже ограничить свой вступительный взнос. (Хотя не стоит делать вступительный взнос слишком маленьким, чтобы не напугать слабо-тайтовых игроков перспективой выиграть у них все деньги.)

После того, как вы сыграли несколько первых рук, разработайте план и рассчитывайте свои ходы таким способом, который поможет вам привести его в исполнение.

Идея №.6: Колл с приличной рукой, у которой мало шансов на улучшение, может быть правильным ходом, даже если вы планировали сбросить её в случае большой вероятности ставки на следующем круге торговли. Многие игроки будут делать колл на флопе или тёрне по одной из двух причин: они прикупают карту или они собрали руку и хотят с помощью коллов дойти до вскрытия карт. Но в игре безлимитный холдем есть и ещё одна важная причина для колла на

флопе и на тёрне: посмотреть, сможет ли ваш оппонент «зарядить еще один патрон».

Как мы демонстрировали на протяжении всей книги, существует множество причин для совершения ставки на флопе, и чека на тёрне, в случае получения колла (или ставки на тёрне, и чека на ривере, если вы получите колл). Вы будете делать это и также будут поступать и ваши оппоненты.

Так как эта модель ставок «чек-ставка-колл/чек-чек» очень распространена, то может быть правильным совершение колла против ставки с целью просто посмотреть, будет ли ваш оппонент совершать новую ставку на следующем круге торговли. Если он действительно сделает ставку, тогда вы планируете сбросить карты. Но если он делает чек, вы рассчитываете на выигрыш своей доли в банке.

Предположим, например, что у вас есть



на позиции большого блайнда. Один игрок вступает лимпом, игрок на позиции малого блайнда делает колл, а вы объявляете «чек». На флоп приходит



Игрок на позиции малого блайнда делает чек, вы тоже делаете чек, а другой игрок делает ставку. Игрок на позиции малого блайнда сбрасывает карты, а вы делаете колл.

Мы надеемся, что вы делаете колл, не потому что ваша стратегия состоит в ответе коллом на любую ставку с целью дойти до вскрытия карт. Автоматический колл против больших ставок на тёрне и ривере в этом сценарии – это верный путь к скорому разорению. И конечно же, вы делаете колл не для того, чтобы собрать свою руку. Вы делаете колл, чтобы посмотреть, будет ли ваш оппонент снова делать ставку.

Если вы делаете чек на тёрне, а ваш оппонент продолжает ставкой обычного размера, то вы, как правило, сбрасываете карты. Но часто он не будет делать ставку; он ответит вам чеком. Тогда вы окажетесь в позиции, чтобы либо сделать прибыльную ставку на ривере, либо ответить чеком сейчас, а затем во многих случаях сделать колл на ривере (надеясь спровоцировать блеф).⁴⁸

Есть и еще одна важная причина разыгрывать эти комбинации коллом на флопе/сброс на тёрне (или колл на тёрне/сброс на

⁴⁸ Обратите внимание, что мы сказали «как правило» сбрасываете. Против некоторых игроков, у которых блеф вошел в привычку, вам следует делать колл еще раз на терне и, возможно, также на ривере.

ривере): они подготавливают замедленный розыгрыш и подталкивают противника к блефам в будущих розыгрышах. Если ваши оппоненты замечают, что вы будете делать колл при таком флопе как $K\heartsuit 9\clubsuit 9\spadesuit$, но сбрасываете против ставки на тёрне, то тогда они могут попытаться блефовать чаще в подобных ситуациях в будущем, когда у вас на руках будет $A\heartsuit 9\heartsuit$. Совершение таких «слабых» коллов помогает вам замаскировать ваши сильные руки.

И наконец, против некоторых игроков вам нужно играть описанным образом даже с некоторыми очень хорошими руками. Предположим, например, что вы участвуете в игре с блайндами \$5–\$10 и со стеками \$1,500. У вас $Q\clubsuit J\heartsuit$ и вы на позиции большого блайнда. Тайтовый и консервативный, но наблюдательный игрок вступает в игру лимпом с ранней позиции. Все сбрасывают перед вами, а вы делаете чек.

На флоп приходят $Q\heartsuit Q\spadesuit 4\heartsuit$. Вы делаете чек, а ваш оппонент ставит \$20. Вы отвечаете коллом. Карта тёрна $7\clubsuit$. Вы делаете чек, а ваш оппонент ставит \$60. Вы отвечаете коллом. Карта ривера $2\heartsuit$. Вы делаете чек, а ваш оппонент ставит \$150. Вы должны задуматься о сбросе своих карт.

Что может быть у вас согласно предположениям вашего оппонента? Вы дважды уравнивали ставки при очень неоднородном столе, поэтому он, вероятно, не может предполагать, что у вас прикупная комбинация. Он мог подумать, что у вас. Возможно. Была неулучшенная карманная пара, но он совсем не стал бы ждать от вас колла против ставки в \$150 на ривере с такой рукой. Суть в том, что для него очевидно. Что у вас вполне может быть трипс, и при этом он все равно делает большую ставку.

Весьма вероятно, что у него одна из трех рук: туз-дама, пара четверок или пара карманных семёрок. Очень маловероятно, что он стал бы блефовать три раза подряд при таких разрозненных картах стола. А если у него хорошая рука, которую все же можно легко обыграть, типа карманных тузов, то он, скорее всего, сделал бы на ривере чек. Неприятно уравнивать две ставки только для того, чтобы узнать, что ваша рука, вероятно, обыграна, но вам приходится сделать эти коллы, чтобы узнать это. Пусть вас не обманывает чувство, что вы обязаны дойти до вскрытия карт, просто потому что вы сделали колл ранее по ходу розыгрыша. Вас никто не обязывает.

Идея №.7: Не давайте понять, что у вас одна пара, пока вы не сможете выгодно уравнивать большие ставки. В безлимитном холдеме одна пара может быть очень скользкой рукой для розыгрыша с большим стеком. Если вы решаете сбрасывать её каждый раз, когда кто-то делает большую ставку, то тогда окажется, что ваши оппоненты выбивают вас из игры раз за разом с помощью блефа. Если вы планируете доходить с ней каждый раз до вскрытия рук, то вы будете играть во многих больших банках против более сильных рук и часто будете оставаться с очень коротким стеком.

Таким образом, с этой рукой вам нужно играть в «настоящий

покер», определяя, в каких ситуациях вам следует сбросить карты под давлением, а в каких следует делать колл. Если вы не против получить большую ставку с одной парой, потому что вы предполагаете, что это будет блеф, то тогда вы можете рассказать всем, что у вас одна пара, разыграв её так, что всем станет ясно, какая именно у вас рука. Такая игра может помочь вам в будущем спровоцировать большой блеф.

Но если вы планируете сбросить вашу пару, получив большую ставку или рейз, то вам стоит постараться скрыть силу своей руки, чтобы не стимулировать попытки блефа в дальнейшем. Вы можете выбирать: либо сделать вид, что у вас более слабая рука, чем пара, либо притвориться более сильным.

Если вы сделает вид, что у вас более слабая рука, то вы всё равно сможете спровоцировать блеф, но блефующий оппонент, вероятно, не будет ставить так много. Он может подумать, что в то время, как ему нужно делать большую ставку, чтобы выбить вашу старшую пару, ему будет достаточно маленькой суммы, чтобы выбить вашу «слабую» руку. Тогда вы можете сбросить свои карты против большой ставки, но сделать колл в ответ на маленькую ставку.

Если вы сделает вид, что у вас более сильная рука, то тогда вы однозначно снизите общую вероятность блефа со стороны оппонентов в дальнейшем.

Не всегда понятно, как лучше маскировать силу своей руки, чтобы это пошло вам на пользу, но очевидно, что в любом случае вы должны подумать об этом, когда у вас всего одна пара и велика опасность блефа.

Идея №.8: При прочих равных условиях, когда вы играете на позиции одного из блайндов, ваши рейзы на префлопе должны быть размером немного больше обычных. Существует три причины, по которым вы должны делать рейзы большего размера с позиций блайндов:⁴⁹

1. Поскольку вам придётся играть до конца этого розыгрыша вне позиции, то вы были бы не против забрать банк сразу, в отличие от той ситуации, когда вы играете в позиции. Другими словами, когда вы делаете рейз из позиции, вы, как правило, хотите, чтобы оппонент ответил вам коллом. Когда вы делаете рейз с позиции блайндов, то вы хотите как можно меньше коллов, а если вы всё-таки хотите получить в ответ коллы, то всё равно не так много, как в позиции.
2. Когда ваши оппоненты с позиции отвечают коллом на ваш рейз, имея более слабые руки, то они чаще всего будут полагаться на потенциальные шансы, чтобы рассчитать выгоду своего колла. Большой рейз сокращает потенциальные шансы ваших оппонентов.

⁴⁹ Единственным исключением являются рейзы для привлечения ставок в банк (так называемые «подсластители» банка), когда вы ожидаете ответных коллов от всех, кто вошел в игру лимпом.

3. Когда вы играете вне позиции, повышается важность такого фактора, как вероятный список игровых рук оппонентом, который вам хотелось бы максимально сузить. Сузить этот ряд рук можно только с помощью больших рейзов.

Идея №.9: Ставки, как правило, важнее банков. Эта идея носит настолько базовый характер, что мы чуть было не отказались включать её в книгу. Но затем вспомнили, что очень большое количество читателей может иметь ограниченную базовую подготовку: теоретическую школу, которая (в общем-то, верно) ставит выигрыш банка выше экономии на ставках. Но безлимитный холдем при больших стеках – это совсем другая история.

Когда вы играете с большими стеками, денег в банке чаще всего намного меньше, чем денег в стеках, оставшихся для совершения ставок. Вы должны сосредоточить внимание в основном не на защите тех денег, которые уже в банке. Вы должны сосредоточиться на выигрыше (и при этом защититься от проигрыша) большего количества больших ставок у (или перед) ваших оппонентов.

Идея №.10: Иногда следует блефовать чек-рейзом на ривере, если ставка сделанная с помощью блефа будет неприбыльной. Вы участвуете в игре с блайндами \$5–\$10 со стеками по \$1,000. У вас



и вы на позиции большого блайнда. Один игрок входит лимпом, игрок на позиции малого блайнда дополняет свою ставку, а вы делаете чек. На флоп приходит



что даёт вам прикупной флеш. Игрок на позиции малого блайнда делает чек, а вы делаете ставку в \$30. Лимпер отвечает коллом, а игрок на позиции малого блайнда сбрасывает свои карты. В банке сейчас \$90.

Карта тёрна A♣. Вы делаете чек и ваш оппонент также делает чек. На ривере приходит 2♦.

Поскольку ваш оппонент сделал на флопе колл, то у него, возможно, в этот момент было по крайней мере что-то. У него могла быть пара с картами флопа или он мог собрать на флопе одну из возможных прикупных рук. Может также быть, что он не получил на флопе ничего, или что он замедленно разыгрывает две пары или сет.

Когда вы сделали чек на тёрне, а он сделал чек в ответ, когда пришел туз, эта последовательность ходов поддерживает предположение о том, что у вашего оппонента была либо прикупная рука, либо скромная

пара.

Карта ривера очевидно не могла завершить никаких прикупных рук, поэтому если у него была прикупная рука на тёрне, то теперь его рука полностью прогорела (хотя, возможно, она все ещё лучше вашей). Но есть также вероятность того, что у него имеется маленькая пара (а теперь две пары). Давайте предположим, ради дальнейшего обсуждения, что есть 60% вероятность того, что у него две скромные пары, 20% вероятность того, что у него прикупная рука, 10% шансов на то, что у него «ничего» нет, и еще 10% на то, что у него трипс из двоек или что-то лучше. Если вы сделаете ставку, то вы предполагаете, что он будет отвечать коллом примерно в 70% случаев (когда у него две скромные пары и когда у него трипс или что-то лучше). Также вы предполагаете, что иногда он будет блефовать с помощью рейза, имея пустую или прикупную руку. При таких процентных соотношениях, вы делаете вывод, что ваша ставка блефом будет неприбыльной.

Таким образом, вы делаете чек. Он делает ставку в \$50 (в банк размером в \$90). Теперь ситуация полностью изменилась. Тот факт, что оппонент сделал ставку, помогает вам значительно сузить его вероятный список рук.

Точнее говоря, вероятность чека с двумя скромными парами с расчетом на победу при открытии рук, гораздо выше, чем вероятность ставки. Значит сам факт его ставки предполагает, что у него либо трипс, либо что-то лучше (общая вероятность 10%), или у него «ничего» нет (общая вероятность 30%). Если оппонент часто блефует, то он легко может оказаться в этой ситуации с пустой рукой в большинстве случаев.

Маленький чек-рейз (скажем ещё от \$70 до \$120) позволит вам при ставке в \$120 выиграть \$140. Если вы были правы, и он блефует в большинстве случаев, когда делает ставку, то тогда ваш блеф с чек-рейзом будет прибыльным, тогда как блеф с помощью немедленной ставки не был бы таковым. Фактически, даже если наше предположение о том, что она редко стал бы ставить на скромные две пары, было неверным, он всё равно часто будет сбрасывать эти руки после вашего чек-рейза. Конечно, это не очевидно, но верно: иногда блеф с помощью чек-рейза будет более прибыльным, тогда как простая ставка с помощью блефа не будет таковой.

Идея №.11: Большая ставка – это наиболее надежная и точная информация, которую только можно получить. Когда рассудительные игроки делают чрезвычайно большие ставки на тёрне или на ривере, а вы пытаетесь догадаться, что у них может быть, вся информация, полученная в прошлом, уступает самому факту того, что он совершили большую ставку.

То есть, вам не следует размышлять по такой цепочке: «У него никак не могло быть семёрки-четвёрки. В конце концов, он сделал рейз на префлопе и он играет тайтово, когда дело доходит до больших ставок». Как только от него приходит большая ставка, если в данной ситуации семёрка-четвёрка означают сильную руку, то тогда у него с очень большой вероятностью именно семёрка-четвёрка. И не важно, что

он «никогда раньше» не разыгрывал такую руку, поскольку вся информация, которую вы использовали, чтобы сделать такой вывод, сейчас менее важна, чем тот факт, что перед вами сделали большую ставку, а семёрка-четвёрка – это та рука, о которой вы беспокоитесь.

Мы не хотим сказать, что ваш оппонент всегда будет иметь ту руку, которой вы опасаетесь, когда он делает большую ставку. Конечно же, это не так – но в случае совершения большой ставки стоит серьёзно рассматривать даже маловероятные руки.

Идея №.12: Будьте осторожны с игроками, которые делают колл после коллов других игроков. Когда кто-то делает ставку значительного размера и на неё отвечают коллом, а затем ещё кто-то тоже делает колл (оверколл), то вероятность очень сильной руки у игрока, сделавшего второй колл, нередко близка к 100% (мы исходим из того, что игрок сделавший второй колл – грамотный игрок).

Предположим, например, что на флоп пришли J♥J♦4♠. Кто-то делает ставку размером в две трети банка, кто-то отвечает коллом, а кто-то ещё делает колл. Если в стеке еще остаются деньги и игрок, сделавший второй колл, является приличным игроком, то у него почти наверняка есть по крайней мере валет.

Нельзя недооценивать таких игроков (оверколлеров), просто потому что они не сделали рейз. Подумайте о столе и о том, как играют ваши оппоненты и вы как правило сможете составить очень короткий список вероятных рук у таких игроков (оверколлеров).

Идея №.13: Если вы думаете о рейзе, но вы не знаете, как потом отреагировать на ререйз ва-банк, то тогда вам, скорее всего, стоит или идти ва-банк самому, или сделать рейз меньшего размера (который позволит вам легко сбросить свои карты в ответ на ререйз). Мы привели пример, иллюстрирующий эту идею, в главе «Определение размера вашего рейза». Напомним вам, что блайнды равны \$100–\$200, и ваш стек равен \$2,400. Вы делаете рейз в \$700, имея на руках A♥J♠, а оппонент (у которого стек больше вашего) идёт ва-банк. Все сбрасывают перед вами. Вы получаете шансы в случае колла \$3,400–к–\$1,700 (или 2–к–1), но вы понимаете, что у вас нет преимущества и ваши шансы на выигрыш отрицательны, и равны примерно 2–к–1, поэтому вы не знаете, что вам делать.

Ваш оппонент, возможно, имеет некоторые из таких рук, против которых вы бы сбросили свои карты (например, пару или туза-короля), но он может иметь и такие руки, против которых вы сделали бы колл (пара карманных семёрок). Поскольку ваши шансы получить прибыль в случае колла равны 2–к–1, но при этом шансы проиграть тоже равны примерно 2–к–1, то вы должны примерно одинаково относиться как к коллу, так и к сбросу карт. Поэтому колл будет нормальным ходом.

Но если колл – это нормальный ход, тогда рейз ва-банк должен был быть ещё лучшим ходом, чем просто рейз в \$700. Это потому, что он подтолкнет оппонента к (ошибочному) сбросу таких рук, как карманные семёрки, вместо ререйза против вас (который он не сможет

сделать, если вы пойдете ва-банк первым). Мы повторили эту мысль и пример к ней, потому что она очень важна, особенно в турнирной игре.

Однако, возникает интересное исключение, когда у вас два оппонента с разными размерами стеков (один из которых значительно меньше вашего). Предположим, что у вас есть \$7,500 при блайндах \$100–\$200 и мы с рукой A♥J♠ на позиции баттона. Игрок на позиции малого блайнда имеет \$15,000, а игрок на позиции большого блайнда только \$1,400. Если бы не было игрока на позиции малого блайнда, то рейз, который заставляет большого блайнда идти ва-банк, был бы однозначно верным ходом.

Но в этой ситуации есть смысл сделать рейз размером поменьше. Если игрок на позиции малого блайнда сделает большой ререйз, то вы, возможно, не сможете ответить на него. Если вы сделаете рейз до \$800 или около того, то это заставит игрока на позиции малого блайнда сбросить слабые руки и почти наверняка приведет к ходу ва-банк от игрока на позиции большого блайнда примерно с такими же руками, с которыми он уравнивал бы ставку размером в \$1,400. Так что, почему бы не сэкономить немного денег, когда игрок на малом блайнде проснётся со своей рукой?

Кстати, примеры, которые мы использовали для основной идеи – если вы не знаете как отвечать на ререйз, либо сделайте ставку на более маленького размера, либо идите ва-банк самим – это все примеры игры на префлопе. И этот подбор примеров сделан не без основания; возможность применить эту идею на практике возникает чаще всего в турнирах на префлопе. Но эта идея не относится только к игре на префлопе. Они применима к любой улице.

Идея №.14: Делайте рейзы реже, чем вы привыкли делать их в лимитном холдеме, потому что рейз открывает новую волну торговли, а в безлимитном холдеме это опаснее, чем в лимитном. В лимитном холдеме наказанием за то, что вас поймали с рейзом на вторую по силе руку, которая имела ауты, является ререйз, стоящий вам самое большое лишь долю ставки. В безлимитном холдеме наказанием может быть ререйз, который заставит вас сбросить руку, что будет стоить вам потери всех вложений в банк (а возможно также, и шансов на выигрыш последующих банков) или же он будет стоить вам ожидаемой прибыли, когда вы решите делать колл. Рейз в безлимитном холдеме – это более рискованный ход, поэтому вы должны принимать решение о рейзе более рассудительно.

Идея №.15: Когда есть большая вероятность того, что ваш оппонент имеет руку, которую он сам считает хорошей, вам следует делать ставку большего размера. Выше мы рассмотрели, как определить размер своей ставки, при определённом количестве аутов, которые есть у вашего оппонента, чтобы обыграть вас. Но это предполагает, что он сам знает, что он прикупает карты. Однако данная формула окажется бесполезной, если он считает, что ему можно и не улучшать руку, чтобы выиграть. В этом случае вы можете сделать ставку гораздо большего размера, чем та, которую бы вам подсказала формула,

основанная на аутах, и при этом вы всё равно можете ожидать ответного колла.

Идея №.16: Иногда делайте ставку большого размера (овербет) с рукой умеренной силы, чтобы закамouflировать свои ставки большого размера с отличными руками. Когда у вас есть отличная рука и вы подозреваете, что у оппонента тоже есть хорошие руки, но уступающие вашей, то вы предпочли бы сделать ставку большого размера, чтобы выиграть в этой ситуации максимальную сумму. Но если вы будете делать ставки большого размера только в такой ситуации, то проницательные игроки скоро поймут, что именно вы делаете. Поэтому вам нужно замаскировать эти большие ставки с помощью ставок большого размера *в начале розыгрыша* с руками умеренной силы, как например, старшая пара. Предположим, например, что у вас



при таком флопе



и банке в \$100. В таких ситуациях, в которых вы обычно делали бы ставку в размере \$80 или около того, иногда нужно делать большую ставку от \$150 до \$200. Если все сбросят свои карты, то тогда можно показать свои карты. Если вы не будете делать это слишком часто, эти завышенные ставки будут стоить вам не очень дорого, и при этом они помогут вам играть, когда вам нужно будет сделать большую ставку с действительно отличной рукой

В безлимитном холдеме действует эффект умножения по отношению ко всем ходам, которые совершаются в начале розыгрыша. Поскольку ставки, чаще всего, определяются по отношению к размеру банка, то лишние \$100 при торговле на флопе могут преобразоваться в ставки размером в \$200 или даже больше при торговле на тёрне и в ставки в \$600 (или выше) на ривере. Поэтому ваши сильные руки могут стать гораздо более выгодными в итоге, если вы сможете успешно сделать с ними ставки на флопе размером в \$150 вместо \$100.

Идея №. 17: Если ваш рейз на префлопе получил колл, то делайте чек на большинстве флопов. В отличие от лимитного холдема, где вы обычно делаете ставку на флопе, после того как на ваш рейз ответят коллом, в безлимитном холдеме вам чаще стоит делать чек против этих колеров. Это верно даже тогда, когда есть всего один такой игрок. Вам обычно следует сделать чек, если у вас не очень сильная рука, и такой чек следует делать со многими своими руками. Ваши действия после чека будут зависеть от вашей руки и от ваших

оппонентов, и не бойтесь изредка блефовать с помощью чек-рейза.

Идея №.18: Избегайте ловушки со старшей парой на четвёртой улице в розыгрыше против нескольких соперников, которые делали чек. Предположим, вам довелось участвовать в розыгрыше против нескольких соперников, которые зашли в игру лимпом, и вы тоже вступили в игру, лимпом без особо сильных карт. Вы ничего не получили на флопе и прошли его чеком по кругу. Тёрн приносит вам старшую пару. Если только у вас нет туза в качестве кикера, то вам зачастую следует сбрасывать свои карты, когда кто-то делает ставку размером больше половины банка.

Говоря конкретнее, вы участвуете в игре с блайндами \$10–\$20 со стеками по \$2,000. У вас на руках Q♥J♥ и вы в средней позиции. Двое игроков входят лимпом и вы также делаете лимп. После вас в игру вступают еще двое лимперов, игрок на позиции малого блайнда сбрасывает свои карты. А игрок на позиции большого блайнда делает чек. В банке \$130 и шесть активных игроков.

Приходит флоп 7♠5♠4♣. И все делают чек. Карта тёрна Q♦, что даёт вам старшую пару. Все перед первым лимпером делают чек, а он делает ставку в \$100. Зачастую вам стоит сбрасывать свои карты, несмотря на то, что у вас старшая пара.

Существует неплохая вероятность того, что у вас лучшая рука, однако одного этого ещё не достаточно для колла. Вы будете делать колл равный \$100, чтобы выиграть \$230, и вас будут преследовать обратные потенциальные шансы. Если ваши карты сильнее, то возможно, ваш выигрыш ограничится \$230. Но если ваши карты слабее, то вам, вероятно, придётся столкнуться с ещё одной ставкой и, может быть, принять непростое решение.

Есть три варианта, по которым весь розыгрыш может оказаться для вас провальным:

1. Вы уже можете проигрывать по силе руки (игроку, который сделал ставку, или ещё кому-то);
2. Вас могут обыграть на ривере;
3. Вы можете попасть под блеф сейчас или позже на ривере.

При таком количестве оппонентов, которые ещё не сказали своего слова, может случиться всё, в том числе и ваш выигрыш. Однако зачастую всё будет складываться не так хорошо, чтобы вы могли получить прибыль.

Идея №.19: Не делайте коллов при розыгрыше защищённого банка, если у вас нет очень сильной руки. Защищённый банк – это такой банк, в котором игрок, совершающий ставку, обоснованно ожидает ответного колла хотя бы от одного оппонента. Если в розыгрыше всё ещё много участников, то банк является защищённым. Если кто-то идёт ва-банк или делает ставку близкую по размеру, то банк является защищённым. И если известно, что этот игрок очень лузовый и он ещё не вышел из игры, то это значит, что банк также защищён.

Если один из ваших думающих оппонентов делает ставку в защищённый банк, то эта ставка имеет гораздо более солидный вес, чем ставка в незащищённый банк. А именно, гораздо меньше вероятность того, что ставка является блефом. Если кто-то ожидает ответного колла и всё равно делает ставку, то вы должны поверить ему в том, что у него сильная рука. Не отвечайте коллом на такие ставки, не имея у себя очень сильной руки.

Идея №.20: Иногда вам с парой карманных тузов на руках стоит войти в торговлю лимпом после других лимперов. В лимитном холдеме вы никогда не сделаете лимп после других лимперов, если у вас есть пара карманных тузов, но в безлимитном холдеме (с большими стеками) такой ход может иногда быть предпочтительным. Вы сделаете его, если у вас есть оппонент, ещё не вступивший в торговлю, который любит делать рейз против нескольких подряд лимперов со слабыми руками.

«Глубокий лимп» с тузами делает вашу игру разнообразной и ловит некоторых чересчур активных любителей кражи блайндов на префлопе. Вы можете сделать ререйз в ответ на рейз (будет ещё лучше, если кто-то уравнивает рейз до того, как вы сделаете свой ход), и сможете получить даже более активную чем обычно торговлю, потому что никто не будет предполагать, что вы будете делать лимп после других лимперов, имея пару карманных тузов.

Просто убедитесь в том, что вы не попадётесь в ловушку, проигрывая со своей старшей парой большую сумму денег кому-то, кто смог обыграть вас, когда никто не сделал рейз, и вы увидели флоп при ограниченном банке. Если вы думаете, что вам будет проблематично избавиться от этой руки, когда она будет обыграна, то тогда вам нужно сделать рейз для защиты. Но если вы сможете хорошо разыгрывать их в ограниченном банке после флопа, то тогда «глубокий лимп» с тузами, предпринимаемый время от времени, будет сильным оружием.

Идея №.21: Иногда вы можете попытаться сделать серьёзный чек-рейз с натсовой рукой (или почти натсовой). Подобно глубокому лимпу с парой тузов, иногда можно попытаться разыграть серьёзный чек-рейз с натсовой рукой (или близкой к ней) в ограниченном банке после флопа, в котором есть лимперы. Например, вы собрали на флопе небольшой сет при нескольких оппонентах, несколько игроков сделали чек перед вами. Вы можете иногда тоже сделать чек, надеясь, что кто-то после вас сделает ставку и получит один-два колла.

Идея №.22: Туз-король это сильная рука для хода ва-банк, и иногда ставка ва-банк на префлопе – это самый лучший ход с этой рукой. Рука туз-король имеет некоторые особенные свойства, которые делают её особенно подходящей для хода ва-банк на префлопе. Туз-король имеет преимущество против любой непарной руки и лишь слегка уступает против всех пар вплоть до дам, имеет умеренные отрицательные шансы против пары карманных королей, и большие отрицательные шансы только против пары карманных тузов. Таким

образом, единственная рука, которую она «боится», это пара карманных тузов, а тот факт, что один туз находится у вас, сокращает вероятность того, что у оппонента есть пара карманных тузов, примерно на половину.

Кроме того туз-король не очень хорошо играет вне позиции после флопа при больших стеках, особенно когда в банке несколько участников. Когда есть несколько оппонентов, эта рука практически полностью проигрывает, если она не улучшается на флопе. И даже если она составляет пару, правильно разыграть её вне позиции может быть очень сложно, особенно против нескольких соперников, любой из которых может иметь либо очень вероятную прикупную руку, либо уже собранную на флопе руку.

Так как туз-король вряд ли окажется в затруднительном положении на префлопе, но часто имеет ограниченную ценность после флопа, то чаще всего намного выгоднее делать с этой рукой большой рейз на префлопе.

Предположим например, что вы участвуете в игре с блайндами \$2–\$5 при стеках по \$400. Игрок из ранней позиции делает ставку в \$25, и три других игрока отвечают коллом. У вас



на позиции большого блайнда. В банке \$105, и у вас остается \$395. Лучший для вас ход – это, скорее всего, ставка ва-банк, на все \$395.

Вы делаете ставку размером в \$395, чтобы выиграть \$105, поэтому вы получаете шансы немного меньше чем 4–к–1. В большинстве случаев вы заберёте банк. Первоначальный рейзер, особенно если он немного агрессивен, будет иметь очень небольшую вероятность получения пары карманных тузов или королей. Вероятность одной из этих рук у каждого следующего игрока ещё ниже.

Иногда вы будете получать коллы от руки слабее, чем пара тузов или королей, но это не так плохо. В крайнем случае, вы получите незначительные отрицательные шансы, а \$100 в банке более чем компенсируют вам наличие отрицательных шансов при игре на весь стек. Вы будете достаточно часто выигрывать \$100 банка (или часть банка, если получите ответный колл), чтобы это оправдало риск наткнуться на пару карманных тузов или королей.

Однако, играя против наблюдательных думающих соперников, вы можете столкнуться с проблемами. Проблема в том, что туз-король – это, как правило, *единственно* верная рука для хода ва-банк в этой ситуации. С более слабой рукой (например, с карманной парой) вы либо слишком часто попадали бы в беду, рискуя всем стеком, либо получили бы хорошие шансы на выигрыш подождав флопа. А с парой тузов или королей вы обычно добиваетесь лучших результатов с помощью небольшого рейза, такого, который имеет хорошие шансы получить

ответный колл.

Итак, если вы пойдёте ва-банк, то некоторым оппонентам хватит ума догадаться, что у вас почти наверняка туз-король. Такие игроки могут сделать колл в ответ на ваш большой рейз с маленькой карманной парой, зная, что несмотря на большую ставку, они имеют преимущество.

Если вы считаете, что вы играете против игроков, которые могут размышлять таким образом, то вам тогда, возможно, стоит иногда ходить ва-банк со старшими карманными парами. Оптимальная сбалансированная стратегия слишком сложна, но простое приближение таково, что хода ва-банк с парой карманных королей в половине случаев будет достаточно. (Пара карманных тузов также сработает, на при частых ставках ва-банк с такой рукой, но вы, возможно, будете слишком часто расходовать «в пустую» силу своих тузов, жертвуя больше, чем вы приобретаете, балансируя свою стратегию для руки туз-король. По крайней мере, с парой карманных королей ваш ход ва-банк препятствует развитию вполне возможного сценария, в котором тузы обыгрывают вашу руку.)

Идея №.23: Войти лимпом в игру с намерением в последующем сбросить свои карты в случае рейза – это нормальный ход. Иногда это нормально даже тогда, когда вы считаете, что рейз вполне вероятен. Если вы хорошо знакомы с лимитным холдемом, то вас может стошнить от одной мысли о лимпе с последующим сбросом карт в ответ на рейз. Это потому, что в лимитном холдеме такой ход почти никогда не бывает правильным.

Однако в безлимитном холдеме это может быть просто отличный ход – лимп с расчётом на сброс карт при поступлении рейза приличного размера. Обычно вы будете поступать так со слабой рукой на префлопе, которая имеет некоторые шансы на выигрыш большого банка, но не имеет достаточных потенциальных шансов, чтобы играть против большой ставки на префлопе.

Например, вы участвуете в игре с блайндами \$1–\$2 и стеком в \$500. Плохой лузовый игрок со стеком в \$300 делает лимп из средней позиции. У вас $8\clubsuit 7\spadesuit$ и вы сидите через одно место от баттона; вы также делаете лимп. Ваш оппонент на баттоне, приличный игрок со стеком в \$60, делает рейз до \$10. Плохой игрок сбрасывает карты. Вам также следует сбросить свои карты.

Даже несмотря на то, что ваша рука была слаба, при наличии позиции против плохого игрока вы могли рассчитывать на прибыль. Поэтому рука стоила лимпа. Но когда хороший игрок добавил еще \$8 с позиции баттона (причем у него оставалось в стеке всего \$50), а плохой игрок сбрасывает карты, то у вас больше нет достаточных потенциальных шансов для продолжения игры. И ваш лимп, и ваш сброс карт – были верными ходами.

Действительно, иногда вам следует делать лимп с последующим сбросом карт, даже когда рейз вполне вероятен. Предположим, ваш лузовый оппонент – достаточно слабый игрок, поэтому вы можете

ожидать превращения вашей лимповой ставки в \$2 в средние \$6, если вы сможете увидеть флоп без рейзов. Вы были бы правы, войдя в игру с помощью лимпа, даже если бы вы ожидали рейз от кого-либо в 60% случаев. Вы потеряли бы свои вложения в сумме \$2 в 60% случаев, но вы выиграли бы \$4 в 40% случаев, поэтому ваше суммарная ожидаемая прибыль была бы равна \$0.40:

$$\$0.40 = (0.60)(-\$2) + (0.40)(\$4)$$

Безлимитный холдем с большим стеком против плохого игрока может привести к некоторым ситуациям с чрезвычайно высокими потенциальными шансами. Не принимайте поспешных решений, не взвесив все за и против. Иногда стоит рискнуть вероятным небольшим проигрышем, чтобы нацелиться на маловероятный, но большой выигрыш.

Есть и ещё одна важная причина для редкого лимпа с последующим сбросом карт, о которой также не стоит забывать. Лимп и сброс карт при поступлении рейза могут сыграть свою роль также и для вашей общей стратегии. Если какой-либо агрессивный игрок увидит, как вы совершаете такой манёвр несколько раз подряд, то это может подтолкнуть его к рейзу со слабой рукой при вашем следующем лимпе.

Если вы подозреваете, что кто-то планирует воспользоваться вашими деньгами, когда вы делаете лимп, то тогда вы можете делать лимп с сильной рукой и получить дополнительную торговлю, которой в противном случае могло бы и не быть.

Идея №.24: Если у вас есть рука, с которой вы вошли бы лимпом в пассивной игре, то в агрессивной игре подумайте о небольшом рейзе (в два-три раза превышающего большой блайнд) вместо лимпа. Установление стандартов ставки с помощью совершения первой ставки или рейза в розыгрыше – это нередко очень полезная тактика. Если вы хотите посмотреть флоп за небольшие деньги в агрессивной игре, то иногда вам следует сделать небольшой рейз, что кажется противоестественным. Такой ход подталкивает ваших оппонентов к коллам в ответ на ваш рейз, а не к совершению собственных больших рейзов.

Конкретнее: предположим, что вы хотите войти лимпом с рукой **A♥9♥** в игре с блайндами \$5–\$10. Но вы боитесь, что один из ваших оппонентов сделает рейз до \$60 или выше, если вы вступите в торговлю лимпом. Подумайте о рейзе на сумму до \$30, чтобы задать «стандарт» размера ставки. Как правило. Ваши оппоненты просто ответят коллами, и вы сможете посмотреть флоп всего за \$30.

Слабой стороной этой тактики является то, что вы будете больше проигрывать, если вас заставят сбросить в ответ на ререйз. Но ререйз – это рискованная игра с их стороны, и в большинстве случаев они не будут совершать этот ход, не имея сильной руки. Если вы правильно сбалансировали свою стратегию, то иногда делая маленькие рейзы с сильными руками вы зачастую не будете получать ответных действий от оппонентов против ваших маленьких рейзов.

Идея №.25: Баттон – это по-настоящему «хлебная» позиция в безлимитном холдеме. Во многих играх вы сможете разыгрывать с позиции баттона чрезвычайно широкий спектр рук, даже рейзом. Чем больше стеки, тем менее важна сила руки на префлопе и тем более важной становится позиция. Добавьте нескольких слабых оппонентов, и сила руки на префлопе станет ещё менее важна, тогда как позиция сохранит свою ценность.

В результате вы часто можете входить в игру лимпом с прибылью из позиции баттона с чрезвычайно широким списком рук. Предположим, вы участвуете в игре с блайндами \$2–\$5 и стеками по \$1,000. Игрок, который слишком часто делает ставки и коллы на префлопе со слабыми руками (иногда включая пары более слабые, чем старшие пары), входит в игру лимпом. Вы можете сделать колл размером в \$5 с большинством своих рук: любая карманная пара, возможно, любые две одномастные карты, любые крупные разномастные карты, любая рука с тузом и любые разномастные связки вплоть до пятерки-четверки включительно. Действительно, если никчемные семёрка-двойка – это плохая рука для колла, то в данной ситуации она может быть рукой пограничной силы.

Почему же вы можете разыгрывать так много рук? Ответ заключается в потенциальных шансах. Вы делаете ставку размером в \$5 с возможностью выиграть \$1,000. Любая рука, не важно насколько плохая, может собрать на флопе пару или трипс. Против игрока, который обычно проигрывает слишком много с одной парой, две пары и трипс получают большую ценность. Не стесняйтесь разыгрывать маловероятные прикупные руки, если вы рассчитываете на адекватную компенсацию в случае, если доберётесь до цели.

Но когда мы говорим баттон, мы имеем в виду именно позицию баттона, а не одно или два места перед баттоном. Когда вы имеете классную руку в хорошей игре, легко говорить «Ну. Я вообще-то достаточно близко от баттона», и бросить, имея на руках полный мусор. Оставьте этот свой мусор для позиции на баттоне, и только на баттоне.

Вы можете играть на баттоне лузово, даже когда кто-то уже сделал рейз. Согласно правилу большого пальца, если рейз составляет лишь небольшую долю от стека (например, не более, скажем, \$50 при стеке размером в \$1,000), вы можете отвечать на него коллом со многими руками: все карманные пары, любые руки с одномастным тузом или королём, любые две крупные одномастные карты, одномастные связки (даже с дыркой), разномастные связки и, если вы не опасаетесь потерять слишком много, когда получите на флопе старшую пару и она окажется обыгранной, две крупные разномастные карты типа K♥T♠.

В хороших играх не стоит упускать возможность активно поиграть на баттоне! При игре из этой позиции прибыльными могут быть многие руки. Не выбрасывайте все ваши руки, стоящие \$5, в ожидании руки, стоящей \$25.

Идея №.26: Когда в игре присутствует анте, ваши начальные рейзы должны быть больше, чем при отсутствии анте. Но они не должны расти в той же пропорции в, какой возрастает размер

первоначального банка; они должны быть немного меньше этого.

Предположим, что вы в игре с восьмью участниками с блайндами \$100–\$200. Все сбрасывают перед вами карты, а вы играете на месте непосредственно перед баттоном, вы делаете рейз до \$600 в качестве полу-блефа. Вы *получаете* шансы 2–к–1 (ставка в \$600, чтобы выиграть \$300). Вы *предлагаете* игроку на баттоне шансы на банк 3–к–2 (колл размером в \$600, чтобы выиграть \$900) и игроку на позиции большого блайнда вы *предлагаете* шансы 9–к–4 (колл размером в \$400, чтобы выиграть \$900).

А теперь предположим, что вы играете в той же игре с 8 участниками при блайндах \$100–\$200, но ещё и с анте по \$25. Первоначальный банк составляет \$500 вместо \$300. Все сбросили перед вами карты, а вы играете на той же позиции, вы делаете рейз до \$1,000 (снова в два раза превышающий банк). Вы по-прежнему получаете шансы 2–к–1 (ставя \$1,000, чтобы выиграть \$500) и предлагаете игроку на баттоне шансы на банк 3–к–2 (колл размером в \$1,000, чтобы выиграть \$1,500). Но игроку на позиции большого блайнда вы предлагаете значительно более плохие шансы на банк, чем раньше – 13–к–8.

Поскольку игрок на позиции большого блайнда, скорее всего ответит вам коллом, если размер вашей ставки в \$600 определён правильно без анте, тогда ваша ставка в \$1,000 с анте должна быть чрезмерной. То есть, вам не нужно рисковать так сильно. Чтобы заставить игрока на позиции большого блайнда сбросить карты.

При прочих равных условиях, рейз правильного размера должен предлагать игроку на позиции большого блайнда приблизительно такие же (хотя и не обязательно точно такие же) шансы на банк, как при наличии, так и при отсутствии анте. Если бы вы сделали рейз до \$800 вместо \$1,000, то вы предложили бы игроку на большом блайнда шансы 13–к–6, что относительно близко к 9–к–4 из предыдущего примера.

С рейзом размером в \$800 вы (и игрок на баттоне) теперь получаете более благоприятные шансы: вы даете шансы всего 8–к–5, а игрок на позиции баттона получает 13–к–8. Таким образом, если рейз в \$600 был «правильным» при отсутствии анте, то тогда рейз на \$800 близок к правильному при наличии ставок и анте.

Обратите внимание, что размер рейза увеличивается на \$200 за счёт добавления денег анте и к сумме этой ставки. Простое правило большого пальца, которое работает для банков, ещё не получивших рейза: когда вы корректируете размер своей ставки при поступлении дополнительных денег, просто добавьте сумму этих дополнительных денег к размеру ставки, которую вы обычно делаете в этой ситуации. Если в банке лишних \$300, добавляйте к размеру своей ставки \$300.

Кроме того, обратите внимание, что когда вы делаете рейз на такую сумму, ваши возможности полу-блефа будут более прибыльными.

Идея №.27: Если вы разыгрываете полу-блеф на префлопе, тр это следует делать обычно тогда, когда у вас одна из лучших

рук из тех, которые вы могли бы сбросить в других ситуациях. Однако, если вы играете на позиции блайнда и в розыгрыше ещё не было рейзов, то вам следует разыгрывать полу-блеф, когда у вас одна из худших рук. Вы участвуете в игре с блайндами \$5–\$10 и со стеками по \$1,000. Игрок из средней позиции открывает торговлю ставкой в \$30 и два других игрока делают коллы. Вы играете на позиции баттона. Ваша стратегия игры на префлопе предусматривает, что вам обычно следует делать ререйз с отличными руками (например, A♥K♣), колл – со многими хорошими руками (например, 3♥3♦ или 9♠8♠) и сброс – с остальными. Но иногда вы делаете ререйз ещё и в качестве блефа.

Когда вы подбираете удобный случай для своего нечастого блефа, постарайтесь выбирать такие ситуации, в которых у вас есть относительно хорошая рука, но такая, которую вы обычно бы сбросили. Предположим, например, что вы обычно делаете колл с рукой K♠T♠, но сбрасываете K♠7♠. Последняя рука хороша для полу-блефа. Она гораздо лучше действительно плохой руки типа J♣3♦: если произойдёт так, что на ваш ререйз начнут активно отвечать, у вас будет больше шансов на удачную развязку этой ситуации и на то, чтобы собрать хорошую руку со своими K♠7♠.

Поскольку в обычной ситуации вы, как правило, сбрасываете и K♠7♠, и J♣3♦, то вы ничего не потеряете, если подождёте более хорошей руки, чтобы совершить свой блеф для создания имиджа непредсказуемости своей игры.

Однако, если вы играете на позиции блайнда и в розыгрыше ещё не было ни одного рейза, то тогда ситуация резко меняется. Предположим, например, что вы участвуете в игре с блайндами \$5–\$10 и со стеками по \$1,000. Пятеро игроков вступили в игру до вас лимпом, вы на позиции большого блайнда. Ваша стратегия игры на префлопе предусматривает, что вы должны делать рейз с отличными руками и чек со всеми остальными.⁵⁰ (Эти рейзы в розыгрышах с большим количеством оппонентов обычно имеют большой размер, и ваши оппоненты будут совершать нечастые плоские коллы против них.) Опять же, иногда вам стоит делать рейз в качестве блефа.

Теперь вам будет выгоднее подождать действительно ужасную руку, например J♣3♦, чем выбирать для этого хода руку типа K♠7♠. Если вы сделаете чек, то вы сможете бесплатно увидеть флоп, а с рукой K♠7♠ вы можете вполне собрать на флопе сильную или прикупную руку. Вы также можете собрать на флопе что-нибудь с рукой J♣3♦, но это гораздо менее вероятно.

Поскольку ваш рейз в этой ситуации обычно получает либо ответный ререйз, или (что случается чаще) сброс карт в ответ, то вы

⁵⁰ Кроме того, вам иногда следует делать небольшие рейзы с некоторыми не самыми сильными руками для стимулирования торговли (так называемые «подсластители банка»).

зря потеряете ценность приличных рук, когда будете совершать этот ход для балансирования своей игры. Для маленьких ререйзов, или когда велика вероятность того, что ваши оппоненты будут отвечать просто коллом, вы должны вернуться к более сильным рукам.⁵¹

Идея №.28: С сильными руками обычно следует делать или небольшой рейз для формирования банка, или большой рейз для определения силы руки. Не делайте рейза среднего размера, который с одной стороны сообщает оппонентам, что у вас хорошая рука, и с другой стороны предлагает им хорошие потенциальные шансы на то, чтобы попробовать обыграть вас. Предположим, вы участвуете в игре с блайндами \$5–\$10 и со стеком в \$800. Два хороших игрока вступают в игру лимпом, а у вас $K♥K♣$ на позиции баттона. Рейз до \$30 или около того будет относиться к рейзам для построения банка. Этот рейз достаточно маленький, чтобы все ваши оппоненты склонились к ответным коллам. Вы сделали бы такой рейз с широким спектром рук, надеясь сформировать банк для своего позиционного преимущества. Итак, этот рейз не раскрывает оппоненту того факта, что у вас чрезвычайно сильная рука.

Рейз до \$120 будет относиться к рейзам для определения силы руки. Обычно вы сделали рейз такой величины только с хорошими руками и ваши оппоненты знают об этом. Вряд ли вы получите ответ, если только у одного из ваших оппонентов случайно не окажется тоже отличной руки.

Размер этого рейза выдает силу вашей руки, но ваши оппоненты никак не могут использовать эту информацию. Даже если вы всегда будете отдавать в банк остаток своего стека на флопе, вы не предоставите им достаточную компенсацию для колла. Им нужно поставить ещё \$110, но они смогут выиграть всего лишь \$845. Получая максимальные потенциальные шансы, которые меньше $8-k-1$, они не смогут делать прибыльные коллы с карманными парами, не говоря уже о непарных руках.

Однако, если бы вы сделали рейз до \$80, вы оказались бы в невыгодном положении по двум причинам. Это ставка необычно большого размера, поэтому ваши оппоненты предположили бы у вас наличие сильной руки. Но теперь потенциальные шансы складываются для них совсем по-другому: им нужно добавить ещё \$70, и они всё ещё смогут (потенциально) выиграть \$845. Теперь у них могут быть потенциальные шансы немного выше чем $12-k-1$, что позволяет им сделать выгодный колл с некоторыми руками.

Обычно вам следует сделать просто скромный рейз для формирования банка, надеясь выиграть большой банк. Иногда вы

⁵¹ Для тех, кто читал «Турнирный покер для игроков продвинутого уровня» Дэвида Склански (*Tournament Poker for Advanced Players by David Sklansky*), мы напомним, что эта идея сформулирована там на стр. 113 как «Не превращайте хорошую руку в семёрку-двойку». Однако, валета-тройку вполне допустимо «превратить» в семёрку-двойку.

можете предпочесть большой банк определению силы руки. Но только не делайте рейзов среднего размера.

Не говорите своим оппонентам, что у вас есть, и не предлагайте им хороших возможностей для того, чтобы обыграть вас.

Идея №.29: Маленькие рейзы (в 2-3 раза превышающие большой блайнд) – это нормальный ход для привлечения денег в банк или для подготовки будущих тактических приемов. По некоторым причинам маленькие рейзы приобрели нехорошую репутацию в безлимитном холдеме. Под маленькими рейзами мы понимаем минимальный рейз (в два раза превышающий большой блайнд) или чуть выше.

Хотя на самом деле для каждого хода существуют плохие и хорошие ситуации, поэтому в совершении маленького рейза самого по себе нет ничего плохого. Как мы уже разобрали в главе «Определение размеров вашего рейза», существует ряд факторов, которые вам следует учитывать при принятии решения о том, какого размера нужно делать рейз. Природа вашей руки, стиль игры ваших оппонентов, размеры стеков, ваши предыдущие ходы, ваша репутация и многие другие факторы играют роль в определении размера рейза.

Многие рейзы на префлопе делаются в первую очередь с целью повысить ставки в этом конкретном розыгрыше. Эти рейзы основаны на силе руки на префлопе или задуманы как полу-блеф. Вы делаете их только потому, что хотите, чтобы ставки после флопа были больше, чем они были бы в банке, не получившем рейзов. (Если вы удвоите размер ставки на префлопе, то вы в большей или меньшей степени удвоите также и размер ставок после флопа.)

Нередко вам стоит делать такой ход с «отменными» руками — карманными парами, одномастными связками и одномастными руками с тузом — с такими руками, которые хорошо играют после флопа. Цель такой ставки — превратить игру со ставками в \$5–\$10 (или с каким-нибудь другим стандартным размером ставки, как будто вы играете в лимитный холдем) в игру со ставками \$10–\$20 или \$15–\$30 в течение *только одного текущего розыгрыша*.

Предположим что у вас A♥T♥ в ранней позиции при игре против восьми соперников с блайндами \$5–\$10. Вы играли большую часть времени в основном со стеком размером в \$800, но вы только что выиграли большой банк и теперь перед вами лежат \$1,500. С более маленьким стеком размером в \$800 при такой руке вы обычно сделали бы лимп. Но теперь, когда ваш стек удвоился, то вам выгоднее будет сделать минирейз для начала игры, размером в \$20.

Ваши оппоненты в основном будут реагировать на ваш минирейз точно также, как будто вы заходите в игру лимпом. Вряд ли они сбросят свои руки, подходящие для лимпа только из-за вашего рейза. Некоторые игроки могут испугаться и просто сделать колл с такой рукой, с которой они сами сделали бы рейз, если бы вы вступили в торговлю лимпом. Другие нередко могут сделать рейз немного большего размера, чтобы

бросить вызов вашему «слабому» рейзу. Но обычно вы просто удвоите размер ставок. Если вам нужно именно это, не слушайте никаких знатоков, которые говорят, что это плохой ход. Уверенно делайте свой минирейз.

Идея №.30: Потенциальные шансы это крайне важный инструмент принятия решений, но никогда не забывайте, что разные оппоненты предлагают разные шансы. Слишком агрессивные (обычно на тёрне и ривере) игроки и слишком лузовые, буйные игроки чаще предлагают более высокие потенциальные шансы, чем «обычные» игроки. Слабо-тайтовые игроки и жесткие игроки склонны давать маленькие шансы. Всякий раз, когда вы оцениваете ваши потенциальные шансы, подумайте о том, что, скорее всего, потеряет *этот конкретный* игрок, а не то, что потеряет средний игрок, или, что ещё хуже, идеальный оппонент. (Но не забывайте также и том, что те, кто предлагает маленькие потенциальные шансы, также представляют вам больше возможностей для блефа.)

Идея №.31: Ваши потенциальные шансы с любой прикупной рукой будут тем выше, чем менее очевидна возможность собрать такую руку. Например, ваши потенциальные шансы будут гораздо выше с



когда на столе



чем с рукой



когда на столе



(если только на флопе была ставка). В первом случае ваша прикупная рука это обратно прикупной флеш, и многие оппоненты не будут подозревать, что он у вас есть. В последнем случае у вас прикупная рука с одной старшей картой тузом при однородном флопе. Все обеспокоены вашей рукой. Эта же логика применима и к прикупным стритам. Дырявые стриты, особенно, состоящие из маленьких карт, это намного менее очевидны (а следовательно, предлагающие более высокие

потенциальные шансы), чем очевидные прикупные руки, состоящие из больших карт (например, 7♣4♣, когда на столе лежат K♣8♣5♠Q♥6♠).

Идея №.32: Сброс до ривера такой руки, у которой есть более чем 50% шансы на то, чтобы быть лучшей рукой, может быть правильным ходом. Игра вне позиции против хороших игроков с большими стеками – это чрезвычайно неблагоприятные обстоятельства в безлимитном холдеме. Эти недостатки столь велики, что даже если банк предлагает вам шансы, то вам, может быть, придется сбросить руку, которая имеет математически положительные шансы. (То есть, если вы пойдете ва-банк и откроете карты, когда все оппоненты в игре, то вы выиграете более чем в половине случаев.)

Это происходит чаще всего тогда, когда ваша рука уязвима, и ваши оппоненты, скорее всего, знают об этом (или по крайней мере догадываются). Например, у вас



а на столе



Вы делаете ставку на флопе. И ваш оппонент, тайтовый, но агрессивный игрок, отвечает рейзом.

Ваши варианты хода – это колл или ререйз, причем ни один из них не будет хорошим ходом. Если вы сделаете колл, ваш оппонент, будет всё время поджимать вас на тёрне и ривере, чередуя прибыльные ставки с сильными руками и блефы с уязвимыми картами. Если вы будете постоянно уравнивать эти ставки, то вы будете прибыльные ставить до тех пор, пока не разоритесь. Если вы будете сбрасывать перед ними карты, то вас слишком часто будут выбивать из игры с сильными руками, изменив ваш статус с «теоретического» преуспевающего на фактического проигравшего.

Если вместо этого вы сделаете ререйз, вы более или менее прекратите блефы, но отдадите за это слишком много: вы будете выигрывать в основном маленькие банки с лучшей рукой, но проигрывать большие суммы тогда, когда вашу руку будут обыгрывать.

Мы не хотим сказать, что никакую просто приличную руку не стоит разыгрывать при больших стеках находясь вне позиции, но мы подчёркиваем: один тот факт, что у вас есть в среднем «лучшая» рука, но это ещё не достаточное основание оставаться в розыгрыше банка в безлимитном холдеме. Нужно принимать во внимание множество других факторов.

Идея №.33: Будьте готовы рискнуть бесплатной картой, ради

управления размером банка и провоцирования блефа. Бесплатная карта – это проклятье для всех игроков в *лимитном* холдеме. Вы делаете чек, и ваш оппонент тоже делает чек. В тот момент, когда он делает чек, вы знаете, что вы обыгрываете его руку, и вы ненавидите себя за то, что дали ему посмотреть бесплатно карту, которая может помочь ему обыграть вас.

Однако в безлимитном холдеме против хороших игроков с большими стеками вам нужно быть готовым к тому, чтобы раздавать некоторое число бесплатных карт, когда у вас всего одна пара. При игре вне позиции вам, возможно, придётся часто делать чек на тёрне. А в позиции вам часто следует делать ответный чек или на флопе, или на тёрне.

Вот три основных причины, почему чек с парами – это часто лучший ход:

1. Он ограничивает размер банка. Одна пара – это, как правило, не та рука, с которой стоит играть при большом банке. Если вы закончите розыгрыш при большом банке без улучшения, то чаще всего вы много проиграете.
2. Когда вы в позиции, вы иногда сможете брать бесплатную карту, а не отдавать её. То есть, если бы вы сделали ставку, то вы получили бы чек-рейз, но теперь – после вашего чека – у вас получается посмотреть ещё одну карту. Этот аспект проблемы особенно важен, когда у вашего оппонента есть две пары, а вы улучшаете свою руку на ривере.
3. Он провоцирует блеф. Структура безлимитного холдема вынуждает вас обычно показывать свою слабость, когда вы слабы. Если вы часто используете «трехэтапный» блеф (ставки блефа на флопе, на тёрне и на ривере), то вы проиграете на блефе все свои деньги. Чтобы выиграть, вам нужно делать чек с большинством своих слабых рук в определённые моменты игры, обычно достаточно близко к началу розыгрыша. Хорошие игроки достаточно хорошо знают об этом обстоятельстве и будут встречать ваши слабые чеки с помощью ставок, которые часто будут блефами. Чтобы дать отпор этим блефам, вам нужно также делать чек с некоторыми достаточно хорошими руками, планируя затем делать с ними коллы. Хорошие руки с одной парой – это отличный вариант руки для провоцирования блефа.

Предположим, например, что у вас на руках $A\heartsuit A\clubsuit$ и вы со стеками по \$500 участвуете в игре с блайндами \$2–\$5. Ваш оппонент входит лимпом из ранней позиции, а вы делаете рейз до \$20 из средней позиции. Все до лимпера сбрасывают свои карты, а он отвечает коллом. На флопе приходит $Q\heartsuit 7\heartsuit 3\spadesuit$. Ваш оппонент делает чек.

Обычно вам следует сделать ставку, но иногда нужно сделать чек. А иногда, если вы сделаете ставку, а ваш оппонент сделает колл и чек на тёрне, то вам следует делать чек после этого. Чек спровоцирует блеф на тёрне со стороны агрессивных игроков (на который, в зависимости от

конкретной ситуации, вы можете отвечать либо коллом, либо рейзом). Кроме того, нечастый чек будет делать вашу игру разнообразной. Так что ваши оппоненты не смогут так быстро украсть ваши ставки, когда вы будете делать ответный чек с рукой A♦J♦ (или, по крайней мере, они допустят ошибку, попытавшись украсть вашу ставку автоматически, когда вы сделаете чек).

Игра в безлимитный холдем против хороших соперников не должна превращаться в праздник ставок и рейзов. Вам приходится играть достаточно осмотрительно, а цена, которую вы платите за эту осмотрительность, это уступка бесплатных карт.

Идея №.34: Если перед вами стоит непростой выбор между полу-блефом с прикупной рукой и чеком с ней же, то следует больше склоняться к чеку, если вы сможете собрать свою руку со старшей картой на столе. Чем выше потенциальные шансы, которые имеет ваша прикупная рука, тем менее привлекательным становится полу-блеф с ней. Если вы сможете собрать свою прикупную руку со старшей картой на столе, то вы скорее всего получите более высокие потенциальные шансы, потому что кто-то сможет собрать старшая пару или две пары одновременно с вами, когда вы соберёте свою руку.

Сравним, например, A♣6♣ когда на столе лежат K♣9♠5♣ и A♣6♣ когда на столе лежат 9♠5♣3♣. На первом столе больше не может прийти трефовых карт, которые стали бы новой старшей картой (поскольку A♣ у вас на руках). Однако, на последнем, любая из этих карт K♣, Q♣, J♣ и T♣ собирает ваш флеш и кроме того помещает старшую карту на стол. Если ваш оппонент случайно соберёт старшую пару (или две старших пары) одновременно с вашим собранным флешем, то он скорее всего потеряет больше денег, чем в любом другом случае. Следовательно, последние карты стола дают больше потенциальных шансов, и вы должны склоняться в этом случае к чеку.

Идея №.35: Необычно маленькие ставки зачастую делают либо со старшей рукой («втягивающая» ставка), либо как блеф (дешевая попытка зацепиться за банк). С одной парой ваш оппонент обычно будет делать либо чек, либо ставку большого размера. Как и при применении любого принципа чтения рук, этот способ зависит от характера конкретного оппонента. Вы будете сталкиваться с игроками всех типов и некоторые из них делают маленькие ставки с одной парой. Но в целом необычно маленькая ставка обозначает либо действительно сильную, либо действительно слабую руку. (Обратите внимание: под «необычно» маленькой ставкой мы имеем в виду необычную ставку для данного игрока. Если игрок всегда делает маленькие ставки, то тогда очевидно, что маленькая ставка не говорит ни о чём конкретном.)

Идея №.36: Склоняйтесь к замедленной игре с очень хорошими руками, которые не совсем дотягивают до натсовой, больше, чем к замедленной игре с натсовыми руками. Когда вы разыгрываете руку замелено, то вы делаете чеки и коллы вместо ставок

и рейзов с очень хорошей рукой, чтобы обмануть соперников относительно силы вашей руки и позволить им взять дополнительную карту, которая принесёт им хорошую, но вторую по силе руку.

Замедленная игра обычно требует сильной руки, но вы должны больше склоняться к активному розыгрышу, если у вас абсолютная натсовая рука (или иногда старший фулл-хаус). Например, если на флопе приходят J♥6♣6♦, тогда, возможно, имеет смысл замедленно разыгрывать K♥6♥, но не J♣J♠.

Замедленный розыгрыш руки K♥6♥ даёт вам здесь три следующих преимущества:

1. Он может подтолкнуть противника к попытке блефа на последующем круге торговли.
2. Он может позволить кому-то, кто мог бы сбросить карты, собрать пару со следующей картой и участвовать в торговле.
3. Он может несколько ограничить ваши потери, если один из ваших оппонентов случайно имеет туза-шестёрку или фулл-хаус. Вы проиграете много, несмотря на тот факт, что у вас вторая рука по силе, но если вы будете замедленно разыгрывать свою руку в течение одного-двух кругов торговли, то вы сможете сделать простой колл на ривере, и сэкономить по крайней мере какую-то часть своего стека; в то время как, если вы внесете свои деньги в банк раньше, то вы почти наверняка столкнетесь с дефицитом фишек.

Однако с рукой J♣J♠ третий пункт будет работать против вас. В этом случае вместо экономии денег при игре против фулл-хауса, вы их будете терять, потому что фулл-хаус будет у вас. Замедленный розыгрыш в течение одного-двух кругов торговли может помешать вам опустошить стек какого-нибудь оппонента, который замедленно разыгрывал шестёрку (особенно, если у него был слабый кикер).

Подобным образом, вы должны больше склоняться к замедленному розыгрышу с A♠2♠ при флопе 5♣4♠3♣, чем к розыгрышу 7♠6♠ при том же самом флопе. С рукой A♠2♠ вы легко дадите бесплатную карту кому-нибудь, у кого может быть старшая пара на тёрне или ривере. Но с рукой 7♠6♠ вы не захотите терять активную торговлю, если кто-то собрал меньший стрит против вас или пытается собрать какую-либо руку вроде пары или прикупного стрита, например, 6♦4♦.

Идея №.37: Ставки на тёрне должны составлять в среднем меньшую часть банка, чем ставки на флопе. Предположим, вы возьмёте средний размер всех ставок на флопе, которые вы когда-либо делали, и высчитаете, что этот средний размер составляет 75% от банка (мы взяли абсолютно произвольное число). Соответствующее среднее значение для всех ваших ставок на тёрне должно быть значительно меньше 75% от размера банка на тёрне.

В целом ставки на тёрне должны представлять собой меньшие доли банка по сравнению со ставками на флопе.

Размер ваших ставок определяется в первую очередь шансами на банк и потенциальными шансами, которые вы предлагаете своим оппонентам. Вам следует делать достаточно большие ставки с хорошими руками, чтобы вы не предлагали оппонентам достаточные шансы для прибыльного колла с их наиболее вероятными и прикупными руками.

Флоп – это отличный этап игры для прикупных рук, поскольку на этот момент не пришли ещё две карты и не разыграно ещё два круга торговли. Уже собранные руки нуждаются в относительно больших ставках, чтобы сделать невыгодными коллы для игроков с прикупными руками.

Однако тёрн, это этап на котором остается несданной всего одна карта и не разыгранным всего один круг торговли, это хорошее время для уже «готовых» (собранных) рук. Ставки не обязательно должны быть такими же большими относительно размера банка, чтобы сделать прикупные руки неприбыльными. Таким образом, ставки на флопе должны быть в целом больше (при вычислении их как доли от банка), чем ставки на тёрне. (Однако, не забудьте, что этот принцип не работает, если вы полагаете, что ваш оппонент считает, что у него должна быть лучшая рука. В этом случае ваши ставки на тёрне должны быть большими.)

Идея №.38: Склоняйтесь к полу-блефу чаще тогда, когда ваша прикупая рука не может стать натсовой, чем когда вы собираете натсовую руку. Когда вы задумываете полу-блеф с прикупной рукой, то вам необходимо сравнить ожидаемую прибыль от ставки с ожидаемой прибылью от чека.

Предположим, что вы оцениваете ожидаемую прибыль от полу-блефа как некоторое положительное число \$X. Однако, вывод о том, что полу-блеф имеет положительную ожидаемую прибыль, не всегда может убедить вас в необходимости ставки, поскольку чек может быть еще лучше по одной из двух следующих причин:

1. Вы можете собрать свою руку и выиграть деньги у игрока, который мог бы сбросить карты из-за вашего блефа, но не стал бы сбрасывать из-за чека. Например, если у вас есть $9\spadesuit 8\spadesuit$ когда на столе $7\clubsuit 6\spadesuit 2\diamond$, а на тёрне приходит $T\heartsuit$, то вы можете выиграть у кого-то, кто держит $T\diamond 6\diamond$, и он мог бы сбросить эту руку в случае вашей ставки на флопе.
2. Чек, особенно, когда вы делаете ход последним, может позволить вам увидеть дополнительную карту в тех случаях, когда у вашего оппонента уже есть сильная рука и он ответил бы рейзом, если бы вы попытались блефовать. Если вы делаете чек и ловите нужную карту, то иногда вы сможете выигрывать целый стек своего оппонента. Таким образом, нечастый чек может превратить большой проигрыш (потерю вашей ставки с блефом) в огромный выигрыш (всего банка плюс стека вашего оппонента).

Оба эти эффекта (в пользу чека) сильнее именно тогда, когда вы получаете карты для прикупной натсовой руки, а не для обычной

прикупной руки. А если у вас не только нет прикупной натсовой руки, но и, наоборот, существует вероятность того, что вы играете с «мертвой» рукой, потому что на столе лежат спаренные карты, то эффект становится ещё сильнее.

Сравните, например, руку $9\heartsuit 8\spadesuit$ когда на столе лежит $7\clubsuit 6\spadesuit 2\diamond$ и руку $9\heartsuit 8\spadesuit$ когда на столе лежит $T\clubsuit T\diamond 7\diamond$. В первом случае все восемь ваших аутов приносят вам натсовую руку. Во втором случае у вас нет ни одного аута для натсовой руки и вы возможно уже прикупаете «мертвую» руку под фулл-хаус (или под дорогостоящую руку, вторую по силе противостоящую валету-десятке или десятке-шестёрке).

Первая рука предлагает вам приличные шансы на составление вашей прикупной руки и шансы на то, что вы поймаете что-то со второй по силе рукой и удвоите свой стек. Последняя рука даёт очень мало шансов на удвоение: если вам придётся пойти ва-банк против кого-то у кого шансы на выигрыш выше.

При ограниченных потенциальных шансах полу-блеф становится более привлекательным в условиях спаренного стола. Максимум, на что вам остаётся только надеяться, что никто ничего не получил на флопе стоящего, и что вы можете забрать банк сразу. Однако, с прикупной натсовой рукой, у вас более серьёзные планы – отобрать стек у одного из оппонентов.

(Обратите внимание: изложенная выше идея применима только к игре с большими стеками. При коротких стеках обычно верна обратная идея.)

Идея №.39: Вы должны подстраивать свою игру под ставки различного размера. Если вы будете отвечать коллом на ставки в два раза превышающие банк так же часто, как вы делает колл против ставки в полбанка, то у вас будут проблемы. Некоторые игроки в безлимитный холдем не склонны уделять слишком большое внимание размеру ставок своих оппонентов. Например, в игре с блайндами \$5–\$10 они могут сделать колл против рейза на префлопе размером в \$40, примерно с тем же числом рук, что и против рейза размером в \$60. Или они могут реагировать примерно одинаково с одними и теми же руками на ставку размером в полбанка на флопе и на ставку размером в полтора банка.

Ставки различных размеров дают сильно различающиеся шансы на банк и потенциальные шансы. Рассматривать ставку в полбанка, дающую шансы 3–к–1, точно так же, как и ставку в полтора банка, предлагающую шансы 5–к–3, приведёт вас к множеству ошибок.

Не нужно мыслить в терминах противоположностей: делать ставку или не делать. Каждый размер ставки отличается от всех других и даёт другие шансы. Всегда думаете об этих шансах, когда делаете ход.

Идея №.40: Определенные флопы требуют ставок определенного размера. Вне зависимости от вашей руки, ваша ставка на флопе должны быть в среднем меньше на флопах типа



чем на флопах типа



С математической точки зрения «правильный» размер ставки в безлимитном холдеме определяется исходя из потенциальных шансов, которые даёт эта ставка. Вы должны определять размер своих ставок так, чтобы ваши оппоненты не получали достаточных шансов для прибыльного колла. Но обычно не стоит делать ставки такими большими, чтобы было очевидно, что оппоненты не получают нужных шансов для колла. Эти соображения задают верхний и нижний предел для суммы, которую вы должны поставить.

Когда на флопе что-то вроде $A♥K♦K♠$, то ваши оппоненты, если они делают ход после вас, скорее всего будут иметь мало шансов чтобы «поднять» свою руку (подтянуть её по силе до руки соперника). А если даже им это и удастся, они часто будут обнаруживать, что «тянули мертвую руку». Поскольку вашим оппонентам будут нужны намного более высокие потенциальные шансы, чем обычно, чтобы оправдать колл, ваши ставки при таких флопах должны быть относительно маленькими. (Маленькие ставки предлагают гораздо более высокие потенциальные шансы.)

Ваши ставки должны быть маленькими вне зависимости от того, какие у вас карты. Если вы собрали на флопе фулл-хаус, то вам нужно будет ставить небольшую сумму в надежде, что лузовый оппонент соблазнится сделать колл с тузом или дырявым стритом. Если вы собрали трех королей, то вам нужно будет делать небольшую ставку, чтобы, с одной стороны, спровоцировать колл со стороны более слабой руки, а с другой стороны – ограничить свои потери, если вас обойдут. Если вы получили на флопе более слабую руку, то вам всё равно нужно будет ставить маленькую сумму. Вы поступите так, чтобы во-первых, изобразить сильную руку, и во-вторых, сократить потери на случай, если вы получите колл или рейз со стороны более сильной руки.

С другой стороны, на флопах типа $J♥9♠7♥$ вы должны склоняться к ставкам больше среднего размера. При таких флопах возможны многочисленные прикупные руки, и вашим оппонентам не нужны будут такие же высокие потенциальные шансы, чтобы подумать о колле. Это особенно верно потому, что тайтовые оппоненты иногда будут делать ставки в тех случаях, когда появляется очевидная прикупная рука, вне зависимости от того, есть ли эта рука у них или нет. Такие блефы увеличивают количество аутов для прикупных рук и позволяют им прибыльно делать коллы при больших банках.

С уже собранными руками вы должны ставить большие суммы денег, чтобы получить компенсацию за привлекательные потенциальные шансы. Такие ходы сделают невозможным прибыльные коллы от многих прикупных рук и облегчат розыгрыш этой собранной руки на последующих кругах торговли. Блефы также должны быть основаны на больших ставках, опять же чтобы изобразить уже собранную руку и отбить желание делать коллы у оппонентов со слабыми прикупными руками.

Будьте гибкими, когда определяете размер своих ставок на флопе. Некоторые игроки размышляют примерно так: «На флопе я всегда делаю ставку по размеру равную банку. Любая ставка меньшего размера покажется всем слабой». Не стоит полагаться на эту логику. Структура флопа определяет – среди прочих факторов – насколько большими или маленькими должны быть ставки на флопе. Поэтому будьте гибкими и правильно корректируйте размер своих ставок и блефов соответствующим образом.

Идея №.41: Когда у вас посредственная рука, то обычно следует делать ставку достаточно большого размера (но не больше того), чтобы ответный рейз означал для вас, что ваша рука почти наверняка проиграла. Хорошая игра в безлимитный холдем означает умение завлечь оппонентов в такие ситуации, в которых им придется принимать тяжелые решения. Когда вы усложняете им жизнь, они допускают ошибки, и чем больше ошибок они допускают, тем больше денег вы выигрываете.

Подобным же образом, вам нужно максимально постараться избегать ситуаций требующих трудных решений. Нередко вам стоит даже рисковать некоторой дополнительной суммой, чтобы не попасть в такую ситуацию позже по ходу розыгрыша (или иногда даже и в последующих розыгрышах).

Одна из сложных ситуаций часто возникает, когда получаете рейз с посредственной рукой. Делает ли ваш оппонент рейз с более слабой рукой или он блефует, поскольку ваша ставка показалась ему слабой? А может он делает рейз, потому что у него более сильная рука?

Поставив слишком маленькую сумму, вы можете нерасчетливо зайти именно в такую ситуацию с трудным выбором, которого можно было бы избежать, если бы вы совершили несколько большую ставку.

Предположим, например, что вы играете против агрессивного соперника, который особенно гордится тем, что «умело читает руки и играет на основе полученной информации». То есть, он относится к такому типу игроков, который скорее всего подумает, что вы блефуете и сам сделает рейз с пустой рукой.

Вы участвуете в игре с блайндами \$10-\$20 и стеками по \$2,000. Все сбрасывают перед вами свои карты, а вы на позиции баттона делаете рейз до \$60 с рукой



Игрок на позиции большого блайнда (описанный выше) отвечает коллом. На флоп приходит



ваш оппонент делает чек.

Вы, вероятно, имеете лучшую руку, но вы также вполне можете быть легко обыграны. Поскольку у вас есть не так много возможностей для усиления руки, если она проигрывает, то ваша цель – выяснить как можно раньше, является ли ваша рука лучшей или нет.

Поскольку флоп достаточно разнородный, то вам можно не очень беспокоиться о том, что ваш оппонент тянет прикупную руку против вас. Этот факт предполагает, что вам нужно склоняться к совершению маленькой ставки. Если у вас самая сильная рука, то маленькой ставки будет достаточно, чтобы обеспечить отсутствие оппоненту хороших потенциальных шансов для прикупа карты против вас. А если вы проигрываете по силе, то маленькая ставка сэкономит некоторую часть ваших денег.

Проблема в том, что маленькая ставка может поощрить вашего оппонента на блеф с чек-рейзом, тогда как ставка побольше могла бы привести к его немедленному сбросу карт. Поскольку вы не будете отвечать коллом на чек-рейз, то вам нужно поставить такую сумму денег, которая отобьет у оппонента желание блефовать. Таки образом, если вы получите чек-рейз, то вы будете знать, что вы тянули слабую прикупную руку и вы сможете сбросить карты, не отдавая больше ничего.

В банке \$130. И ваша рука средней силы, и неоднородный стол – предполагает, что вы играете против оппонентов разных типов, поэтому вам следует делать ставку маленького размера, возможно в \$60. Но вместо этого вы должны сделать большую ставку, возможно в \$100 или \$120, чтобы устранить возможность блефа с чек-рейзом. Если вы можете сделать ходы вашего оппонента гораздо более «прозрачными» с помощью большой ставки, то вам обычно следует делать именно такую ставку.

(Примечание: подобная логика иногда оправдывает несколько большую ставку с целью убедиться, что ваш оппонент не будет делать коллы со слабыми руками, которые могут выбить вас из игры.)

Идея №.42: Если вы сделает чек на ривере, то большинство игроков сделают ставки только с очень хорошими руками, а также с помощью блефа. Они будут делать чек с такими руками, которые могут выиграть при вскрытии карт, но которые вряд ли

получат колл от более слабых рук. Ситуация – игра один на один в конце розыгрыша. Вы делаете чек, ваш оппонент делает ставку значительного размера. Точный размер большой ставки в данном случае зависит от вашего оппонента, но она равна по крайней мере одной трети банка. Если в стеках ещё остаются деньги, которые создают риск чек-рейза для вашего оппонента, то это обстоятельство делает его ставку еще более «значительной».

Обычно ваш оппонент будет либо блефовать, либо у него будет очень хорошая рука; очень маловероятно, что у него будет скромная рука (такая, против которой приличная, но не великая рука имеет шансы выиграть при вскрытии карт). Он будет делать прибыльные ставки с хорошими руками в надежде, что вы ответите на ставки. Он будет блефовать с безнадежными руками в надежде, что вы сбросите руку. С руками средней силы он обычно будет делать чек, надеясь, что его рука окажется лучшей.

В свете этой тенденции вам следует оценивать свою руку на ривере немного по-другому, в отличие от того, как вы могли бы оценить её в обычной ситуации. А именно, многие из ваших рук средней силы, становятся всего лишь «ловушками для блефа». Например, если у вас старшая пара с хорошим кикером, но ваш оппонент делает ставку в конце игры, то тогда вероятность того, что у него в этот момент тоже старшая пара с более слабым кикером, очень мала. С этой рукой, он вероятно, попытался бы дойти до конца с помощью чека.

Вместо этого у него либо, такая рука, которая легко обыгрывает старшую пару (и он делает ставку в надежде, что вы ответите на неё коллом), либо у него полностью не сложившаяся рука. Поэтому на самом деле не имеет никакого значения, что у вас старшая пара с хорошим кикером. У вас могла бы быть старшая пара со слабым кикером. Или вы могли бы иметь вторую по силе или даже третью пару. В этих обстоятельствах, против большой ставки в конце игры, эти руки имеют близкую ценность: они обыгрывают блеф, и ничего больше.

Идея №.43: Большие ставки означают сильные руки. Не делайте больших ставок на ривере и не отвечайте на них со слабыми руками. Большие ставки – для сильных рук. Не забывайте об этом. Очевидно, редкий большой блеф должен быть частью вашей стратегии, но он должен быть действительно редким. Если вы слишком увлечётесь розыгрышем больших блефов, или вы убедите себя в том, что ваши оппоненты постоянно пытаются разыгрывать большие блефы против вас, то вы получите большие проблемы.

Идея №.44: Чем больше ставка вашего оппонента, тем больше ваших рук превращаются в «ловушки для блефов». Эта мысль связана с двумя предыдущими идеями. Старшая пара может быть «хорошей» рукой, но когда ваши оппоненты делают большие ставки на ривере, то они демонстрируют кое-что посильнее. У них либо есть что-то, что они пытаются показать, либо они блефуют; следовательно ваша старшая пара превращается в ловушку для блефа, поскольку она может обыграть только блефующую руку.

В некоторых ситуациях большая ставка может превратить даже вторую по силу руку после натсовой руки в простую ловушку для блефа. Предположим, например, что вы играете один на один в благоприятной позиции с рукой K♣T♣. Игра идет на тёрне и стол имеет следующий вид 9♣7♣3♣Q♠. Вы сделали чек в ответ на флопе, ваш оппонент сделал ставку на тёрне, вы сделали значительного размера рейз, а ваш оппонент ответил коллом. В банке \$1,500 и у вас обоих осталось по \$4,000. Карта ривера J♣ собирает на столе флеш из четырёх карт. Ваш противник идёт ва-банк.

Ваш флеш, второй после натсового флеша, становится теперь ловушкой для блефа. Ставка вашего оппонента указывает только на одну карту: A♣. Если вы делаете колл с надеждой на то, что у оппонента Q♣, то это не будет разумным ходом. Зачем ему ставить так много с такой рукой? Он, вероятнее всего, либо сделал бы с ней чек, либо ставку на гораздо меньшую сумму, надеясь, что вы соблазнитесь коллом с более слабой рукой.

Большая ставка ва-банк безошибочно говорит: «У меня есть такая карта ... вы что, мне не верите?» Сила вашей собственной руки не должна сильно влиять на принятие решения о колле.

Идея №.45: Следует знать, когда рука (даже хорошая) становится полезнее в функции ловушки для блефа. Когда вы на ривере должны делать ход первым, то вы делаете чек с «плохими» руками и ставки с «хорошими». Удерживайтесь от искушения делать автоматические ставки со всеми вашими хорошими руками; ваша рука может иметь больше ценности в роли ловушки для блефа.

Есть два способа заработать деньги с помощью хорошей руки: сделать с ней ставку и получить колл от более слабой руки и, второе, сделать чек и заставить вашего оппонента совершить ставку с более слабой рукой. Часто вам следует делать ставки с хорошими руками, как и подсказывает здравый смысл, но иногда следует играть по-другому.

Когда вы делаете прибыльную ставку, то вы можете получить выгоду, только если оппонент ответит коллом. Если он сбросит свои карты, то вы ничего не получите. В некоторых ситуациях, такое предположение о том, что у оппонента есть рука, слабее вашей, с которой он будет делать колл, является относительно маловероятным. Поэтому, даже если у вас, вероятно, есть лучшая рука, то делая с ней прибыльную ставку вы не получите много денег.

Вместо этого вы могли бы выбрать чек. Надеюсь спровоцировать блеф.⁵² Действительно, если вы считаете, что вряд ли у оппонента есть достаточно хорошая рука для колла, то он может подумать тоже самое и о вас. Ему, может быть, не терпится разыграть блеф. Подумайте о этом,

⁵² В лимитном холдеме такой ход очень редко бывает правильным. Это объясняется тем, что получив высокие шансы на банк, оппонент зачастую будет делать коллы со слабыми руками против ваших ставок на ривере. Кроме того, если вам всё-таки удастся спровоцировать блеф, то он будет стоить небольшой доли банка. Сравните эту ситуацию с игрой в безлимитном холдеме. Здесь всё как раз наоборот.

перед тем как делать ставку.

Есть и еще одна причина перекавалифицировать вашу сильную руку в ловушку для блефа. Если ваши оппоненты видят, что вы делаете чек и колл с «очевидно» хорошими руками, то тогда в будущем они с меньшей вероятностью станут блефовать или делать прибыльные ставки со своими руками против вас. Они знают, что вы делаете чек на ривере с хорошими руками, поэтому они будут больше склоняться к ответному чеку. Сделав это, ваши оппоненты оставят себе меньше возможностей для того, чтобы воспользоваться своим позиционным преимуществом, и вы сможете заработать больше денег на розыгрыше рук вне позиции.

Идея №.46: Не думайте только о том, какая рука возможна у вашего оппонента. Думайте ещё и о том, какие руки оппонент предполагает у вас. Думайте на втором уровне. Какие могут предположения относительно вашей руки у оппонентов? Предположим, на основании ваших ходов, сделанных на данный момент, что ваш единственный оппонент, скорее всего думает, что у вас слабая рука. Возможно, вы сделали ответный чек на ривере вместо ставки с приличной собранной рукой. Он делает большую ставку на ривере. А что тогда может быть у него?

Если он думает, что вы слабы и делает большую ставку, то есть больше шансов, чем обычно, что его ставка может быть блефом. Большинство игроков не станут делать большие ставки с хорошей рукой против вероятной слабой руки у соперника. Они сделают маленькую ставку в надежде, что вы соблазнитесь шансами на банк и сделаете лузовый колл.

С другой стороны, если вы сыграли на протяжении всего розыгрыша «сильно», а ваш оппонент сделал большую ставку – берегитесь! Подумайте о том, какие предположения о вашей руке могут быть у оппонента, и некоторые ситуации непростого выбора сразу упростятся.

Идея №.47: Если вам ясно, что у оппонента есть рука, которая стоит как минимум колла, но он делает с ней рейз, то это почти никогда не бывает блефом. Предположим, у вас



на позиции баттона в игре с девятью участниками с блайндами \$5–\$10 и стеками по \$4,000. Игрок из ранней позиции делает рейз до \$30. Вы отвечаете коллом, и игрок на позиции большого блайнда то же делает колл. На флоп приходит



Игрок на позиции блайнда делает чек, а рейзер, сделавший ставку

на префлопе, ставит теперь \$100 в банк размером в \$95. Вы делаете рейз до \$400. Игрок на позиции большого блайнда сбрасывает карты, а тот, который сделал ставку, отвечает коллом. В банке теперь \$895.

Карта терна 2♣. Игрок на позиции большого блайнда делает чек, а вы ставите \$500. Он отвечает коллом. Вы считаете, что его наиболее вероятная рука – это туз-король или пара карманных тузов. В банке \$1,895.

Карта ривера T♦. Игрок на позиции большого блайнда делает чек. Вы думаете, что он, вероятно, уравнивает небольшую ставку на ривере с рукой туз-король или с парой тузов, но сбросит эти руки в случае вашей ставки ва-банк. Вы решаете поставить \$600, предлагая вашему оппоненту шансы примерно 4-к-1, и в вашем стеке остаётся ещё \$2,470.

Однако вместо колла ваш оппонент идёт ва-банк: ставя ещё \$2,470 в банк, который теперь равен \$5,565. У вас есть все ещё две пары, которые вы собрали на флопе, и вы получаете шансы для колла 2.25-к-1.

Не принимайте это предложение. Вероятность того, что у вашего оппонента не собранная прикупная рука, очень мала, а это значит, что он делал колл, скорее всего, с готовой рукой. Если эта рука не является как минимум королём-десяткой, то тогда он, вероятно, просто сделал бы колл в ответ на вашу ставку на ривере.

Идея №.48: Часто разыгрывайте небольшие блефы (около трети от размера банка) при игре против нескольких соперников, когда вам кажется, что флоп не подошел никому. Чередуйте эти блефы с совершаемыми иногда маленькими ставками с хорошими руками. Предположим, у вас J♠9♠ и вы располагаетесь за два места до баттона при блайндах по \$5–\$10. Стеки всех игроков превышают \$800. Один игрок вступает в игру лимпом, и вы тоже делаете лимп. Игрок на позиции баттона делает лимп, игрок на позиции малого блайнда сбрасывает карты, а игрок на большом блайнде делает чек. Четыре игрока увидят флоп при банке размером в \$45.

На флоп приходит K♥6♠3♣. Первые два игрока делают чек. Подумайте о том, чтобы сделать ставку размером в \$15 или \$20 в качестве блефа. Вы надеетесь. Что разнородный флоп не помог никому. И еще вы надеетесь конечно же на то, что никто не станет рассматривать эту ситуацию как однозначно «подходящую» для блефа и не бросит вам вызов с помощью рейза, который перехватит вашу попытку кражи.

Размер вашей ставки должен быть немного меньше, чем размер «обычной» ставки, потому что это настоящий блеф в ситуации или/или, или ваши оппоненты собрали что-то на флопе, или нет. Если флоп не подошел им, они скорее всего сбросят свои карты из-за вашей маленькой ставки. Если флоп им помог, то они вероятно смогут сделать колл или рейз даже против ставки размером с банк. При более скоординированном столе ваши оппоненты могут получить прикупные руки пограничной силы или другие руки «промежуточной» ценности, с

которыми игроки могут ответить коллом на маленькую ставку, но которые сбрасывают свои руки в ответ на большие ставки. При этом флопе такие руки маловероятны, поэтому маленькой ставки будет достаточно, чтобы добиться желаемого. (Любой флоп с парой – также хороший кандидат.)

Но если вы делаете маленькие ставки на флопе только с руками для блефа, то ваши оппоненты начнут подлавливать вас и делать рейзы против вашей маленькой ставки, чтобы перехватить ваш блеф своим. Поэтому иногда следует делать маленькие ставки с хорошими руками.

Идея №.49: Если кто-то делает на флопе большую ставку против нескольких соперников, то обычно у него бывает хорошая, но не отличная рука. Эта мысль должна показаться сама собой разумеющейся, если немного обдумать её, но при этом она всё равно представляет собой мощный приём чтения рук. Большая ставка говорит о трёх моментах: «Я не очень-то испугаюсь коллов от пары соперников», «Я не хочу, чтобы вы все делали коллы» и «Я был бы не против выиграть банк прямо сейчас». Только игрок с хорошей, но не отличной рукой мог бы все это произнести.

Очевидно, что игрок с отличной рукой не хотел бы, чтобы большинство соперников за столом сбросили свои руки. Он предпочёл бы обычно или чек, или маленькую ставку, чтобы подстегнуть торговлю.

А блеф при помощи большой ставки против нескольких соперников – это опасная игра. Когда несколько игроков увидят флоп, то вполне вероятно, что кто-то получит что-нибудь приличное. Ставка с блефом размером с банк (или больше) предлагает вам безубыточные шансы на выигрыш (или даже меньше). Чтобы блеф был прибыльным, все ваши оппоненты должны сбрасывать свои руки в большом проценте случаев. Большинство игроков интуитивно понимают, что блеф зачастую не будет достаточно успешным, чтобы быть прибыльным.

Поэтому для блефа скорее всего выбирают маленькую ставку. В таком случае не нужно выигрывать слишком часто, чтобы заработать на этом ходе деньги. Это рассуждение подводит нас к рукам средним между отличными и блефующими – к хорошим, но не отличным рукам, таким как старшая пара. Обычно большая ставка против нескольких соперников приходит именно от рук такого типа.

Идея №.50: Если кто-то делает ставку на флопе и получает два или более колла, то любой кто затем сделает ставку на тёрне «заслуживает уважения». Ставка на тёрне после того, как на флопе была сделана ставка, получившая коллы от нескольких игроков, демонстрирует силу. Любой, кто делает такую ставку, говорит по сути следующее: «Я готов играть за большой банк, и угроза того, что игрок с большим стеком будет делать коллы или рейзы меня не волнует».

Обычно в таких ситуациях игрок, готовый сделать такую ставку, либо имеет сильную руку, либо (что очень редко) блефует. С посредственной рукой в большом банке большинство игроков сделали бы чек, надеясь, что их рука достаточно сильна, чтобы выиграть при

вскрытии.

Однако, в этом сценарии блеф относительно маловероятен. После ставки и двух или более коллов на флопе, банк становится защищённым. В розыгрыше остаются достаточно много игроков, чтобы никто не мог предполагать, что блеф будет приносить успех достаточно часто, чтобы быть выгодным. Поэтому ставка, скорее всего, делается с такой рукой, которую она обозначает, то есть, с сильной.

Предположим, например, что вы участвуете в игре с блайндами \$10–\$20 и со стеками по \$4,000 и у вас



в средней позиции. Кто-то делает лимп из средней позиции, и вы также вступаете в игру лимпом. Два игрока входят лимпом после вас, игрок на позиции малого блайнда делает колл, а игрок на позиции большого блайнда – чек. В розыгрыше остаются шестеро игроков при банке размером в \$120.

На флоп приходит



Все перед вами делают чек, а вы делаете ставку в \$100. Два игрока после вас отвечают коллами, то же делает и игрок на позиции большого блайнда. В игре всё ещё остаются четверо активных игроков, а в банке \$520.

Карта тёрна 5♥. Игрок на позиции большого блайнда делает чек, и вы также делаете чек. Следующий игрок делает ставку размером в \$400. Другие два игрока сбрасывают карты. Вам также зачастую следует сбрасывать свои карты.

Вы играете вне позиции с рукой, которая вряд ли улучшится против игрока, который уже сделал мощную ставку на тёрне. В банке теперь \$920 и вы получаете шансы \$920–к–\$400 для вашего колла, но если вы сделаете колл, то у вас и у вашего оппонента останется ещё более \$3,400. Если вы сделаете колл сейчас, то ваш оппонент вполне может поставить на ривере \$1,000 или даже больше. Несмотря на то, что у вас старшая пара, вы вероятно, не сможете продолжать играть прибыльно.

Идея №.51: В турнирах, при прочих практически равных условиях, следует отдать предпочтение маленьким прибыльным ставкам на ривере, которые зачастую будут получать коллы, вместо больших прибыльных ставок, которые редко будут получать коллы. Другими словами, если маленькая ставка имеет несколько меньшую ожидаемую прибыль (EV), то она всё равно

является правильным ходом в большинстве турнирных ситуаций. Выше мы рассмотрели, как правильно определить размер прибыльной ставки на ривере, увеличив значение вашей ожидаемой прибыли. Мы пришли к несколько неожиданному заключению о том, что вам следует иногда делать огромные ставки с натсовыми руками, даже при том что вы нечасто будете получать коллы. В этих ситуациях лучше очень редко получать огромный выигрыш, чем часто выигрывать небольшую сумму.

Однако в турнирах вы должны обычно предпочитать маленькие, но более постоянные выигрыши, большим, но редким. Это объясняется тем, что фишки в турнирной игре имеют другую ценность: \$100,000 в турнирных фишках стоят меньше, чем дважды по \$50,000.

В турнирах, ценится само «выживание» в игре, каждая фишка которую вы выигрываете, стоит меньше чем последняя. То есть, ваша последняя оставшаяся фишка стоит гораздо больше, чем ваша предпоследняя. Сходным образом, вы должны предпочесть выигрыш \$1,000 в 80% случаев выигрышу в \$8,500 в 10% случаев. Более подробно эта идея рассматривается на в книге Дэвида Склански **«Турнирный покер для игроков продвинутого уровня»** (*Tournament Poker for Advanced Players* by David Sklansky).

Идея №.52: Чек-рейз с целью выбивания оппонентов из розыгрыша (важный приём в лимитном холдеме) в безлимитном холдеме следует использовать редко. Поскольку в лимитном холдеме размер ставки ограничен, иногда вам приходится делать чек с уязвимыми руки в надежде, что ставку сделает кто-то другой. Тогда вы сможете сделать рейз и использовать удвоившуюся ставку для защиты своей руки.

В безлимитном холдеме эту тактику использовать уже не стоит. Издержки будут слишком высоки по сравнению с прибылью.

Идея №.53: В безлимитном холдеме при розыгрышах один на один ваше право сделать ход последним более важно при принятии решений, чем в лимитном. В лимитном холдеме вам, как правило, следует принимать тоже самое решение, вне зависимости от того, делаете ли вы ход первым или последним. Например, если вы решили делать ставку с какой-то рукой, делая ход первым, тогда вы стали бы делать ставку с этой же рукой, делая ход вторым после чека. А если бы вы решили делать чек, играя первым, вы также часто делали бы чек в ответ, играя вторым.

Конечно, существует множество исключений. Иногда вы сделает чек-рейз, если будете делать ход первым, тогда как в этой же ситуации вы хотели бы сделать ставку, если бы играли вторым. Иногда вы будете делать ставку на ривере, когда делаете ход первым, в то время как в этой же ситуации вы выберете чек, когда будете играть вторым и т.д. Но правило лимитной игры состоит в том, что обычно вам следует делать одни и тот же ход, вне зависимости делаете ли вы ход первым или вторым.

В безлимитном холдеме это правило неверно. Здесь существует

гораздо больше ситуаций, чем в лимитном холдеме, в которых вам нужно принимать одно решение, если вы играете первым, и совсем другое, если вы делаете ход вторым.

Например, если вы прикупаете карты до натсовой руки, то вы зачастую будете делать ставку, когда играете первым, но будите делать чек, если перед вами уже был сделан чек. Когда вы делаете ход первым, то вы ставите потому, что таким путём вы задаёте оппоненту размер ставки и даёте ему возможность сбросить свою руку. Зачастую чек в любом случае спровоцирует ответную ставку, а иногда вам не понравится размер ставки, предложенный вашим оппонентом.

Когда вы должны делать ход вторым, то возможность задать размер ставки теряет своё значение. Ставка всё равно даёт вашему оппоненту возможность сбросить карты, но имея прикупную натсовую руку, вы, возможно, не захотите, чтобы он это сделал. Вы предпочли бы огромный выигрыш, если вы соберёте свой натс, а у вашего оппонента будет вторая по силе рука.

В лимитном холдеме вы обычно сделали бы ставку на вероятную прикупную натсовую руку из любой позиции.

Идея №.54: Чек с целью спровоцировать блеф в безлимитном холдеме является значительно более сильным ходом, чем в лимитном. В лимитном холдеме вам следует иногда делать ответный чек на тёрне с приличной рукой, чтобы спровоцировать блеф. Этот ход может считаться важным даже в лимитном холдеме, но в безлимитном – он гораздо важнее. При игре в безлимитный холдем с большими стеками основания для ответного чек становятся более вескими.

Предположим, например, что вы играете против агрессивного соперника и у вас на руках $K♥T♥$ когда на столе лежат $K♠7♠6♦8♦$. Он делает чек. Существуют две основные причины, по которым вы можете выбрать ответный чек:

1. **Ответный чек позволяет избежать чек-рейза.** Если вы делаете ставку, то вы зачастую получаете в ответ чек-рейз. Поскольку у вас есть прикупной дырявый стрит со старшей парой, то любой из двух ответов на чек-рейз – сброс или колл – будет вам дорого стоить. Если вы выберете колл, то вы, вероятно, будете делать этот ход со значительными отрицательными шансами, но если вы сбросите карты, то вы упустите свои шансы собрать руку.
2. **Ответный чек может спровоцировать блеф со стороны оппонента, который не смог собрать свою руку.** Если у вашего оппонента есть рука типа $Q♠J♠$ и он не получил на ривере нужной карты, то он может истолковать ваш чек на тёрне как признак слабости и попытается блефовать. Вы можете затем сделать против него колл и выиграть дополнительную ставку.

В целом получить чек-рейз в безлимитном холдеме хуже, чем в лимитном, поскольку во многих случаях он ставит вас в ситуацию непростого выбора. В лимитной холдеме ваша рука нередко будет иметь

достаточную (с запасом) силу для колла после чек-рейза на тёрне. Однако в безлимитном холдеме вам не редко приходится пожалеть о том, что вы сделали ставку.

Провоцирование блефа также гораздо более ценная возможность в безлимитном холдеме, чем в лимитном, поскольку ставка с блефом обычно составляет значительно большую долю банка. В лимитном холдеме ставка на ривере часто будет составлять всего от шестой до десятой доли банка (или даже меньше). В том время как в безлимитном холдеме она обычно равна как минимум одной четверти банка и может быть даже больше. Таким образом, успешное провоцирование блефа в безлимитном холдеме ценнее, чем в лимитном.

Поскольку ответный чек в безлимитном холдеме лучше, то вам стоит попытаться играть так на более широком спектре рук, чем в лимитном холдеме. Например, в лимитном холдеме вы практически всегда стали бы делать ставку с рукой типа A♥Q♥ когда на столе лежат Q♦T♦7♥8♥. Хотя вы можете получить чек-рейз в ответ, у вас столько аутов, что вы легко можете ответить коллом.

Однако в безлимитном холдеме ваш оппонент может сделать такой большой чек-рейз, что вы не будите в состоянии ответить на этот чек-рейз. Или даже если вы и сможете сделать колл, то он будет стоить вам так много, что ваша отличная прикупная рука потеряет почти всю свою прибыльность.

Более того, ваш чек может спровоцировать блеф на ривере со стороны одной из многих прикупных рук. А если вы случайно поймаете на ривере карту червовой масти и соберете натсовую руку, то вы сможете выиграть весь стек своего оппонента в результате бурной торговли на ривере.

Сильная сторона ставки с рукой типа A♥Q♥ когда на столе лежат Q♦T♦7♥8♥ (защищающем вашу руку) является в безлимитном холдеме менее важной, а недостатки этого хода (возможный чек-рейз в ответ, препятствие блефу оппонента и не даёт шансов на построение натсовой руки и выигрыша большого банка) – гораздо важнее.

С готовой рукой на тёрне, многие «автоматические» ставки в лимитном холдеме превращаются в чек в безлимитном холдеме. Убедитесь, что вы точно оценили силу своей руку, перед тем как сделать ход.

Идея №.55: В отличие от лимитного холдема делать лимп первым из всех игроков с позиции баттона в безлимитном холдеме зачастую бывает правильны ходом. Каждый игрок в лимитном холдеме знаком с тактикой кражи блайндов – рейз при открытии торговли из поздней позиции со слабой рукой в попытке выиграть блайнды немедленно. В лимитном холдеме лимп практически всегда будет неправильным ходом, если вместо этого вы можете попытаться «украсть» блайнды, так как деньги блайндов представляют собой большую часть общей ожидаемой прибыли. Например, в игре с

блайндами \$10 и \$20 (лимит ставок \$20–\$40) вы можете ожидать большой окончательный банк в пределах приблизительно \$300, а обычный банк будет даже меньше. Деньги блайндов в сумме \$30 составляют 10% итогового банка и почти 20% вашего общего выигрыша.

Поскольку попытки кражи блайндов оказываются удачными достаточно часто, то вы почти никогда не должны упускать шанс попробовать такой манёвр, если планируете участвовать в розыгрыше. В конце концов, даже если вам повезёт и вы выиграете приличный банк, то ваш выигрыш будет, вероятно, всего в 4–5 раз больше суммы блайндов.

Однако в безлимитном холдеме уравнение в значительной степени меняется. Кража блайндов в целом становится гораздо менее важной. Это объясняется тем, что блайнды здесь составляют не 10% от банка, они могут равняться 1% или даже ещё меньше в больших банках. Может быть не имеет смысла предпринимать попытку кражи блайндов, если вы часто сможете рассчитывать на выигрыш в несколько раз больше. Но когда вы рассчитываете на большой выигрыш в 50 или 100 раз, то вы, скорее всего, вообще не захотите заниматься кражей блайндов.

Действительно, рейзы при игре в безлимитный холдем с большими стеками редко нацелены на выигрыш блайндов.⁵³ Он используется для того, чтобы использовать ценность хороших рук, управлять размером банка, в качестве полу-блефа и по другим причинам. Если все сбрасывают перед вами (вы играете на баттоне) и вы делаете рейз, то обычно вы совершаете этот ход, потому что хотите сформировать банк, находясь в позиции, а не потому что вы хотите выиграть жалкие деньги блайндов.⁵⁴

В зависимости от размеров стеков и уровня мастерства ваших оппонентов вы можете часто получить максимум денег от своих рук именно тогда, когда будете делать лимп с ними. Примером может послужить рука типа



В игре с блайндами \$5–\$10, когда у вас стек равен \$600. Если вы сделает рейз до \$30, то вы сократите свои потенциальные шансы приблизительно в три раза (с \$600–к–\$10 до \$600–к–\$30). Подсластив банк на префлопе, вы можете обеспечить такую ситуацию,

⁵³ Турнирный безлимитный холдем в этом отношении имеет отличия. При коротких стеках и при наличии анте кража блайндов зачастую становится единственным важным основанием для рейза.

⁵⁴ Конечно деньги блайндов нельзя считать полностью незначительными. Если бы они были таковыми, игроки просто могли бы играть чрезвычайно тайтово и делать ререйзы только с руками высшего класса. Хотя деньги блайндов и составляют лишь малую часть общей суммы в банке, но они всё же нужны в игре, чтобы поддерживать активную торговлю.

что большая часть денег пойдёт в банк на флопе и на тёрне. Но данная конкретная рука может собрать на флопе много потенциальных прикупных рук и хорошо держатся при торговле на тёрне и на ривере. Вам не нужны большие ставки на флопе; вместо этого вам нужны большие ставки на ривере.

Предположим, что на флоп придут такие карты



а у вашего оппонента есть король. Вы не хотите, чтобы ставка на флопе была равна \$60 (размер банка, получившего рейз); вы хотите, чтобы эта ставка равнялась \$20 или меньше. Если ставка на флопе равна \$60, большая часть остальных денег пойдет в банк на тёрне и вы не сможете продолжать прикупать карты. Вы хотите, чтобы большая часть торговли имела место после того, как вы соберёте стрит, а не до того.

Рейз на префлопе при таком сценарии – это не агрессивная кража блайндов; он без особой необходимости ставит под удар ваши потенциальные шансы и ограничивает ваш потенциальный выигрыш в тех случаях, когда вы соберёте хорошую руку.⁵⁵

Однако, если бы стеки были гораздо больше, то вы могли бы снова предпочесть рейз. Как только у вас появляется достаточно «свободных» денег, для того, чтобы рейз на префлопе не вынуждал делать непозволительно большую ставку на тёрне (большую – относительно денег остающихся для торговли на ривере), тогда вы снова можете предпочесть рейз, чтобы воспользоваться своим позиционным преимуществом.

Не думайте, что рейз на префлопе из поздней или даже последней позиции, когда все уже сбросили свои карты, является «автоматическим» ходом в лимитном холдеме. Это не так. И не делайте рейзов «по привычке». Иногда лимп тоже может принести вам денег.

Идея №.56: Шансы на банк (по сравнению с потенциальными шансами) имеют гораздо меньшее значение в безлимитном холдеме с большими стеками, чем в лимитном холдеме. В лимитном холдеме расчёт своих шансов на банк – это действенное средство. Сравните шансы на собранные руки с шансами, которые вам предлагает банк, и принимайте решение, нужно ли делать колл. Если в банке \$360, то обычно вам следует уравнивать ставку на тёрне размером в \$30, имея дырявый стрит. Если в банке всего \$210, то вам следует сбросить свои руки. При шансах на построение руки, равных 10.5–к–1, ваш колл получает шансы 12–к–1, а сброс карт получает шансы 7–к–1.

⁵⁵ Однако, если лимп подобный этому провоцирует рейзы от игроков на позиции блайндов, которые вы не хотели бы уравнивать, альтернативой может стать рейз на минимальную сумму

Иногда вы можете услышать сомнительные дифирамбы в адрес шансов на банк. Можно встретить аргументы вроде такого: «Вы получаете шансы по банк 5–к–1 для вашего колла на префлопе. С рукой король-валет вы имеете отрицательные шансы 5–к–1 только против двух рук: парой карманных тузов и парой карманных королей. Поскольку вы почти всегда будете иметь шансы выше 5–к–1 для выигрыша, то вы должны делать колл».

В безлимитном холдеме аргументы, подобные приведённому выше, являются сомнительными поскольку после флопа имеет место ещё очень много ставок. На самом деле вы рискуете не \$10 чтобы выиграть \$50. Вы рискуете \$10 на этом круге торговли, но, возможно, ещё дополнительными \$60–\$100 в течение всего розыгрыша. Ваши шансы на банк 5–к–1 с рукой король-валет, посчитанные на префлопе, могут вполне легко превратиться в шансы 3–к–2 или во что-нибудь ещё похуже для всего розыгрыша. Вы можете не проиграть в 83% случаев, но вы легко можете проиграть в 60% случаев. А это делает руку в целом проигрышной.

Однако в безлимитном холдеме с большими стеками такой аргумент не просто сомнителен, он абсурден. Если вы участвуете в игре с блайндами \$1–\$2 со стеками по \$200, то какое имеет значение, если в банке в \$6 против \$10 вы думаете о колле на сумму в \$2? Вы делаете колл не для того, чтобы выиграть дополнительно \$4; вы делаете колл ради \$200 оставшихся в стеке. Очевидно, вы были бы не против лишней ставки в банк размером в \$4, но и \$6, и \$10 – слишком малы по сравнению с \$200, которыми вы рискуете.

Соблазняющие вас лишние \$4 никак не могут быть оправданием для розыгрыша плохой руки или для того, чтобы загнать себя в ситуацию трудного выбора. Когда торговля на префлопе слишком маленькая по сравнению с размерами стеков, то тогда на самом деле не важно, получите ли вы шансы на банк 2–к–1 или 4–к–1 или даже 8–к–1. А что на самом деле важно – это насколько хорошо вы (и ваша рука) будете играть на протяжении всего розыгрыша. Не принимайте решения на префлопе на основе шансов на банк, когда остается ещё много денег для игры, и не позволяйте другим убедить вас в разумности использования доводов в пользу того или иного решения, основанных на шансах на банк. (Ещё раз повторим: этот совет касается игры с большими стеками. При игре с короткими стеками шансы на банк имеют гораздо большее значение.)

Идея №.57: Не позволяйте одурачить себя игрокам, которые имеют перед собой огромные кучи денег на столе. Многие игроки, которые делают вступительный взнос (бай-ин) на чрезвычайно большую сумму, пытаются неверно представить свои намерения следующим образом:

- Он хочет, чтобы вы думали, что у вас более высокие потенциальные шансы, чем на самом деле. Они стараются выудить лузовые коллы у своих оппонентов с прикупными руками, делая вид, что они готовы потерять большие суммы денег, в случае если

их обыграют.

- Они хотят, чтобы вы думали, что им надоели маленькие ставки и банки. Они хотят, чтобы вы воспринимали их ставки на префлопе и на флопе менее серьёзно, чем ставки игроков с обычными стеками, потому что сумма ставки кажется в их случае «незначительной» относительно их огромных стеков.

На самом деле, многие игроки, которые делают слишком большие вступительные взносы (например, в \$4,000 при игре с блайндами \$2–\$5 или в \$15,000 при игре с блайндами \$10–\$20), играют точно так же, как если бы они сели за стол с «нормальным» количеством денег. Они на самом деле не пытаются (или не ожидают) выиграть больше, чем вы. Они просто пытаются сбить своих оппонентов с помощью лишних денег на столе. Не поддавайтесь на их обман.

Идея №.58: Любая стратегия, относительно близкая к стратегии, разработанной на основе теории игр, является по крайней мере столь же хорошей как и оптимальная стратегия, а иногда даже лучше. На протяжении всей этой книги мы подчёркивали важность сбалансированной (разнообразной) игры – необходимость случайного варьирования ходов, которые помогают избежать утечки информации о природе вашей руки. Теория игр, отрасль математики, которая может подсказать вам оптимальный способ варьирования вашей стратегии так, чтобы оппонент абсолютно не смог воспользоваться ей, вне зависимости от его способностей.

К сожалению вычисление стратегии, основанной на теории игр, для каждого конкретного решения может быть очень сложным. Многие простые на первый взгляд ситуации становятся слишком сложными, чтобы их быстро можно было проанализировать даже вне игровой ситуации, когда вы можете позволить себе думать об этом часами. А решить эту задачу за игровым столом, как правило, невозможно.

Но вам не придётся решать эти задачи, чтобы извлечь преимущества из теории игр. Стратегия, которая относительно близка к оптимальной с точки зрения теории игр, достаточно хороша для всех случаев и целей.

Например, если теория игр говорит, что вам следует делать ставку со всеми своими хорошими руками и блефовать в дополнительных 22% случаев, то вы добьётесь отличных результатов, если будете вместо этого блефовать в 15% или 30% случаев. Вы получите отличные результаты, даже если будете блефовать в 10% случаев. Просто избегайте крайностей вроде 2% или 80%, и вы станете твердым орешком для любого соперника.

И помните, что если вы играете лучше оппонентов, то вам вообще редко придется мыслить в таких категориях. Скорее стоит подумать о том, какие руки ваши оппоненты предполагают у вас, и что они думают о том, что вы думаете о их руках. Если вы планируете совершить ход, который намеренно выдаст информацию о вашей руке, то тогда изредка выбирайте другой вариант хода, а иногда делайте тот же самый ход при

других картах. Если вы будете последовательно применять этот принцип к своей игре, то вы будете добиваться даже лучших успехов, чем этого позволяет стратегия, основанная на теории игр.

Идея №.59: Не помогайте своим оппонентам играть правильно. Ваша задача – стараться избегать ситуаций трудного выбора для себя и создавать их для своих оппонентов. Каждый раз, когда вы ставите оппонента перед необходимостью трудного выбора, то вы создаёте возможность для того, чтобы он совершил ошибку. (Или же вы ставите его перед таким выбором, в котором любой из вариантов приводит к поражению, что даже выгодней для вас.) Вы зарабатываете деньги, всякий раз когда ваши оппоненты совершают ошибки, поэтому всегда старайтесь спровоцировать их на ошибку (с учетом возможностей вашей руки).

Один из очевидных способов, с помощью которого игроки облегчают игру своих оппонентов – это такие ставки на ривере, в ответ на которые более слабые руки сбрасываются, а с более сильными руками ответят коллом.

Менее очевидные ситуации возникают тогда. Когда должны прийти ещё несколько карт. Если кратко, суть идеи заключается в следующем: ставить не такую большую сумму, чтобы рука, от которой вы хотите получить колл, смогла сделать этот колл, или ставить не такую маленькую сумму, чтобы рука, от которой вы не хотите получить колл, не воспользовалась возможностью дешевого колла.

Еще одна ошибка – это неверное определение такого размера ставки, который часто может спровоцировать рейз на такую сумму, который вы не хотели бы отвечать. Надеемся, наша книга приводит достаточно примеров того, как избежать таких ситуаций.

Идея №.60: Если кто-то делает ставку против нескольких соперников в игре, а у вас есть рука, которая с достаточной вероятностью является лучшей, но не имеет шансов на улучшение, то вам зачастую придется сбрасывать свои карты. Например, в игре с блайндами \$5–\$10 и со стеками \$2,000, трое игроков вступают в торговлю лимпом, игрок на позиции малого блайнда дополняет ставку, а вы делаете чек с позиции большого блайнда с Q♣8♠. (В банке \$50.) На флоп приходят 8♥7♥3♣. Игрок на позиции малого блайнда делает ставку в \$50. Обычно после этого вам следует сбросить свою руку.

Проблема для вас заключается в том, что остается ещё несколько игроков, которые не сделали хода, а у вас скромная рука, которая вряд ли улучшится. Если вы сделаете рейз сейчас, вы рискуете слишком большой суммой относительно вероятности того, что ваша рука уже проиграла. Даже если ещё ваша рука не слабее руки оппонента, то вы можете получить колл со стороны оппонента с более сильной прикупной рукой, которая может обыграть вас или выбить позже по ходу розыгрыша.

Если вы просто сделаете колл, тогда вы позволите любому из трёх

игроков после вас сделать либо рейз (который вынудит вас сбросить), либо дешёвый колл, который оставляет вас в невыгодной ситуации со слабой рукой на последующих кругах торговли.

Более того, рука игрока на позиции малого блайнда с большой степенью вероятности является достаточно сильной. Ставя первым на скоординированном столе – вы совершаете сильный ход, который представляет вероятно, либо сильную пару или лучше, либо хорошую прикупную руку. Поэтому даже если вы сделаете колл на флопе и все три игрока после вас сбросят свои карты, вы всё равно будете иметь неблагоприятные шансы. Игрок на позиции малого блайнда может сделать на тёрне большую ставку, на которую вам будет трудно правильно ответить.

Поэтому, даже несмотря на достаточную вероятность того, что у вас лучшая рука, небольшой большой, большие стеки и множество оппонентов, находящихся в позиции относительно вас – всё это вынуждает вас сбросить свои карты.

Этот же анализ останется верным даже тогда, когда ваша рука очень сильна, как например, рука A♥T♠ при следующем флопе A♣J♣9♥. Скоординированный стол и многие другие очевидные угрозы вынуждают вас сбросить свои карты.

Для многих наших читателей эта практическая мысль может быть наивысшей во всей книге. Поэтому мы не могли найти более правильной идеи для завершения нашей книги.

Заключение

В одной из первых глав «**Навыки, необходимые для успеха**» мы перечислили пять навыков важных для игры в безлимитный холдем:

1. Управление размером банка
2. Правильная корректировка игры с учётом размера стека
3. Победа в поединке ошибок
4. Чтение рук
5. Манипуляция оппонентами для ухудшения их игры

Мы надеемся, что теперь вы понимаете, какую роль каждый из этих навыков играет в создании победной стратегии при игре в безлимитный холдем. Хорошая игра включает в себя владение всеми этими навыками и применение их в подходящей ситуации. Ход, который является правильным, когда остается всего \$50, может быть абсолютно неправильным со стеком в \$500. В обычной ситуации вы можете делать одно, но ваша информация о том, что конкретный оппонент всегда совершает определённую ошибку, приведёт вас к другому решению в данной ситуации.

Овладеть всеми этими навыками сложно. Лучший способ – попробовать поиграть некоторое время, обдумывая всё, что мы рассказали вам. Затем вернуться к тексту книги и посмотреть, что вы могли упустить, когда читали её в первый раз. Если вы повторите этот процесс несколько раз – сперва накапливая опыт на практике потом возвращаясь к книге – вы вскоре увидите, что во время игры вы стали автоматически думать о том, о чём нужно думать в данный момент. Хотя это и не гарантирует того, что вы всегда будете выигрывать большие суммы, это даст вам значительное преимущество над многими из ваших оппонентов.

Наконец, вы можете использовать идеи, изложенные в этой книге, для оценки других советов, которые вы получаете из других источников. Может быть ваш друг недавно поделился с вами «секретом»? Если он не сказал вам, к игре с какими стеками применяется его совет, то тогда, возможно, он недостаточно хорошо обдумал его. Если он посоветовал вам постоянно формировать большие банки со слабыми руками, вы тоже можете усомниться в его совете.

Прелесть безлимитного холдема заключается в том, что это настолько сложная игра, что многие из ваших соперников так никогда и не поймут её до конца. Они всегда будут допускать ошибки. А вы всегда сможете извлекать из них выгоду. Прочные теоретические знания, которые вы почерпнули из этой книги, всегда будут помогать вам свести проигрыши к минимуму и выигрыши к максимуму.

Классификация рук Склански–Чубакова

Эти таблицы содержат числа Склански–Чубакова для всех возможных рук. (Объяснение этих значений описано в главе «**Когда стоит (а когда не стоит) использовать классификацию рук Склански–Чубакова**».)

В Таблице I эти руки даны в порядке уменьшения числа **С–Ч**, а в Таблицах II-а и II-б числа приводятся согласно типу руки (карманные пары и непарные карты соответственно). Таблица III даёт числа **С–Ч** с дополнительной информацией: сколько рук могут прибыльно ответить коллом на ставку ва-банк, сколько рук нужно сбрасывать, и в каком проценте случаев рука будет выигрывать, получив колл. Эту информацию можно использовать для определения того, является ли рука сильной или уязвимой: чем больше рук, которые могут сделать колл и чем выше процент выигрышей при получении кола, тем сильнее будет рука и наоборот.

(Примечание: во всех таблицах буква s – обозначает «одномастные» карты; буква o – «разномастные» карты)

Таблица I: Рейтинг Склански–Чубакова (в порядке уменьшения) для всех 169 рук

Рука	Число Склански–Чубакова
AA	бесконечное
KK	953.9955
AKs	554.51
QQ	478.0082
AKo	331.8872
JJ	319.2136
AQs	274.2112
TT	239.821
AQo	192.6702
99	191.4139
AJs	183.2213
88	159.2969
ATs	138.9131
AJo	136.3105
77	134.8477
66	115.3485
ATo	106.2647
A9s	104.1248
55	98.62987
A8s	89.86565
KQs	86.6277
44	81.97959
A9o	81.7162

A5o	56.54209
A6o	56.15123
A4o	51.93949
KJo	50.83879
QJs	49.51544
A3o	48.44544
22	48.05412
K9s	47.81236
A2o	45.17234
KTo	44.94654
QTs	43.80946
K8s	39.91081
K7s	37.33065
JTs	36.10652
K9o	35.75415
K6s	34.89
QJo	32.81682
Q9s	32.51971
K5s	32.30333
K8o	30.47389
K4s	30.16328
QTo	29.7164
K7o	28.54118

A7s	79.17591
KJs	72.62126
A5s	72.29213
A8o	70.95651
A6s	70.74453
A4s	66.65053
33	65.44082
KTs	62.80556
A7o	62.74775
A3s	62.27532
KQo	58.77166
A2s	58.14199
K3o	21.39222
J8s	20.63624
Q5s	20.32186
K2o	19.99942
Q8o	19.81933
Q4s	18.91635
J9o	17.79938
Q3s	17.73401
T8s	17.46571
J7s	17.19452
Q7o	17.07734
Q2s	16.64103
Q6o	16.29514
98s	15.29334
Q5o	15.03498
J8o	14.86776
T9o	14.83221
J6s	14.7186
T7s	14.19943
J5s	14.04842
Q4o	13.66217
J4s	12.95547
J7o	12.66604
Q3o	12.50323
97s	12.25142
T8o	12.15698
J3s	12.04034
T6s	11.92109
Q2o	11.30295
J2s	11.13873
87s	11.11055
J6o	10.78068
98o	10.27126
T7o	10.20476
96s	10.09767
J5o	9.987293
T5s	9.9469
T4s	9.260066
86s	8.994746
J4o	8.906238
T6o	8.571955
97o	8.570963
T3s	8.415718
76s	8.318417

K3s	28.38181
K2s	26.73084
Q8s	26.71855
K6o	26.67571
J9s	25.71252
K5o	24.68097
Q9o	23.41954
JTo	23.08525
K4o	22.84502
Q7s	22.68524
T9s	22.49148
Q6s	21.78516
T5o	6.920957
J2o	6.885765
75s	6.59416
94s	6.583641
T4o	6.248512
65s	6.207388
86o	6.099835
93s	6.058991
84s	5.692773
95o	5.650827
T3o	5.480421
76o	5.439126
92s	5.359298
74s	5.109201
54s	4.850294
T2o	4.832254
85o	4.81223
64s	4.769221
83s	4.463809
94o	4.345783
75o	4.269797
82s	4.129509
73s	4.018033
93o	4.000304
65o	3.972305
53s	3.851054
63s	3.777173
84o	3.737896
92o	3.585219
43s	3.402163
74o	3.366747
72s	3.221509
54o	3.221293
64o	3.170312
52s	3.114999
62s	3.054809
83o	2.994827
42s	2.796223
82o	2.795837
73o	2.731972
53o	2.640274
63o	2.591343
32s	2.567461
43o	2.366073

95s	8.261043
J3o	7.914721
T2s	7.538836
87o	7.505732
85s	7.239171
96o	7.074151

72o	2.243309
52o	2.181602
62o	2.139745
42o	1.976146
32o	1.825374

Таблица II -а: Классификация рук Склански-Чубакова для карманных пар

Рука	Число Склански-Чубакова
AA	бесконечное
KK	953.9955
QQ	478.0082
JJ	319.2136
TT	239.821
99	191.4139
88	159.2969
77	134.8477
66	115.3485
55	98.62987
44	81.97959
33	65.44082
22	48.05412

Таблица II -б: Классификация рук Склански-Чубакова для непарных карт

Рука	Число Склански-Чубакова
AKs	554.50999
AKo	331.88718
AQs	274.21119
AQo	192.67022
AJs	183.22134
AJo	136.31047
ATs	138.91308
ATo	106.26471
A9s	104.12479
A9o	81.716196
A8s	89.865649
A8o	70.956513
A7s	79.175905
A7o	62.747746
A6s	70.744533
A6o	56.15123
A5s	72.292128
A5o	56.542087
A4s	66.650529
A4o	51.93949

KQs	86.627695
KQo	58.771664
KJs	72.621257
KJo	50.838788
KTs	62.805558
KTo	44.946538
K9s	47.812358
K9o	35.754152
K8s	39.91081
K8o	30.473887
K7s	37.330652
K7o	28.541184
K6s	34.890001
K6o	26.675708
K5s	32.303331
K5o	24.680974
K4s	30.163283
K4o	22.845021
K3s	28.381805
K3o	21.392219

A3s	62.275315
A3o	48.445438
A2s	58.141993
A2o	45.172344
QTs	43.809464
QTo	29.716401
Q9s	32.519706
Q9o	23.419539
Q8s	26.718552
Q8o	19.819326
Q7s	22.685237
Q7o	17.077335
Q6s	21.785164
Q6o	16.295139
Q5s	20.32186
Q5o	15.034981
Q4s	18.916352
Q4o	13.662167
Q3s	17.734011
Q3o	12.503232
Q2s	16.641032
Q2o	11.30295
JTs	36.106522
JTo	23.085252
J9s	25.712524
J9o	17.79938
J8s	20.636243
J8o	14.867761
J7s	17.194521
J7o	12.666038
J6s	14.718597
J6o	10.780675
J5s	14.048416
J5o	9.987293
J4s	12.955471
J4o	8.906238
J3s	12.040344
J3o	7.914721
J2s	11.138727
J2o	6.885765
T9s	22.491482
T9o	14.832206
T8s	17.465705
T8o	12.156984
T7s	14.199426
T7o	10.204755
T6s	11.921088
T6o	8.571955
T5s	9.9469
T5o	6.920957
T4s	9.260066
T4o	6.248512
T3s	8.415718
T3o	5.480421
52s	3.114999
52o	2.181602

K2s	26.730843
K2o	19.999415
QJs	49.51544
QJo	32.816822
T2s	7.538836
T2o	4.832254
98s	15.293343
98o	10.271257
97s	12.251417
97o	8.570963
96s	10.097673
96o	7.074151
95s	8.261043
95o	5.650827
94s	6.583641
94o	4.345783
93s	6.058991
93o	4.000304
92s	5.359298
92o	3.585219
87s	11.110552
87o	7.505732
86s	8.994746
86o	6.099835
85s	7.239171
85o	4.81223
84s	5.692773
84o	3.737896
83s	4.463809
83o	2.994827
82s	4.129509
82o	2.795837
76s	8.318417
76o	5.439126
75s	6.59416
75o	4.269797
74s	5.109201
74o	3.366747
73s	4.018033
73o	2.731972
72s	3.221509
72o	2.243309
65s	6.207388
65o	3.972305
64s	4.769221
64o	3.170312
63s	3.777173
63o	2.591343
62s	3.054809
62o	2.139745
54s	4.850294
54o	3.221293
53s	3.851054
53o	2.640274
42s	2.796223
42o	1.976146

43s	3.402163
43o	2.366073

32s	2.567461
32o	1.825374

Таблица III: Числа Склански–Чубакова с дополнительной информацией

Рука	Число рук (из 1225), с которыми можно сделать колл	Число рук (из 1225), с которыми следует сбросить карты	Процент выигрышей при получении колла	Число Склански–Чубакова
AA	1	1224	0.5	бесконечное
KK	7	1218	0.226177	953.9955
AKs	75	1150	0.457697	554.51
QQ	13	1212	0.207007	478.0082
AKo	79	1146	0.433132	331.8872
JJ	19	1206	0.201104	319.2136
AQs	84	1141	0.424149	274.2112
TT	25	1200	0.198947	239.821
AQo	93	1132	0.403144	192.6702
99	31	1194	0.197142	191.4139
AJs	96	1129	0.401528	183.2213
88	41	1184	0.226651	159.2969
ATs	108	1117	0.385544	138.9131
AJo	105	1120	0.379834	136.3105
77	61	1164	0.285621	134.8477
66	103	1122	0.355264	115.3485
ATo	117	1108	0.362908	106.2647
A9s	123	1102	0.367405	104.1248
55	153	1072	0.389493	98.62987
A8s	135	1090	0.361211	89.86565
KQs	256	969	0.4295	86.6277
44	275	950	0.431528	81.97959
A9o	129	1096	0.339884	81.7162
A7s	147	1078	0.356565	79.17591
KJs	265	960	0.419399	72.62126
A5s	171	1054	0.367031	72.29213
A8o	141	1084	0.332789	70.95651
A6s	159	1066	0.352858	70.74453
A4s	183	1042	0.366358	66.65053
33	455	770	0.454268	65.44082
KTs	277	948	0.411707	62.80556
A7o	155	1070	0.329722	62.74775
A3s	195	1030	0.366882	62.27532
KQo	265	960	0.400723	58.77166
A2s	207	1018	0.366815	58.14199
A5o	181	1044	0.340952	56.54209
A6o	171	1054	0.329477	56.15123
A4o	202	1023	0.347061	51.93949
KJo	277	948	0.391325	50.83879
QJs	418	807	0.432774	49.51544
A3o	220	1005	0.351305	48.44544
22	709	516	0.467553	48.05412

K9s	295	930	0.392879	47.81236
A2o	240	985	0.355839	45.17234
KTo	289	936	0.383383	44.94654
QTs	430	795	0.426952	43.80946
K8s	307	918	0.378141	39.91081
K7s	325	900	0.378587	37.33065
JTs	570	655	0.440073	36.10652
K9o	301	924	0.361114	35.75415
K6s	337	888	0.37594	34.89
QJo	433	792	0.404082	32.81682
Q9s	457	768	0.40988	32.51971
K5s	349	876	0.371933	32.30333
K8o	324	901	0.351582	30.47389
K4s	367	858	0.371425	30.16328
QTo	445	780	0.398126	29.7164
K7o	344	881	0.353033	28.54118
K3s	379	846	0.369025	28.38181
K2s	394	831	0.367883	26.73084
Q8s	469	756	0.394731	26.71855
K6o	368	857	0.355714	26.67571
J9s	597	628	0.422213	25.71252
K5o	408	817	0.363569	24.68097
Q9o	459	766	0.377014	23.41954
JTo	585	640	0.411106	23.08525
K4o	458	767	0.373684	22.84502
Q7s	484	741	0.381931	22.68524
T9s	721	504	0.434081	22.49148
Q6s	499	726	0.382276	21.78516
K3o	508	717	0.383123	21.39222
J8s	609	616	0.406766	20.63624
Q5s	514	711	0.379236	20.32186
K2o	555	670	0.389958	19.99942
Q8o	479	746	0.363775	19.81933
Q4s	547	678	0.381543	18.91635
J9o	597	628	0.38947	17.79938
Q3s	568	657	0.380696	17.73401
T8s	733	492	0.418399	17.46571
J7s	624	601	0.393116	17.19452
Q7o	520	705	0.359844	17.07734
Q2s	591	634	0.380441	16.64103
Q6o	566	659	0.37011	16.29514
98s	841	384	0.427277	15.29334
Q5o	652	573	0.386607	15.03498
J8o	613	612	0.374112	14.86776
T9o	721	504	0.40219	14.83221
J6s	648	577	0.383218	14.7186
T7s	748	477	0.404171	14.19943
J5s	686	539	0.388455	14.04842
Q4o	748	477	0.400659	13.66217
J4s	751	474	0.396332	12.95547
J7o	657	568	0.368521	12.66604
Q3o	857	368	0.415272	12.50323
97s	853	372	0.412903	12.25142
T8o	733	492	0.385474	12.15698
J3s	792	433	0.39877	12.04034
T6s	767	458	0.391983	11.92109

Q2o	975	250	0.428097	11.30295
J2s	891	334	0.412488	11.13873
87s	945	280	0.422015	11.11055
J6o	755	470	0.378294	10.78068
98o	841	384	0.394874	10.27126
T7o	765	460	0.374878	10.20476
96s	878	347	0.401527	10.09767
J5o	855	370	0.395413	9.987293
T5s	886	339	0.401897	2764766
T4s	949	276	0.408748	9.260066
86s	969	256	0.410324	8.994746
J4o	947	278	0.405076	8.906238
T6o	877	348	0.385581	8.571955
97o	873	352	0.384566	8.570963
T3s	1.026	199	0.415998	8.415718
76s	1.045	180	0.418616	8.318417
95s	970	255	0.403431	8.261043
J3o	1.047	178	0.415307	7.914721
T2s	1.123	102	0.425488	7.538836
87o	976	249	0.396225	7.505732
85s	1.039	186	0.406723	7.239171
96o	987	238	0.393276	7.074151
T5o	1.003	222	0.394962	6.920957
J2o	1.129	96	0.42042	6.885765
75s	1.115	110	0.414674	6.59416
94s	1.063	162	0.403925	6.583641
T4o	1.097	128	0.406874	6.248512
65s	1.159	66	0.418775	6.207388
86o	1.087	138	0.402754	6.099835
93s	1.121	104	0.409454	6.058991
84s	1.145	80	0.409633	5.692773
95o	1.133	92	0.406508	5.650827
T3o	1.145	80	0.406672	5.480421
76o	1.164	61	0.410142	5.439126
92s	1.153	72	0.406646	5.359298
74s	1.198	27	0.412623	5.109201
54s	1.225	0	0.414534	4.850294
T2o	1.149	76	0.397258	4.832254
85o	1.197	28	0.407938	4.81223
64s	1.225	0	0.413333	4.769221
83s	1.201	24	0.403003	4.463809
94o	1.201	24	0.400861	4.345783
75o	1.225	0	0.40512	4.269797
82s	1.207	18	0.398164	4.129509
73s	1.225	0	0.400359	4.018033
93o	1.200	25	0.393756	4.000304
65o	1.225	0	0.399443	3.972305
53s	1.225	0	0.39693	3.851054
63s	1.225	0	0.395336	3.777173
84o	1.225	0	0.394468	3.737896
92o	1.215	10	0.388261	3.585219
43s	1.225	0	0.386419	3.402163
74o	1.225	0	0.385498	3.366747
72s	1.225	0	0.381559	3.221509
54o	1.225	0	0.381553	3.221293
64o	1.225	0	0.380105	3.170312

52s	1.225	0	0.378493	3.114999
62s	1.225	0	0.37669	3.054809
83o	1.225	0	0.374838	2.994827
42s	1.225	0	0.36829	2.796223
82o	1.225	0	0.368277	2.795837
73o	1.225	0	0.366023	2.731972
53o	1.225	0	0.362648	2.640274
63o	1.225	0	0.360776	2.591343
32s	1.225	0	0.359844	2.567461
43o	1.225	0	0.351459	2.366073
72o	1.225	0	0.345836	2.243309
52o	1.225	0	0.342846	2.181602
62o	1.225	0	0.340751	2.139745
42o	1.225	0	0.331998	1.976146
32o	1.225	0	0.323032	1.825374